SUBASTAS

COMISARIA DEL ARSENAL
DEL FERROL

Se pone en conocimiento de cuantas personas deseen interesarse en la construcción de un nuevo local para la instalación de las cocinas en el cuartel donde se alojan las fuerzas de Infantería de Marina de esta Base Naval, que a los veinte días de la publicación de este anuncio en la GACETA DE MADRID, *Diario Oficial del Ministerio de Marina* y *Boletines Oficiales* de las provincias de La Coruña y Vizcaya, se celebrará en la Comisaría de este Arsenal el acto de la subasta para la realización de las citadas obras, con arreglo a los pliegos de condiciones administrativas y facultativas que con esta misma fecha se remiten a la GACETA DE MADRID para su publicación íntegra; estos veinte días serán contados a partir del periódico oficial que últimamente hubiese publicado el anuncio. Arsenal del Ferrol, 5 de Abril de 1932.—El Jefe del Negociado de Obras, Pedro Salón.—Visto bueno: El Comisario del Arsenal (ilegible).

Pliego de condiciones legales bajo las cuales se saca a subasta pública la ejecución de las obras necesarias en el cuartel de Infantería de Marina, con motivo de la construcción de un nuevo local para la instalación de las cocinas, en virtud de acuerdo número 12 de la Junta de gobierno de fecha 4 de Enero del año en curso.

1.º El objeto de esta subasta es la ejecución de las obras con arreglo al presupuesto y pliego de condiciones facultativas que se acompañan al final de este pliego de condiciones.

2.º El precio que ha de servir de tipo para la subasta es el de 46.278 pesetas 85 céntimos.

3.º El acto de la subasta tendrá lugar en el Arsenal del Ferrol ante la Junta especial de subastas, a los veinte días de la publicación de este anuncio en la GACETA DE MADRID, *Diario Oficial del Ministerio de Marina* y *Boletines Oficiales* de las provincias de La Coruña y Vizcaya y por medio de edictos que se fijarán en las Comandancias de Marina del Ferrol, La Coruña y Bilbao. Los veinte días se contarán a partir del en que aparezca el anuncio en el periódico oficial que últimamente lo hubiese publicado, anunciándose día y hora de la subasta en los mismos periódicos oficiales y por edictos en las mismas Comandancias de Marina.

4.º Desde que aparezca el primer anuncio hasta cinco días antes del en que deba celebrarse la subasta, se admitirán en el primer Negociado de la Intendencia general del Ministerio de Marina, Jefatura del Estado Mayor del Departamento del Ferrol y Comandancias de Marina de La Coruña y Bilbao, las proposiciones de cuantos quieran tomar parte en la subasta.

Dicho plazo se considerará ampliado hasta las dos de la tarde del día anterior al señalado para la subasta, por lo que respecta a las proposiciones que puedan ser presentadas en la Je-

fatura de Estado Mayor del Departamento.

También podrán los licitadores presentar sus proposiciones a la Junta de subastas durante el plazo de los treinta minutos anteriores a la hora señalada para la celebración del acto.

5.º Los pliegos de condiciones estarán de manifiesto para el examen de cuantos deseen consultarlos, en el primer Negociado de la Intendencia general del Ministerio de Marina, en la Secretaría de la Junta de gobierno del Arsenal del Ferrol y en las Comandancias de Marina de La Coruña y Bilbao y se publicarán con los anuncios que se insertan en la GACETA DE MADRID.

6.º Las proposiciones deberán redactarse con sujeción al modelo que se inserta al final de este pliego de condiciones y se extenderán precisamente en papel de octava clase, no admitiéndose las que se presenten en papel común con el sello adherido a él, debiendo presentarse en sobre cerrado, lacrado y firmado por los interesados.

Estas proposiciones estarán libres de raspaduras y enmiendas y en ellas habrá de consignarse con toda claridad el nombre de la persona, razón social o Compañía que hace la oferta y el punto en que se presente.

Al mismo tiempo que la proposición, pero fuera del sobre que la contenga, entregará cada licitador su cédula personal y un documento que acredite haber impuesto en la Caja general de Depósitos o en sus sucursales de provincias, en metálico o en valores públicos admisibles por la ley al tipo que establece la Real orden de 23 de Julio de 1911, la cantidad de 2.313 pesetas 94 céntimos.

Las cédulas personales serán devueltas a los interesados después de tomar razón de ellas en el sobre que contenga las proposiciones. Los resguardos del depósito provisional se devolverán cuando se termine la subasta, reteniéndose sólo el correspondiente al adjudicatario y a los de aquellos licitadores que hubiesen formulado protestas en el acto de la licitación.

Si la proposición presentada fuese a nombre de otro, se acompañará a ella el poder que lo acredite, el cual será bastantado por el Vocal Letrado de la Junta, y si el proponente es extranjero, presentará declaración escrita de renuncia a los derechos que por la legislación de su país pueda tener en materia de contratos.

7.º Si en el acto del remate resultaran dos o más proposiciones iguales, se procederá, durante un plazo de quince minutos, a nueva licitación por puja a la llama entre los autores de aquellas proposiciones, y si terminado dicho plazo subsistiese la igualdad, se procederá al sorteo de las mismas para decidir la adjudicación.

8.º Una vez efectuadas todas las obras, es decir, terminado el servicio, será satisfecho éste mediante certificado expedido por la Comisión inspectora que se designe, que servirá de base a la liquidación que se practique con objeto de obtener el libramiento correspondiente para percibir el importe de la obra, en la Intendencia general del Ferrol.

9.º El pago de los trabajos se hará a cuenta del contrato de obra, en los

85 céntimos con cargo al capítulo 13, artículo 3.º del presupuesto vigente.

9.º El plazo para la ejecución de la totalidad de las obras será de dos meses. Dicho plazo será improporcionable, y por cada quince días que exceda del límite marcado, el contratista abonará en concepto de multa el 3 por 100 del valor total de las obras.

10. El plazo de garantía será de un año, a contar de la fecha de recepción definitiva y durante el mismo se compromete el contratista a reparar por su cuenta o rehacer cualquier parte de la obra que sufra deterioro o desperfectos debido a la mala calidad de los materiales empleados o deficientes en la mano de obra.

11. A la proposición se acompañará cuantos documentos juzquen necesarios los concursantes para que la Marina se cerciore de que efectivamente se dedicará a la clase de construcción a que se refiere esta subasta y que ofrece la suficiente garantía por su crédito industrial o por trabajos análogos que haya ejecutado.

Las Sociedades o Compañías que acudan a esta subasta, deberán acompañar a sus proposiciones los documentos necesarios para acreditar su existencia, personalidad jurídica y la de los que presenten la proposición a su nombre.

Si fuesen Sociedades mercantiles, acompañarán además certificación de inscripción en el Registro Mercantil.

12. El adjudicatario impondrá como fianza de solvencia en los primeros términos que el depósito provisional, la cantidad a que ascienda el 10 por 100 del precio que se le haya adjudicado al servicio y que será devuelta cuando haya terminado el plazo de paralización.

13. El contratista a quien se le adjudique el servicio deberá formalizar su contrato por escritura pública y con tal objeto se presentará en la Intendencia del Departamento, dentro del plazo de diez días, contados a partir de los seis siguientes a la fecha de la adjudicación de la subasta, previa citación de dicha Intendencia y constitución de la fianza que señala la condición anterior.

14. El adjudicatario se conformará con lo prevenido en la Ley de Accidentes del Trabajo, de 26 de Enero de 1909, presentará un documento que justifique que el personal que emplee en las obras es de su ajuste a la ley, prevista en el Real decreto de la Presidencia del Consejo de Ministros, de 21 de Junio de 1920, y que el contratista cumplirá lo dispuesto en la Ley de 23 de Enero de 1922 sobre accidentes del trabajo.

El adjudicatario, al firmar la escritura de contrato, presentará el mismo instrumento para garantizar el pago de las indemnizaciones correspondientes a los accidentes del trabajo que puedan sufrir sus obreros, a no ser que justifique haber asegurado a éstos en alguna forma contra dichos accidentes.

Igualmente exhibirá los documentos que acrediten estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones patronales con relación a los obreros que tenga a su servicio con el fin de su retiro obrero.

Asimismo se tendrá en cuenta en esta subasta cuanto se dispone en el Real decreto de la Presidencia de

Consejo de Ministros, de fecha 6 de Marzo de año 1930, número 744.

15. Serán de cuenta del adjudicatario:

a) El pago de los anuncios en los periódicos oficiales referidos a esta subasta, que se justificarán presentando los recibos correspondientes.

b) Los derechos del Notario que asista a la subasta.

c) El pago de la escritura del contrato y una copia testimoniada de la misma, que deberá entregar en la Intendencia a los quince días de recibirla, y 30 ejemplares más de la misma, impresos, para uso de las oficinas.

d) Los derechos reales que devengue el contrato y la fianza.

e) Los derechos arancelarios del material que por no producirse en el país sea necesario introducir del extranjero.

f) Impuestos de pagos del Estado, timbres y contribución industrial y demás impuestos establecidos o que se establezcan durante la vigencia de este contrato.

16. Las obras de construcción y pruebas serán inspeccionadas e intervenidas por la Comisión que se designará al efecto, la que tendrá entrada libre en los talleres o astilleros del constructor y recibirá de él gratuitamente cuantos elementos considere necesarios para cerciorarse de la buena calidad de los materiales empleados, pudiendo rechazarlos todos, cuando a juicio de la Inspección no reúnan las condiciones estipuladas, aun después de puestos en la obra, quedando el contratista obligado a reponerlos por su cuenta cuantas veces se lo ordene la Inspección, a no ser que provengan de causas de fuerza mayor.

La Comisión Inspectorá resolverá todas las cuestiones de orden técnico que surjan, sin perjuicio del derecho del contratista, para recurrir contra los acuerdos de la Comisión.

17. Las Compañías, Empresas o Sociedades que deseen tomar parte en el concurso, tendrán que acreditar, mediante el oportuno certificado expedido por su Director o Gerente, que se unirá a la proposición, que no forma parte de la misma ninguna de las personas comprendidas en los artículos 1.º y 2.º del Real decreto de 12 de Octubre de 1923 (GACETA del 13 de dicho mes), siendo devueltas las que no se presenten acompañadas de dicho certificado.

18. El contratista cumplirá lo prevenido en la legislación vigente sobre protección a la industria nacional. En cumplimiento de lo prevenido, se copian a continuación los párrafos siguientes correspondientes a otros tantos artículos del mismo Reglamento: "Cuando se haya celebrado sin obtener postura o proposición admisible, una subasta o concurso sobre materia reservada a la producción nacional, se podrá admitir concurrencia extranjera en la segunda subasta o en el segundo concurso que se convoque con sujeción al mismo pliego de condiciones que sirvió de base la primera vez.

En la segunda subasta o en el segundo concurso previstos en el artículo anterior, los productos nacionales serán preferidos en concurrencia con

los productos extranjeros excluidos de la relación vigente mientras el precio de aquéllos no exceda al de éstos en más del 10 por 100 que se señale en la proposición más módica.

Siempre que el contrato comprenda productos incluidos en la relación vigente y productos que no lo estén, los pliegos de condiciones y las proposiciones se agruparán y evaluarán por separado.

En tales contratos la preferencia del producto nacional establecida en el párrafo precedente, cuando ésta fuera aplicable, cesará si la proposición por ellos favorecida resulta onerosa en más del 10 por 100 computados sobre el menor precio en los productos no figurados en dicha relación anual. En todos los casos, las proposiciones han de expresar los precios en moneda española, entendiéndose por cuenta del proponente los adeudos arancelarios en su caso, los demás impuestos, los transportes y cualesquiera otros gastos que se originen al efectuar la entrega según las condiciones del contrato.

Las Autoridades y funcionarios de la Administración que otorguen cualesquiera contratos para servicios u obras públicas, deberán cuidar de que copias literales de tales contratos sean comunicadas inmediatamente después de celebrarlos en cualquier forma (directa, concurso o subasta) a la Comisión protectora de la producción nacional."

Además de las anteriores condiciones, regirán para este contrato cuanto se determina en el vigente Reglamento de contratación de 4 de Noviembre de 1904 y cuantas disposiciones posteriores le hubiesen modificado, así como los preceptos de la Ley de Hacienda pública de 1.º de Julio de 1911.

Arsenal del Ferrol, 4 de Abril de 1933.—El Jefe del Negociado de Obras, Pedro Selón.—Visto bueno: El Comisario (ilegible).

Modelo de proposición.

Don N ... N ..., vecino de ..., calle de ..., número ..., en su nombre (o a nombre de Don N ... N ..., vecino de ..., calle de ..., número..., para lo que se halla completamente autorizado), hace presente: Que impusiere el anuncio publicado en la GACETA DE MADRID número ..., de ... o en el Diario Oficial del Ministerio de Marina o en el Boletín Oficial de la provincia de ..., referente a la subasta para llevar a cabo la ejecución de obras necesarias en el cuartel de las fuerzas de Infantería de Marina, se compromete a llevarlas a cabo con estricta sujeción al pliego de condiciones que se halla de manifiesto en el primer Negociado de la Intendencia general del Ministerio de Marina (o en la Comandancia general del Arsenal del Ferrol y Comandancia de Marina de La Coruña y Bilbao) por el precio de tantas pesetas y tantos céntimos (todo en letra).

Fecha y firma (todo en letra).

Condiciones facultativas para la construcción de un nuevo local para cocinas en el cuartel de Infantería de

Marina de la Base Naval principal del Ferrol.

MEMORIA

Ordenes recibidas.—Se procede a formular este proyecto en virtud de orden del Excmo. Sr. Contralmirante segundo Jefe de esta Base Naval principal recibida en 9 de Mayo de 1932.

Objeto de la obra.—La obra que se proyecta, situada en la fachada posterior del cuartel y en las proximidades del comedor, tiene por objeto disponer de un local adecuado para instalación de cocinas, ya que las actuales, además de encontrarse en mal estado, su emplazamiento se encuentra bastante retirado del comedor, por cuya causa llegan los raciones a este último en condiciones de temperatura inadecuada para la alimentación.

Descripción de la obra.—Consta el local que se proyecta de un cuerpo principal de 13 por 1,50 metros, separado de la fachada del cuartel siete metros próximamente. La comunicación de este cuerpo con los comedores se establece por dos pasillos de longitud igual a la separación indicada y un ancho de 3,50 metros. El piso se ha proyectado de hormigón armado, apoyado por los lados paralelos a la fachada en las bóvedas que actualmente existen y sustentado en el centro por seis columnas de 30 centímetros de lado; el espesor del piso así como el de las vigas y demás detalles, están claramente representados en los planos que se adjuntan. Los muros serán de ladrillo de asta entera, en todo el perímetro del cuerpo principal, excepto en el anterior que da frente a la fachada del cuartel, que será de media asta, e igualmente los muros de pasillos. En los muros del cuerpo principal se instalarán amplios ventanales para ventilación y luz, y en los pasillos las vidrieras que se indican en los planos.

La cubierta se proyecta de chapa canaleta de uralita, colocada sobre barras de doble T y éstas a su vez sobre armaduras metálicas. Teniendo en cuenta la gran cantidad de gases que se producirán en este local se ha previsto la instalación de una amplia linterna con persiana de madera con objeto de asegurar una ventilación eficaz.

Empleo de materiales y ejecución de las obras.—El local a que se refiere el presente proyecto habrá de sujetarse a los planos que acompañan y a las especificaciones que figuran en el presente Memoria en cuanto a las condiciones que deben satisfacer la mano de obra y los diferentes materiales que se empleen.

Columnas, vigas y pisos.—La dosificación que se empleará en la masa será la siguiente: 360 kilogramos de cemento, 0,400 metros cúbicos de arena y 0,300 metros cúbicos de grava, amasando con una cantidad de agua variable entre 10 y 15 por 100. Tanto la gravilla como la arena deberán estar exentas de tierras, y la primera será de dimensiones tales que pueda fácilmente pasar por entre los hierros de armadura y entre ésta y el molde.

El amasado se llevará a cabo en cantidades no superiores a las que se necesitan para el consumo inmediato, con objeto de evitar que la masa sufra un principio de fraguado antes de su colocación en obra. Esta operación se

verificará por capas sucesivas de poco espesor y apisonadas lo bastante para que el agua fluya a la superficie.

En el caso que los hierros de la armadura no tuviesen la longitud requerida, se empalmarán de modo que se solapen en una longitud no inferior a veinte veces el diámetro y para mayor seguridad se doblarán sus extremos en forma de gancho.

Muros.—Se sujetarán en su forma y dimensiones a las indicadas en el plano y se construirán con ladrillo bien cocido y encuadrado, tomados con mortero ordinario, siendo convenientemente enlucidos por sus dos caras.

Cubierta.—Será de uralita ondulada de la mejor calidad y se dispondrá sobre cerchas por intermedio de correas como se indica en los planos.

Todo el material que se emplee en su construcción será a satisfacción del Ingeniero Inspector, debiendo tener las diferentes piezas que se empleen la sección que se indica en los planos. Todos los ensambles se harán con el mayor cuidado, debiendo efectuarse el remachado en forma que asegure perfectamente la resistencia de las diversas juntas.

Carpintería.—Las ventanas serán de la forma y dimensiones indicadas. Toda la obra de carpintería deberá ser ejecutada a completa satisfacción del Inspector de la obra. Cuaiquier parte de la misma que presente ensambles defectuosos con desbaste imperfecto o esté hecha con madera de mala calidad será reemplazada por cuenta del contratista e igualmente toda obra que por sus malas condiciones se alabease antes de la recepción definitiva de la misma.

Pinturas.—Los colores que se utilizan para la pintura se mezclarán con aceite de linaza bien purificado y limpio. Antes de proceder al pintado de

la obra de carpintería, deberá estar ésta perfectamente raspada e igualada. Se darán tres manos de pintura, debiendo darse oportuna cuenta a la Inspección de los colores que se piensan emplear para que ésta elija la tonalidad más conveniente.

Cerrajería.—Las fallebas, bisagras, etcétera, que se empleen deberán ser de hierro dulce y reunir buenas condiciones de resistencia, eligiéndose los modelos por el Inspector.

Todas las cuestiones de orden técnico que surjan y no estén contenidas en estas especificaciones, serán resueltas por el Ingeniero Inspector de la obra, sin perjuicio del derecho del contratista de recurrir contra ellos oportunamente a quien correspondiera siempre que lo crea conveniente.

Plazo de ejecución, dos meses.
Plazo de garantía, un año.
Arsenal del Ferrol, 22 de Febrero de 1933.—Enrique Dublang.

S—390

COMISION GESTORA DEL HOSPITAL MILITAR DE LARACHE

Necesitando adquirir esta Comisión para las atenciones del Hospital militar de esta plaza los artículos y cantidades expresadas a continuación, se abre libre concurso, que se celebrará el próximo día 27 del actual, a las quince horas del mismo, en el local que ocupa esta Comisión (sito Parque de Intendencia de Larache), para que los señores a quienes interese puedan presentar proposiciones sujetas al modelo publicado a continuación, las que deberán ajustarse en un todo al pliego de condiciones tanto técnicas como legales inserto en el "Diario Oficial del Ministerio de la Guerra" número 230, de fecha 28 de Septiembre de 1932, y Or-

den circular de 14 de Marzo del año actual ("D. O." número 62).

Las muestras de vino tinto, garbanzos y judías, se admiten para someterlas al análisis correspondiente la primera de las citadas, y prueba de cocción las dos restantes, hasta las diez y ocho horas del día 22 del corriente, en triplicado ejemplar de kilo y litro respectivamente.

Artículos.

- Arroz, 69 kilos.
- Bacalao sin espinas, 27 kilos.
- Carbón de cok, 19.547 kilos.
- Carne limpia de vaca, 755 kilos.
- Fruta fresca, 83 kilos.
- Garbanzos, 149 kilos.
- Hueso de vaca, 60 kilos.
- Judías blancas, 167 kilos.
- Leña, 3.537 kilos.
- Leche de vaca, 87 litros.
- Macarrones, 15 kilos.
- Pacitas, 1.414 kilos.
- Pimientos encarnados, 15 kilos.
- Queso manchego, 141 kilos.
- Riñones de vaca, seis kilos.
- Sesos, 22 kilos.
- Tomate en conserva, 47 kilos.
- Verduras, 512 kilos.
- Vino tinto, 560 litros.

Modelo de proposición.

Don... con domicilio en la calle... número..., enterado del anuncio publicado por esa Comisión, para la adquisición de artículos con destino al Hospital militar de Larache, y de las condiciones tanto técnicas como legales a que ha de ajustarse dicha compra, ofrece para el concurso del día 27 de Abril de 1933, puesto con todo gasto en los almacenes indicados, los artículos cuya procedencia, precio, cuantía e importe se expresa:

ARTICULOS	CANTIDAD	UNIDAD	PROCEDENCIA	PRECIO — Pesetas	IMPORTE — Pesetas	ALMACEN A SITUAR
.....						
TOTAL IMPORTE DE LOS ARTICULOS OFRECIDOS						

Importa esta proposición (en letra) ... pesetas, con ... céntimos.

En garantía de esta proposición se acompaña resguardo de haber depositado en... la cantidad de... pesetas, correspondiente al 5 por 100 de mi proposición, acompañando también los documentos siguientes: ...

... de ... de 1933.
(Firma del licitador.)
Señor Presidente de la Comisión Gestora del Hospital militar de Larache. Larache a 7 de Abril de 1933.—El Teniente Secretario (ilegible).—Visto bueno: el Teniente Coronel Presidente (ilegible).

S—389

Necesitando adquirir esta Comisión para las atenciones de la Enfermería militar de Alcázar los artículos y can-

tidades expresadas a continuación, se abre libre concurso, que se celebrará el próximo día 27 del actual, a las quince horas del mismo, en el local que ocupa esta Comisión (sito Parque de Intendencia de Larache), para que los señores a quienes interese puedan presentar proposiciones sujetas al modelo publicado a continuación, las que deberán ajustarse en un todo a los pliegos de condiciones técnicas y legales insertos en el "D. O." número 230, de fecha 28 de Septiembre de 1932, y Orden circular del 14 de Marzo último ("D. O." número 62).

Las muestras de aceite, azúcar, manteca de cerdo, manteca de vaca, tocino y vino blanco, se admiten para someterlas a los análisis respectivos, hasta las diez y ocho horas del día 22 del actual, en triplicado ejemplar de kilo o litro; los garbanzos, judías y lente-

jas, se admiten en igual forma, cuantía y fecha, las que serán sometidas a la correspondiente prueba de cocción.

Artículos.

- Aceite vegetal, 38 litros.
- Azúcar refinada, 105 kilos.
- Bacalao sin espinas, 11 kilos.
- Carbón de cok, 3.925 kilos.
- Carbón mineral, 580 kilos.
- Carbón vegetal, 1.412 kilos.
- Carne limpia de vaca, 171 kilos.
- Carne de cordero, 155 kilos.
- Cerveza, 339 litros.
- Cañac, ocho botellas.
- Chocolate, tres kilos.
- Fruta fresca variada, 191 kilos.
- Fruta seca variada, 312 kilos.
- Gallinas, 586.
- Garbanzos, 125 kilos.

Huevos, 10.211.
Jamón serrano, 46 kilos.
Judías blancas, 123 kilos.
Lentejas, 16 kilos.
Leña, 5.850 kilos.
Manteca de cerdo, 39 kilos.
Manteca de vaca, 52 kilos.
Merluza, 288 kilos.
Pasta para sopa, 20 kilos.
Pasas, ocho kilos.
Patatas, 778 kilos.
Pimientos encarnados, 20 kilos.

Queso manchego, 17 kilos.
Sémola, 22 kilos.
Sesos, 11 kilos.
Tocino, 46 kilos.
Vino Jerez, 16 litros.
Vino Mostelle, 30 litros.
Vino blanco, 154 litros.
Verduras, 274 kilos.

Modelo de proposición.

Don..., con domicilio en la calle...

número..., enterado del anuncio publicado por esa Comisión, para la adquisición de artículos con destino a la Enfermería militar de Alcázar, y de las condiciones técnico-legales a que ha de ajustarse dicha compra, ofrece para el concurso del día 27 de Abril de 1933, puesto con todo gasto en los almacenes indicados, los artículos cuya procedencia, precio, cuantía e importe, se expresan:

ARTICULOS	CANTIDAD	UNIDAD	PROCEDENCIA	PRECIO — Pesetas	IMPORTE — Pesetas	ALMACEN A SITUAR
TOTAL IMPORTE DE LOS ARTICULOS OFRECIDOS.....						

Importa esta proposición (en letra) ... pesetas, con... céntimos.
En garantía de esta proposición se acompaña resguardo de haber depositado en... la cantidad de... pesetas, correspondiente al 5 por 100 de mi proposición, acompañando también los documentos siguientes: ...
... de 1933.
(Firma del licitador.)

Señor Presidente de la Comisión gestora del Hospital militar de Larache.

Larache, 7 de Abril de 1933.—El Teniente Secretario (ilegible).—Visto bueno: el Teniente Coronel Presidente (ilegible).

S—388

ADMINISTRACION PROVINCIAL

DELEGACION DE HACIENDA DE BARCELONA

ADMINISTRACION DE RENTAS PUBLICAS

“Ministerio de Hacienda.—Dirección general de Rentas públicas.—Examinado por esta Dirección general el recurso de alzada interpuesto ante el Jurado de Utilidades, contra el de Estimación de Barcelona, por D. Ramón Casals y Prevosti, en calidad de apoderado de la Sociedad belga Les Tramways de Barcelone, por las bases impositivas fijadas por el Jurado por tarifa 3.ª de Utilidades para el ejercicio 1926-1927, en que cesó como extranjera, ha observado el siguiente defecto de trámite: En el escrito de alzada, además de impugnar el interesado las bases, hace constar lo siguiente: “no tengo noticias de que la Sociedad haya tenido conocimiento de las actuaciones seguidas por el Jurado de Estimación de Barcelona, ni de que, por razón de ellas, se le haya hecho notificación alguna”. Del estudio de las actuaciones provinciales, parece confirmarse lo expuesto, toda vez que, a partir del acta de la Inspección, en la que no pudo llevarse a cabo la comprobación de la contabilidad, por radicar la central en Bruselas, el exliquidador de la Empresa manifestó reiterada-

mente que él no representa en la actualidad a la Sociedad, ya que cesó como tal liquidador en 14 de Julio de 1927, fecha muy anterior al expediente y actuaciones posteriores, y ello no obstante, la Administración, al pedir documentos y el Jurado de Estimación al conceder la audiencia, en lugar de intentar la notificación reglamentaria acerca de la Empresa, lo hacen dirigiéndose al referido exliquidador, como se justifica con las cédulas de notificación unidas al expediente. Dicha omisión lleva consigo una infracción reglamentaria, por lo que la Sociedad, al no darse por notificada hasta la aparición en el *Boletín Oficial* de la provincia del acuerdo del Jurado de Estimación señalando las bases, plantea una cuestión de derecho, que la Administración debe resolver velando por la pureza del procedimiento, previamente a la intervención del Jurado, que, como Jurado pericial, sólo puede entender en cuestiones de hecho, o sea, en estimaciones de bases impositivas. En su vista, se devuelve a V. S. el recurso y expediente de que se trata, con el fin de que se retrotraigan las actuaciones al momento y fecha en que se omitieron los requisitos legales apuntados, dándosele al expediente, o al recurso en su caso, la tramitación reglamentaria. Madrid, 30 de Junio de 1932.—El Director general, José de Lara.”

“Visto de nuevo este expediente, en virtud de la instancia promovida por D. Ramón Casals Prevosti, en la que se hace constar que, por no tener personalidad bastante para ello, no puede darse por notificado del oficio de la Dirección general de Rentas públicas, de fecha 30 de Junio de 1932, relativo a la Sociedad extranjera disuelta Les Tramways de Barcelone; y

Considerando que según se manifiesta en el oficio de referencia, en la tramitación del expediente no se han cumplido los requisitos reglamentarios respecto al procedimiento, toda vez que la Administración de Rentas, al reclamar documentos en 8 de Abril de 1929, y el Jurado de Estimación al poner el expediente de manifiesto para alegaciones en 25 de Octubre del mismo año, no intentaron las notificaciones en forma legal cerca de la Empresa, por lo que, el aludido Centro direc-

tivo, entendiéndose se había infringido el procedimiento, ordenó la retroactividad de las actuaciones al momento y fecha en que se habían omitido los requisitos esenciales de notificación.

Considerando que para dar el debido cumplimiento a lo ordenado por la Superioridad, procede retrotraer el expediente a la fecha en que por la Administración se requirió a la Sociedad, por mediación de D. José María Bassols y declarar la nulidad de todo lo actuado posteriormente y, en su consecuencia, intentar, por medio de la GACETA DE MADRID y del *Boletín Oficial* de la provincia de Barcelona, nuevo requerimiento de aportación de documentos para que de esta forma el procedimiento quede atemperado a las normas legales establecidas.

Esta Delegación de Hacienda acuerda:

1.º Anular todas las actuaciones efectuadas en este expediente desde el oficio mismo dirigido a D. José María Bassols, requiriendo la presentación de documentos, fechado en 8 de Abril de 1929; y

2.º Que por mediación de la GACETA DE MADRID y del *Boletín Oficial* de la provincia de Barcelona, se haga un nuevo requerimiento a la Sociedad Les Tramways de Barcelone, dándole un plazo de quince días, contados desde el siguiente al de la inserción en dichos periódicos oficiales, para que presente en la Administración de Rentas de esta provincia el balance de liquidación y la escritura de disolución.

Barcelona, 6 de Marzo de 1933.—P. D., Undaveytia.”

“De conformidad con lo acordado por la Delegación de Hacienda en 6 de Marzo próximo pasado, se pone en conocimiento de la Sociedad belga disuelta Les Tramways de Barcelone que, no habiendo presentado ante esta Administración de Rentas públicas, como es su obligación, el balance de liquidación y escritura de disolución otorgada en 30 de Julio de 1927, se le concede un plazo improrrogable de quince días para que presente los expresados documentos firmes, advirtiéndola que, de no presentarlos en el indicado plazo, le será aplicada la responsabilidad legal a que haya lugar, y se remitirá el expediente al Jurado de Estimación para que proceda a la fijación de las bases que correspondan.”

Todo lo cual se comunica por medio de esta notificación a la Sociedad belga disuelta Les Tranyways de Barcelona para que se dé por enterada de los acuerdos expresados y cumplimiento de las obligaciones apuntadas en último término.

Barcelona, 8 de Abril de 1933.—El Administrador de Rentas públicas, Joaquín Lozano.—Visto bueno: El Delegado de Hacienda, Vázquez.

P.—188

ANUNCIOS DE PREVIO PAGO

BUHLER, S. A.

Se convoca a Junta general ordinaria de accionistas, que se celebrará el día 28 de los corrientes, a las cuatro de la tarde, en el domicilio social.—El Presidente del Consejo de Administración, A. Rodríguez Pérez.

N.—1664

ADMINISTRACION DE JUSTICIA

CITACIONES

Bajo los apreciabilientos procedentes en derecho, se cita y emplaza, por los Jueces o Tribunales respectivos, a las personas que a continuación se expresan, para que comparezcan el día que se señala, a contar desde la fecha de la publicación del anuncio en este periódico oficial, con arreglo al artículo 173 de la ley de Enjuiciamiento criminal, 380 del Código de Justicia Militar y 63 del de Marina.

1.901

ARRIBAS ARIBAS, Juan; de diez y siete años de edad y cuyas demás circunstancias se ignoran; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once de su mañana, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas, por hurto, señalado con el número 87, instruido contra el mismo.

1.902

ATOCHA RIVERO, Carmen, y Antonio Sánchez Centiso; domiciliado últimamente en Madrid, en la calle de la Escuadra, número 13, bajo, cuyo actual paradero se ignora, y condenados por daños; comparecerán dentro del término de cinco días ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, segundo, a cumplir la pena impuesta en el juicio de faltas número 860; bajo apreciabilimento de paralizar el perjuicio a que haya lugar.

1.903

BOCH MORA, Daniel; hijo de Daniel y de Rosalía, y domiciliado últimamente

en Madrid, en la calle de Narciso Serra, número 5, primero letra C; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las diez de su mañana, ante el Juzgado número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por estafa, con el número 228, instruido contra el mismo.

1.904

CAMPO ADAME, Ramón; hijo de Antonio y de Josefa, y domiciliado últimamente en esta villa sin tener domicilio conocido; comparecerá el día 27 de Abril actual, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por estafa, con el número 330, instruido contra el mismo y otro.

1.905

CAZORLA PASCUAL, María; de diez y nueve años de edad, soltera, vendedora, y domiciliada últimamente en Madrid, en la calle de Lavapiés, número 27; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once de su mañana, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas, por hurto, señalado con el número 155, instruido contra la misma.

1.906

CESPEDES MORENO, Samuel; hijo de Tomás y de María Luisa, y domiciliado últimamente en Madrid, en la calle de San Joaquín, número 2, principal; comparecerá el día 27 de Abril actual, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por estafa, con el número 328 de 1933, instruido contra el mismo.

1.907

COBOS GARCIA, Julián; hijo de José y de Dolores, y domiciliado últimamente en Madrid, en la calle del Amparo, número 25, bajo; comparecerá el día 27 de Abril actual, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 1, principal, a celebrar juicio de faltas, por amenazas, con el número 287, instruido contra el mismo.

1.908

CLEOS DAUNIS, Salvador; domiciliado últimamente en Madrid, en la calle de Atocha, número 24, segundo; comparecerá el día 25 de Abril, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por estafa, número 259, instruido contra Evaristo Herrero.

1.909

ESTEBAN SANCHEZ, Inocencio; hijo de Justo y de Engracia, domiciliado últimamente en ignorado para-

dero; comparecerá el día 27 de Abril, a las diez, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por estafa, con el número 330, instruido contra el mismo y otros.

1.910

FERRER BAFISTA, Antonio; hijo de "el Quique"; de treinta y dos años de edad, hijo de Nicolás y de Carmen, domiciliado últimamente en Madrid, calle de la Paz, número 7, entresuelo izquierda; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas, por amenazas, señalado con el número 192, instruido contra el mismo.

1.911

GARCIA CAMELLINO, Tomás; de treinta años de edad, natural de Madrid, hijo de Augusto y de Elisa, domiciliado últimamente en Madrid, calle de Fuencarral, número 41, piso tercero izquierda; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas, por daños, señalado con el número 91, instruido contra el mismo.

1.912

GARCIA DIEZ, Manuela; hija de Joaquín y de Evarista, domiciliada últimamente en el paseo de Extremadura, número 72; comparecerá el día 25 de Abril, a las diez, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por lesiones de mordedura de perro, instruido contra la misma, con el número 187.

1.913

GARCIA GALLEGOS, Angel; hijo de Santiago y de Carmen, de veintinueve años de edad, natural de Gijón, estado soltero, albañil, cuyo actual domicilio o paradero se ignoran; comparecerá dentro del término de cinco días ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, piso segundo, para ser reconocido por el Médico forense.

1.914

GARCIA GOMEZ ESPEJO, Eduardo; hijo de Francisco y de Leonidia, domiciliado últimamente en la calle de la Cruz, número 9, piso bajo; comparecerá el día 27 de Abril, a las diez, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 1, principal, a celebrar juicio de faltas, por amenazas, con el número 288, instruido contra Julián Cobos.

1.915

GARCIA LOPEZ, Agustín; de nueve años de edad, soltero, campesino

padres se ignoran, domiciliado últimamente en Madrid, calle de Abtao, número 4; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas, por daños, señalado con el número 34, instruido contra el mismo.

1.916

GIL COBENA, Emilio; de treinta y cinco años de edad, hijo de José y de María, domiciliado últimamente en ignorado paradero; se le cita para que el día 26 de Abril, y hora de las diez, comparezca ante el Juzgado municipal número 2, de Madrid, sito en la calle de Fuencarral, número 77, segundo, a celebrar juicio de faltas número 241, bajo apercibimiento de pararle el perjuicio a que haya lugar.

6167

1.917

HERRERO VALDES, Evaristo; hijo de Rogelio y de Teresa, y domiciliado últimamente en Madrid, en la calle de Jardines, número 36, principal; comparecerá el día 25 de Abril próximo, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por estafa, número 259, instruido contra el mismo.

1.918

HONRUBIA CEBRIAN, Matías; de cincuenta años de edad, soltero, jornalero y cuyo actual domicilio se ignora; se le cita para que el día 26 de Abril actual, y hora de las diez de su mañana, comparezca ante el Juzgado municipal número 2, de Madrid, sito en la calle de Fuencarral, número 77, segundo, a celebrar juicio de faltas número 241; bajo apercibimiento de pararle el perjuicio a que haya lugar.

1.919

LOPEZ ARROYO, Antonio; de veintisiete años de edad, soltero, abogado, natural de Aldequemada (Jaén), hijo de Fausto y de Juliana; Alejandro N., Concepción Ramos y Gonzalo Aguzado, cuyas demás circunstancias de estos tres últimos se ignoran, así como el actual domicilio o paradero de todos ellos; comparecerán el día 2 de Mayo próximo, y hora de las once de su mañana, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, segundo, a celebrar el juicio de faltas número 979.

1.920

LOPEZ DE PINTOS, José; hijo de José y de Catalina, y domiciliado últimamente en Madrid, en la calle de Juan de Vera, número 7; comparecerá el día 25 de Abril actual, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por estafa, número 257, instruido contra el mismo y otros.

1.921

LOPEZ RODRIGUEZ, Antonio; hijo de Antonio y de Benita, y domiciliado últimamente en Madrid, en la calle de Mesón de Paredes, número 11, principal; comparecerá el día 27 de Abril actual, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por hurto, con el número 329, instruido contra el mismo y otro.

1.922

LOPEZ VERDE, Gregorio; hijo de Gregorio y de Jerónima, y domiciliado últimamente en esta villa, sin tener domicilio conocido; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por hurto, número 334, instruido contra el mismo.

1.923

MANET BANADRINA, Antonio; hijo de Antonio y de Milagros, y domiciliado últimamente en esta villa, sin tener domicilio conocido; comparecerá el día 27 de Abril actual, a las diez de su mañana, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas, por hurto, con el número 329, instruido contra el mismo.

1.924

MARIA N.; cuyas demás circunstancias se ignoran; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once de su mañana, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas, por hurto, señalado con el número 74, instruido contra la misma.

1.925

MARTIN, Luis; domiciliado últimamente en la calle del Cristo, número 1, tercero; comparecerá el día 25 de Abril, a las diez, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas por maltrato, número 310, instruido contra el mismo.

1.926

MARTINEZ ALVAREZ, Ramón; de treinta años de edad, casado, escritor; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas por malos tratos, señalado con el número 75, instruido contra el mismo.

1.927

MARTINEZ PALACIOS, Antonio; de veintiocho años de edad, casado, chó-

fer, hijo de Eduardo y de Fobia, domiciliado últimamente en Madrid, calle de Lagasca, número 118, principal, izquierda; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas por hurto, señalado con el número 1.215, instruido contra el mismo.

1.928

MARTINEZ RODRIGUEZ, Isidro; de sesenta años, casado, natural de Madrid, que dijo vivir en la calle Martín de los Heros, número 9, y cuyo actual domicilio y paradero se ignora; comparecerá el día 5 del próximo mes de Mayo y hora de las doce y media de su mañana, ante el Juzgado municipal número 19, de Madrid, a celebrar juicio de faltas por infracción de la ley de Pesca, bajo el número 240 de 1933.

1.929

MARTINEZ VALENZUELA, Agustina; de veinticuatro años, soltera, sus labores; se le cita para que el día 26 de Abril y hora de las diez, comparezca ante el Juzgado municipal número 2, de Madrid, sito en la calle de Fuencarral, número 77, segundo, a celebrar juicio de faltas número 254; bajo apercibimiento de pararle el perjuicio a que haya lugar.

1.930

MOSCARDO FERNANDEZ, Santiago; de veinticinco años, soltero, hijo de Juan Antonio y de María, natural de Madrid; comparecerá dentro del término de nueve días ante el Juzgado municipal número 19, de Madrid, sito en la carrera de San Francisco, número 8, a fin de cumplir la pena que le ha sido impuesta en el juicio de faltas seguido contra el mismo por lesiones y malos tratos, bajo el número 34 de 1933; apercibido que, de no verificarlo, le parará el perjuicio a que haya lugar.

6173

1.931

ORTIZ MARTIN, Ramón; de treinta y dos años, soltero, albañil, domiciliado últimamente en la calle General Ricardos, número 42; se le cita para que el día 3 de Mayo y hora de las diez, comparezca ante el Juzgado municipal número 2, de Madrid, sito en la calle de Fuencarral, número 77, segundo, a celebrar juicio de faltas número 146; bajo apercibimiento de pararle el perjuicio a que haya lugar.

1.932

PARRA REBATO, Francisco; cuyas demás circunstancias se ignoran; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas por estafa, señalado con el número 1.194, instruido contra el mismo y contra Joaquín Ramos Sierra.

1.932

PRATS ARQUILLO, Joaquín; hijo de Ricardo y de María, domiciliado últimamente en Madrid, sin tener domicilio conocido; comparecerá el día 27 de Abril, a las diez, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 1, principal, a celebrar juicio de faltas, por maltrato, número 330, instruido contra el mismo y otros.

1.934

PUEENTE CAMPOS, Silverio; hijo de Luciano y de Rosario, domiciliado últimamente en Madrid, sin tener domicilio conocido; comparecerá el día 27 de Abril, a las diez, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 1, principal, a celebrar juicio de faltas, por estafa, con el número 330 de 1933, instruido contra el mismo y otros.

1.935

RAMON MORA, Manuel; de diez y nueve años, soltero, dependiente, se le cita para que el día 29 de Abril y hora de las diez comparezca ante el Juzgado municipal número 2, de Madrid, sito en la calle de Fuencarral, número 77, segundo, a celebrar juicio de faltas número 138; bajo apercibimiento de pararle el perjuicio a que haya lugar.

1.936

RIBELLES CABELLO, Rafael; de veintidós años de edad, soltero, sastre, domiciliado últimamente en Vicente Martín Arias, número 31, se le cita para que el día 3 de Mayo y hora de las diez, comparezca ante el Juzgado municipal número 2, de Madrid, sito en la calle de Fuencarral, número 77, segundo, a celebrar juicio de faltas número 146; bajo apercibimiento de pararle el perjuicio a que haya lugar.

1.937

RODRIGUEZ FERRERO, Francisco; de cuarenta y siete años, casado; comparecerá el día 2 de Mayo próximo a las once, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, 26, primero, a celebrar juicio de faltas por malos tratos, señalado con el número 75, instruido contra Ramón Martínez Álvarez.

1.938

RODRIGUEZ GARCIA, Manuel; de quince años de edad; comparecerá el día 2 de Mayo, a las once, ante el Juzgado municipal del número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, primero, a celebrar juicio de faltas por hurto, señalado con el número 87, instruido contra el mismo y contra otros.

1.939

SANCHEZ MARTINEZ, Emilio; de veintinueve años de edad, soltero, mecánico, hijo de Miguel y de Dolores, domiciliado últimamente en Ma-

adrid, paseo de Extremadura, número 141, piso segundo derecha; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once, ante el Juzgado municipal del número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, 26, primero, a celebrar juicio de faltas por estafa, señalado con el número 150, instruido contra el mismo y otros.

1.940

SAN ROMAN PASCUAL, Ignacio; de dieciocho años de edad; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, a las once, ante el Juzgado municipal del número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, 26, primero a celebrar juicio de faltas por hurto, señalado con el número 87, instruido contra el mismo.

1.941

SILVAN PEREZ, Lucio; de dieciocho años de edad, soltero, calefactor, hijo de Maximino y de Petra; comparecerá el día 2 de Mayo, próximo y hora de las once, ante el Juzgado municipal del número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, 26 primero, a celebrar juicio de faltas por escándalo, señalado con el número 83, instruido contra el mismo.

1.942

SOLER CERDENO, Gregorio; domiciliado últimamente en la calle de Atocha, número 24, segundo, izquierda; comparecerá el día 25 de Abril, a las diez, ante el Juzgado municipal número 4, de Madrid, sito en la calle de Santa Catalina, número 3, principal, a celebrar juicio de faltas por estafa, número 259, instruido contra Evaristo Herrero.

1.943

VIVAS GONZALEZ, Pedro; hijo de José y de Encarnación, de veinticuatro años de edad, natural de Granada, casado, fontanero, domiciliado últimamente en la calle de Don Quijote, número 17, principal, número 4; comparecerá el día 2 de Mayo próximo, y hora de las once de su mañana, ante el Juzgado municipal número 6, de Madrid, sito en la calle del Barco, número 26, piso segundo, a celebrar el juicio de faltas número 221.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA

AVILA

Don Isidro Fernández Miranda, Juez de instrucción de Avila y su partido.

Por el presente que se publicará en la GACETA DE MADRID y *Boletín Oficial* de esta provincia, ruego y encargo a todas las Autoridades, tanto civiles como militares y Agentes de la Policía judicial, procedan a la busca y ocupación de la caballería que al final se reseña, substraída en la noche del 21 al 22 de Marzo último, de la dehesa de Valdelavía, de la propiedad tal caballería de Pedro Gómez de la Orden, y dicha dehesa corresponde al término municipal de Tropezados, de

Avila; poniéndola, caso de ser habida, a disposición de este Juzgado, juntamente con la persona que no justifique su legítima adquisición.

Señas de la caballería.

Una regua de pelo castaño claro, edad diez años, alzada 1,50 metros, estrellá corrida, hierro del Estado en la nalga izquierda, y el de la Compañía El Fenix Agrícola en la nalga derecha.

Dado en Avila a 7 de Abril de 1933. El Juez, Isidro Fernández.—El Secretario, Nicolás Carrillo.

JO—3087

PALENCIA

Don Teodosio Garrachón Castelló, Juez de primera instancia e instrucción de Palencia y su partido.

Por el presente, se hace saber: Que el día 31 de Mayo próximo, y hora de las once de su mañana, tendrá lugar en la Sala de audiencias de este Juzgado, sito palacio de Justicia, avenida Boquerío y Barroso, primera y judicial subasta de la finca que se dirá, embargada al penado Hermógenes Bellota de la Pinta, en causa que se le ha seguido con el número 277 del año 1932, por el delito de lesiones, y cuya finca es:

La mitad de una casa adquirida durante la sociedad conyugal de Hermógenes Bellota y su finada esposa Cecilia Sahagún Gallardo, a partir con sus hijos Claudio y Eugenia Bellota Sahagún; siendo toda la casa de planta baja, en término de esta ciudad, carretera de Santander, con cuatro viviendas, correspondiendo dos habitaciones y cocina a cada una de ellas y un cuarto interior con una habitación y cocina que ocupa una superficie de 560 metros cuadrados, de los cuales, 144, corresponden a la parte edificada, y los restantes 416, al descubierta, en un patio o corral; linda, frente, carretera de Santander; derecho, casa de Alfonso Sastre; izquierda, otra de Tomasa Marguello, y espalda, con tierra de D. Fulgencio García; tasada la mitad en 5.000 pesetas.

Advertencias.

Para tomar parte en la subasta deberán los licitadores consignar previamente en la mesa del Juzgado o Establecimiento destinado al efecto, una cantidad igual, por lo menos, al 10 por 100 de la tasación de la mitad de la finca que se subasta.

Que no se admitirán posturas que no cubran las dos terceras partes de su avalúo. Que la finca, o mejor dicho, que la mitad de la finca está proindivisa y a partir con los hijos del Hermógenes, herederos de la otra mitad. Que tiene título inscrito toda la finca y hecha la adjudicación o partición de la mitad a favor del penado, y así aparece inscrita en el Registro de la Propiedad, estando el título de manifiesto en Secretaría durante todos los días y horas hábiles.

Por último, que la totalidad de la finca carece de cargas, censo, gravamen o hipoteca.

Dado en Palencia a 8 de Abril de 1933.—El Secretario judicial, Isidoro Páramo.—El Juez, Teodosio Garrachón.

2—6099

JUZGADOS MUNICIPALES

MADRID—JUZGADO NUM. 5

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.511, seguido en este Juzgado contra Ramón Blanco Zorzo y Rogelio Hedo Lubira, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas, seguido por lesiones, contra Ramón Blanco Zorzo y Rogelio Hedo Lubira,

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados Ramón Blanco Zorzo y Rogelio Hedo Lubira, este último en rebeldía, a la pena de seis días de arresto a cada uno y las costas del juicio por mitad.

Notifíquese esta sentencia al condenado Rogelio Hedo, por medio de cédula que se insertará en la “Gaceta de Madrid”; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.”

Publicada en el día de su fecha, y para que sirva de notificación a Rogelio Hedo Lubira, y cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.715, seguido en este Juzgado contra Miguel García Sánchez, por hurto, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas, seguido por hurto, contra Miguel García Sánchez,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Miguel García Sánchez, en rebeldía, a la pena de quince días de arresto y las costas del juicio.

Notifíquese esta sentencia al condenado, por medio de cédula que se insertará en la “Gaceta de Madrid”; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así, por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.”

Publicada en el día de su fecha, y para que sirva de notificación a Miguel García Sánchez, y cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.490, seguido en este Juzgado contra Tomás Valencia Serna, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente del Juzgado número 5, de esta villa; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido, por lesiones, contra Tomás Valencia Serna,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Tomás Valencia Serna, en rebeldía, a la pena de seis días de arresto y las costas del juicio.

Notifíquese esta sentencia al condenado por medio de cédula, que se insertará en la “Gaceta de Madrid”; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.”

Publicada en el día de su fecha, y para que sirva de notificación a Tomás Valencia Serna, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario, (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.672, seguido en este Juzgado contra Luis Palencia Estévez, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente del Juzgado número 5, de esta villa; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido, por lesiones, contra Luis Palencia Estévez,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Luis Palencia Estévez, en rebeldía, a la pena de ocho días de arresto y las costas del juicio.

Notifíquese esta sentencia al condenado por medio de cédula, que se insertará en la “Gaceta de Madrid”; apercibiéndole de que si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.”

Publicada en el día de su fecha, y para que sirva de notificación a Luis Palencia Estévez, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.597, seguido en este Juzgado contra Indalecio Sánchez Molina, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; D. Emilio Noguera Ro-

dríguez, Juez municipal suplente del Juzgado número 5, de esta villa; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido, por lesiones, contra Indalecio Sánchez Molina,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Indalecio Sánchez Molina, en rebeldía, a la pena de 30 pesetas de multa, que hará efectivas en forma legal, y las costas del juicio; absolviendo libremente a Tomás Inés Belmonte.

Notifíquese esta sentencia al condenado por medio de cédula, que se insertará en la “Gaceta de Madrid”; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará rebelde.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.”

Publicada en el día de su fecha, y para que sirva de notificación a Indalecio Sánchez Molina, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 20 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.764, seguido en este Juzgado contra Ramón de la Breña Ortiz y Ramón de la Gándara Mazpule, por malos tratos, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente del Juzgado número 5, de esta villa; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido, por malos tratos, contra Ramón de la Breña Ortiz y Ramón de la Gándara Mazpule,

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados Ramón de la Breña Ortiz y Ramón de la Gándara Mazpule, en rebeldía, a la pena de 50 pesetas de multa, que harán efectivas en forma legal, a cada uno, y las costas del juicio por mitad.

Notifíquese esta sentencia al condenado Ramón de la Breña Ortiz por medio de cédula, que se insertará en la “Gaceta de Madrid”; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.”

Publicada en el día de su fecha, y para que sirva de notificación a Ramón de la Breña Ortiz, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.746, seguido en este Juzgado contra Bonifacio Alcalde González, por malos tratos y escándalo, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 22 de Fe-

brero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por malos tratos y escándalo.

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Bonifacio Alcalde González, en rebeldía, a la pena de diez días de arresto y las costas del juicio.

Notifíquese esta sentencia al condenado por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a Bonifacio Alcalde González, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.769, seguido en este Juzgado contra Teófila Batuecas Montero y otras, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por lesiones, contra Teófila Batuecas Montero, Isabel Dueñas Matabello, Francisca Elvías Agudo e Isabel Cortés Elvías,

Fallo que debo condenar y condeno a las denunciadas Teófila Batuecas Montero, Isabel Dueñas Matabello, Francisca Elvías Agudo e Isabel Cortés Elvías, en rebeldía, a la pena de seis días de arresto a cada una y las costas del juicio por cuartas partes.

Notifíquese esta sentencia a las condenadas por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndolas de que, si no comparecen en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se las declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a Teófila Batuecas, Isabel Dueñas, Francisca Elvías e Isabel Cortés, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.422, seguido en este Juzgado contra Gbaldo Manfer Jayer, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por lesiones, contra Gbaldo Manfer Jayer,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Gbaldo Manfer Jayer, en rebeldía, a la pena de diez días de arresto y las costas del juicio.

Notifíquese esta sentencia al condenado por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a Gbaldo Manfer Jayer, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 21 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.315, seguido en este Juzgado contra Santiago Rabadán Calcaño y otros, por estafa, se ha dictado la sentencia cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—en Madrid a 22 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por municipal suplente, habiendo visto el presente juicio de faltas, seguido por estafa, contra Santiago Rabadán Calcaño, Luis Valderas Castro y Pedro Gómez del Real,

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados, Santiago Rabadán, Calcaño, Luis Valderas Castro y Pedro Gómez del Real, en rebeldía, a la pena de ocho días de arresto a cada uno y las costas del juicio por terceras partes.

Notifíquese esta sentencia a los condenados por medio de cédula, que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndoles de que, si no comparecen en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se les declarará rebeldes.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez."

Publicada en el día de su fecha; y para que sirva de notificación a Santiago Rabadán, Luis Valderas y Pedro Gómez, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 593, seguido en este Juzgado contra Manuel Otero y Francisco Bayona, por daños, se ha dictado la sentencia cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 22 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente, habiendo visto el presente juicio de faltas, seguido por daños, contra Manuel Otero y Francisco Bayona,

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados, Manuel Otero y Francisco Bayona, en rebeldía, a la pena de 30 pesetas de multa a cada uno, que harán efectivas en forma legal; a que abonen al perjudicado, Juan Antonio Moraleda, la cantidad de 7,50 pesetas, también cada uno, y las costas del juicio por mitad.

Notifíquese esta sentencia a los condenados por medio de cédula, que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndoles de que, si no comparecen en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se les declarará rebeldes.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez."

Publicada en el día de su fecha; y para que sirva de notificación a Manuel Otero y Francisco Bayona, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 22 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.115, seguido en este Juzgado contra Julián Martínez Murillo y otros, por lesiones, se ha dictado la sentencia cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 30 de Diciembre de 1932; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Federico Enjuto Ferrán, Juez municipal propietario, habiendo visto el presente juicio de faltas, seguido por lesiones, contra Julián Martínez Murillo, Ventura González, Manuel Rodríguez y Pedro Domínguez,

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados Julián Martínez Murillo, Ventura González, Manuel Rodríguez y Pedro Domínguez, en rebeldía, a la pena de seis días de arresto a cada uno y las costas del juicio por iguales partes.

Notifíquese esta sentencia a los denunciados Julián Martínez, Ventura González y Pedro Domínguez por medio de cédula, que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndoles de que, si no comparecen en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, serán declarados en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Federico Enjuto Ferrán."

Publicada en el día de su fecha; y para que sirva de notificación a Julián Martínez, Ventura González y Pedro Domínguez, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 30 de Diciembre de 1932.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Federico Enjuto Ferrán.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.789, seguido en este Juzgado contra Jacinto Vidal Bellido, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 25 de Enero de 1933; el Juzgado municipal número 5 de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas, seguido por lesiones contra Jacinto Vidal Bellido,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Jacinto Vidal Bellido, en rebeldía, a la pena de ocho días de arresto y las costas del juicio. Notifíquese esta sentencia al condenado, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a Jacinto Vidal Bellido, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 25 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

tencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 25 de Enero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por escándalo contra José Matas Aroca,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado José Matas Aroca, en rebeldía, a la pena de 30 pesetas de multa, que hará efectivas en forma legal, y las costas del juicio, debiendo sufrir, caso de insolvencia, el arresto subsidiario correspondiente. Notifíquese esta sentencia al condenado José Matas Aroca, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará rebelde.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a José Matas Aroca, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 25 de Enero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.468, seguido en este Juzgado contra D. José Hernández y D. Mariano Hernández, por amenazas, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 26 de Agosto de 1932; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por amenazas, contra D. José Hernández y D. Mariano Hernández,

Fallo que debo absolver y absuelvo libremente a D. José Hernández y don Mariano Hernández. Notifíquese esta sentencia a Lucas Foronda Aguado, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a Lucas Foronda Aguado, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 17 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.861, seguido en este Juzgado contra José Matas Aroca, por escándalo, se ha dictado la sen-

En el expediente de juicio verbal de faltas número 4, seguido en este Juzgado contra Julio Gallardo Uria, por amenazas, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 17 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por amenazas, contra Julio Gallardo Uria,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Julio Gallardo Uria, en rebeldía, a la pena de 30 pesetas de multa, que hará efectivas en forma legal, y las costas del juicio. Notifíquese esta sentencia al condenado por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, será declarado rebelde.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a Julio Gallardo Uria, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 17 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.873, seguido en este Juzgado contra Francisco García Aguilar y otros, por estafa, se ha dic-

tado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 17 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por estafa, contra Francisco García Aguilar, Pilar Ayala Francés y Carlos Inchausti,

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados Francisco García Aguilar, Vidal Ayala Francés y Carlos Inchausti, en rebeldía, a la pena de seis días de arresto a cada uno, 9,85 pesetas de indemnización también a cada uno, y las costas del juicio, por terceras partes. Notifíquese esta sentencia a los condenados por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndoles de que, si no comparecen en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se les declarará rebeldes.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a Francisco García Aguilar, Vidal Ayala Francés y Carlos Inchausti, cuyos domicilios se ignora, expido la presente en Madrid a 17 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado contra Antonio Gallardo, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En Madrid a 30 de Diciembre de 1932; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Federico Enjuto Ferrán, Juez municipal propietario; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por lesiones, contra Antonio Gallardo,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Antonio Gallardo, en rebeldía, a la pena de 10 pesetas de multa, que hará efectivas en forma legal, y las costas del juicio, debiendo sufrir, caso de insolvencia, el apremio personal correspondiente. Notifíquese esta sentencia al condenado por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Federico Enjuto Ferrán.

Publicada en el día de su fecha."

Y para que sirva de notificación a Antonio Gallardo, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 13 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Federico Enjuto Ferrán.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.440, seguido en este Juzgado contra Enrique Vasco Gómez, por lesiones y daños, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 30 de Diciembre de 1932; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Federico Enjuto Ferrán, Juez municipal propietario; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por lesiones y daños, contra Enrique Vasco Gómez,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Enrique Vasco Gómez, en rebeldía, a la pena de 30 pesetas de multa, que hará efectivas en papel de pagos al Estado, y las costas del juicio, debiendo sufrir, en caso de insolvencia, el arresto subsidiario correspondiente. Notifíquese a la sentencia al condenado, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se le declarará en rebeldía.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Federico Enjuto Ferrán.

Publicada en el día de su fecha.”

Y para que sirva de notificación a Enrique Vasco Gómez, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 30 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Federico Enjuto Ferrán.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.604, seguido en este Juzgado contra Emilio Santos Pinar y Alfonso Pedrajas Perucho, por hurto, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 25 de Enero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por hurto, contra Emilio Santos Pinar,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Emilio Santos Pinar, en rebeldía, a la pena de diez días de arresto y las costas del juicio, absolviendo libremente a Alfonso Pedrajas Perucho. Notifíquese esta sentencia al condenado, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndole de que, si no comparece en este Juzgado dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, será declarado rebelde.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha.”

Y para que sirva de notificación a Emilio Santos Pinar, cuyo domicilio se ignora, expido la presente en Madrid a 25 de Enero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.762, seguido en este Juzgado contra Segundo Sánchez Martín, por lesiones y daños, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 17 de Febrero de 1933; el Juzgado municipal número 5, de esta villa, constituido por D. Emilio Noguera Rodríguez, Juez municipal suplente; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por lesiones y daños, contra Segundo Sánchez Martín,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Segundo Sánchez Martínez a la pena de 30 pesetas de multa, que hará efectivas en forma legal, 50 pesetas de indemnización a Isabel Merino López y las costas del juicio, declarando responsable subsidiariamente, para el abono de la indemnización, a la Compañía Madrileña de Tranvías, caso de insolvencia del condenado. Notifíquese esta sentencia a Alfonso Sierra Sánchez y a Isabel Merino López, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID; apercibiéndoles de que, si no comparecen dentro del término de cinco días, contados desde el siguiente al en que esta sentencia sea firme, se les declarará rebeldes.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Emilio Noguera Rodríguez.

Publicada en el día de su fecha.”

Y para que sirva de notificación a Alfonso Sierra Sánchez e Isabel Merino López, cuyos domicilios se ignoran, expido la presente en Madrid a 17 de Febrero de 1933.—El Secretario (ilegible).—El Juez, Emilio Noguera Rodríguez.

MADRID—JUZGADO NUMERO 5

En virtud de providencia dictada en el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Tribunal, bajo el número 1.241 de orden del año 1932, por lesiones causadas a Eugenio Caballero Sánchez contra Luis N.; se ha acordado se cite a éstos por medio del presente, en atención a ignorarse su actual domicilio y paradero, para que el día 5 del mes de Abril, a las diez horas del mismo, comparezcan ante la Sala audiencia de este Tribunal, el cual se halla sito en la calle de los Estudios, número 3, principal, para la celebración del juicio, el cual deberá concurrir acompañado de los testigos y demás medios de prueba de que intente valerse, en la inteligencia que, de no verificarlo, le parará el perjuicio a que haya lugar en derecho.

Y para que sirva de citación, en forma a Eugenio Caballero Sánchez y a Luis N., expido el presente, para su inserción en la GACETA DE MADRID, que firmo en Madrid a 1 de Marzo de 1933. El Secretario, Miguel González.—Visto bueno: el Juez, C. Serrán.

En virtud de providencia dictada en el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Tribunal, bajo el número 144 de orden del año 1933,

por vejación, contra Francisco Miralles González; se ha acordado se cite a éste por medio del presente, en atención a ignorarse su actual domicilio y paradero, para que el día 5 del mes de Abril, a las diez horas del mismo, comparezca ante la Sala Audiencia de este Tribunal, el cual se halla sito en la calle de los Estudios, número 3, principal, para la celebración del juicio, el cual deberá concurrir acompañado de los testigos y demás medios de prueba de que intente valerse, en la inteligencia que, de no verificarlo, le parará el perjuicio a que haya lugar en derecho.

Y para que sirva de citación, en forma, a Francisco Miralles González, expido el presente, para su inserción en la GACETA DE MADRID, que firmo en Madrid a 1 de Marzo de 1933.—El Secretario, Miguel González.—Visto bueno: el Juez, C. Serrán.

En virtud de providencia dictada en el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Tribunal, bajo el número 12 de orden del año 1933, por lesiones causadas a Cristóbal Molina Lechugas, en el que aparece como testigo Francisco Ruiz Gómez; se ha acordado se cite a éstos por medio del presente, en atención a ignorarse su actual domicilio y paradero, para que el día 5 del mes de Abril, a las once horas del mismo, comparezcan ante la Sala audiencia de este Tribunal, el cual se halla sito en la calle de los Estudios, número 3, principal, para la celebración del juicio, el cual deberá concurrir acompañado de los testigos y demás medios de prueba de que intente valerse, en la inteligencia que, de no verificarlo, le parará el perjuicio a que haya lugar en derecho.

Y para que sirva de citación, en forma, a Cristóbal Molina Lechuga y a Francisco Ruiz Gómez, expido el presente, para su inserción en la GACETA DE MADRID, que firmo en Madrid a 1 de Marzo de 1933.—El Secretario, González.—Visto bueno: el Juez C. Serrán.

En virtud de providencia dictada en el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Tribunal, bajo el número 1.199 de orden del año 1932, por lesiones causadas a Jacinto García Gutiérrez contra Tomás San Segundo Domínguez; se ha acordado se cite a éstos por medio del presente, en atención a ignorarse su actual domicilio y paradero, para que el día 5 del mes de Abril, a las once horas del mismo, comparezcan ante la Sala Audiencia de este Tribunal, el cual se halla sito en la calle de los Estudios, número 3, principal, para la celebración del juicio, el cual deberá concurrir acompañado de los testigos y demás medios de prueba de que intente valerse, en la inteligencia que, de no verificarlo, le parará el perjuicio a que haya lugar en derecho.

Y para que sirva de citación, en forma, a Jacinto García Gutiérrez y

a Tomás San Segundo Domínguez, expido el presente, par su inserción en la GACETA DE MADRID, que firmo en Madrid a 1 de Marzo de 1933.—El Secretario, Miguel González.—Visto bueno: el Juez, C. Serrán.

JO—1248

MADRID—JUZGADO NUMERO 9

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio, bajo el número 408 del año 1932, por lesiones, contra Máximo Alonso Fernández, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiada, dice así:

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 7 de Febrero de 1933; el Sr. D. Isidro Suárez García Serrá, Juez municipal del distrito del Hospicio; habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Máximo Alonso Fernández y Antonio Franco Artillero de la otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente; y

Fallo que debo condenar y condeno a Máximo Alonso Fernández a la pena de dos días de arresto y al pago de la mitad de las costas, y a Antonio Franco Artillero a la pena de 30 pesetas de multa, indemnización de 35 pesetas para María Rodríguez Fernández y pago de la otra mitad de costas.

Y para que pueda llegar a conocimiento del denunciado Antonio Franco, notifíquesele esta parte dispositiva de sentencia inserta, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.

Publicación.—Leída y publicada, en el mismo día de su fecha, por el Sr. Juez municipal que la firma; doy fe.—Santiago de la Escalera.”

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento del denunciado Antonio Franco Artillero, y le sirva de notificación, en forma, expido la presente, para su inserción en la GACETA.

Madrid, 7 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.—El Juez, Isidro Suárez.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio, bajo el número 1.061 del año 1932, por malos tratos, contra José García Sagna; se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiada, dice así:

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 7 de Febrero de 1933; el Sr. D. Isidro Suárez García Serrá, Juez municipal del distrito del Hospicio; habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y José García Sagna de la otra, como denunciado, cuya edad y

demás circunstancias ya constan anteriormente; y

Fallo que debo condenar y condeno a José García Sagna a la pena de 30 pesetas de multa y al pago de las costas del juicio.

Y para que pueda llegar a conocimiento del denunciado José García, notifíquesele esta parte dispositiva de sentencia, inserta, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.

Publicación.—Leída y publicada, en el mismo día de su fecha, por el Sr. Juez municipal que la firma; doy fe.—Santiago de la Escalera.”

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento del denunciado José García Sagna, y le sirva de notificación, en forma, expido la presente, para su inserción en la GACETA.

Madrid, 7 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.—El Juez, Isidro Suárez.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio bajo el número 1.165 del año 1932, por malos tratos, contra Lorenzo Gale y otro, se ha dictado la sentencia cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiados, dicen así:

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 7 de Febrero de 1933; el Juez municipal del distrito del Hospicio, D. Isidro Suárez García Sierra, habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Lorenzo Gale Cosar y Teresa Martínez Pardo de la otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente.

Fallo que debo condenar y condeno a Lorenzo Gale Cosar a la pena de 50 pesetas de multa y pago de las costas del juicio, y se absuelve libremente a Teresa Martínez Pardo; y para que pueda llegar a conocimiento de los denunciados, Lorenzo Gale y Teresa Martínez, notifíqueseles esta parte dispositiva de sentencia inserta por medio de cédula, que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.”

Publicación.—Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el señor Juez municipal que la firma; doy fe. Santiago de la Escalera.

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento de los denunciados, Lorenzo Gale y Teresa Martínez, y les sirva de notificación en forma, expido la presente para su inserción en la GACETA.

Madrid, 7 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio bajo el número 1.218 del año 1932, por escándalo, contra José Alon-

so Ramos, se ha dictado la sentencia cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiados, dicen así:

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 7 de Febrero de 1933; el Juez municipal del distrito del Hospicio, D. Isidro Suárez García Sierra, habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y José Alonso Ramos de la otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente.

Fallo que debo condenar y condeno a José Alonso Ramos a la pena de 30 pesetas de multa y al pago de las costas del juicio; y para que pueda llegar a conocimiento del denunciado, notifíquesele esta parte dispositiva de sentencia inserta por medio de cédula, que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.”

Publicación.—Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el señor Juez municipal que la firma; doy fe. Santiago de la Escalera.

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento del denunciado, José Alonso Ramos y le sirva de notificación en forma, expido la presente para su inserción en la GACETA.

Madrid, 7 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio bajo el número 1.190 del año 1932, por amenazas, contra Gregorio Callar García, se ha dictado la sentencia cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiados, dicen así:

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 7 de Febrero de 1933; el Juez municipal del distrito del Hospicio, D. Isidro Suárez García Sierra, habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Gregorio Belloso García de la otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente.

Fallo que debo condenar y condeno a Gregorio Belloso García a la pena de cien pesetas de multa y al pago de las costas del presente juicio; y para que pueda llegar a conocimiento del denunciado, notifíquesele esta parte dispositiva de sentencia inserta por medio de cédula, que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.”

Publicación.—Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el señor Juez municipal que la firma; doy fe. Santiago de la Escalera.

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento del denunciado Gregorio Belloso García, y le sirva de notificación en forma, expido la presente para su inserción en la GACETA.

Madrid, 7 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio bajo el número 1.210 del año 1932, por escándalo, contra Faustino Crespo y otros, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiada, dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 7 de Febrero de 1933; D. Isidro Suárez García Sierra, Juez municipal del distrito del Hospicio; habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Faustino Crespo García, Pedro Rey Fernández, Antonio González Díaz y Luis Martín Díaz, de la otra como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente; y

Fallo que debo condenar y condeno a Faustino Crespo García, a Pedro Rey Fernández, a Antonio González Díaz y a Luis Martín Díaz, a las penas de 30 pesetas de multa y al pago de las costas del presente juicio; y para que pueda llegar a conocimiento del denunciado Luis Martín Díaz, notifíquesele esta parte dispositiva de sentencia inserta por medio de cédula, que se insertará en la "Gaceta de Madrid".

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.

Publicación.—Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el señor Juez municipal que la firma, doy fe: Santiago de la Escalera."

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento del denunciado Luis Martín Díaz, y le sirva de notificación en forma, expido la presente para su inserción en la "Gaceta".

Madrid, 7 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio bajo el número 886 del año 1932, por malos tratos, contra Antonio Hernández y otros, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva literalmente copiada, dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 7 de Febrero de 1933; D. Isidro Suárez García Sierra, Juez municipal del distrito del Hospicio; habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Antonio Hernández Ruiz y María Ruiz García de la otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente; y

Fallo que debo condenar y condeno a Antonio Hernández Ruiz y a María Ruiz García a las penas de 30 pesetas de multa a cada uno y pago de las costas del juicio; y para que pueda llegar a conocimiento de los denunciados, notifíqueseles esta parte dispositiva de sentencia inserta por medio de cédula, que se insertará en la "Gaceta de Madrid".

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.

Publicación.—Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el señor

Juez municipal que la firma, doy fe: Santiago de la Escalera."

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento de los denunciados Antonio Hernández y María Ruiz, y le sirva de notificación en forma, expido la presente para su inserción en la "Gaceta".

Madrid, 7 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio bajo el número 1.181 del año 1932, por escándalo, contra Antonio González y otro, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiada, dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 7 de Febrero de 1933; D. Isidro Suárez García Sierra, Juez municipal del distrito del Hospicio; habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Antonio González Ramallo y Vicente López Pérez de la otra como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente; y

Fallo que debo condenar y condeno a Antonio González Ramallo y a Vicente López Pérez a la pena de 30 pesetas de multa a cada uno y al pago de las costas del presente juicio; y para que pueda llegar a conocimiento de los denunciados, notifíqueseles esta parte dispositiva de sentencia inserta por medio de cédula, que se insertará en la "Gaceta de Madrid".

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.

Publicación.—Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el señor Juez municipal que la firma, doy fe: Santiago de la Escalera."

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento de los denunciados Vicente López y Antonio González, y les sirva de notificación en forma, expido la presente para su inserción en la "Gaceta".

Madrid, 7 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio, bajo el número 434 del año 1932, por ofensas a la moral, contra Vicente Llorens y otro; se ha dictado la sentencia cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiada dice así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 30 de Junio de 1932; el Sr. D. Aquilino Sobrino Alvarez, Juez municipal del distrito del Hospicio; habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Vicente Llorens y Julio Rivero Martínez de la otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente; y

Fallo que debo condenar y conde-

no a Vicente Llorens Bonet y a Julio Rivero Martínez a las penas de diez días de arresto menor y multa de 30 pesetas, a cada uno, y al pago de las costas del juicio entre los dos.

Y para que pueda llegar a conocimiento del denunciado Julio Rivero Martínez, notifíquesele esta parte dispositiva de sentencia, inserta, por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo. — Aquilino Sobrino.

Publicación. — Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el Sr. Juez municipal que la firma; doy fe.—Santiago de la Escalera."

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento del denunciado Julio Rivero Martínez y le sirva de notificación, en forma, expido la presente, para su inserción en la GACETA.

Madrid, 21 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio, bajo el número 1.133 del año 1932, por lesiones, contra Dolores Payá; se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiada, dice así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 10 de Enero de 1933; el Sr. D. Aquilino Sobrino Alvarez, Juez municipal del distrito del Hospicio; habiendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas seguidas entre partes: de la una el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Dolores Payá de la otra, como denunciada, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente; y

Fallo que debo condenar y condeno a Dolores Payá a la pena de seis días de arresto menor y pago de las costas del presente juicio.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo. — Aquilino Sobrino.

Publicación. — Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el Sr. Juez municipal que la firma; doy fe.—Santiago de la Escalera."

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento de la denunciada Dolores Payá y le sirva de notificación, en forma, expido la presente, para su inserción en la GACETA.

Madrid, 20 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

En el juicio de faltas seguido en este Juzgado municipal del distrito del Hospicio, bajo el número 97 del año 1933, por escándalo, contra Costo Serrano Rocaverti; se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva, literalmente copiada, dice así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 21 de Febrero de 1933; el Sr. D. Isidro Suárez García Sierra, Juez municipal del distrito del Hospicio; ha-

biendo visto las presentes diligencias de juicio verbal de faltas seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, en representación de la acción pública, y Casto Serrano Rocaverti de la otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan anteriormente; y

Fallo que debo condenar y condeno a Casto Serrano Rocaverti a la pena de 50 pesetas de multa y al pago de las costas del juicio.

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Isidro Suárez.

Publicación. — Leída y publicada en el mismo día de su fecha por el Sr. Juez municipal que la firma; doy fe.—Santiago de la Escalera.

Con el fin de que la parte dispositiva de sentencia inserta llegue a conocimiento del denunciado Casto Serrano Rocaverti y le sirva de notificación, en forma, expido la presente, para su inserción en la GACETA.

Madrid, 21 de Febrero de 1933.—El Secretario, Santiago de la Escalera.

MADRID—JUZGADO NUMERO 16.

En el juicio verbal de faltas que pende en este Juzgado bajo el número 44 de orden del año último, seguido contra José Juan Más, por vejación, se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva dice así:

“Fallo que debo condenar y condeno al denunciado José Juan Más, a la pena de 30 pesetas de multa, que hará efectivas en papel de pagos al Estado, sufriendo, en caso de insolvencia, el apremio personal correspondiente, y al pago de las costas del juicio.

Y notifíquese esta sentencia al condenado por medio de edictos que se insertarán en la GACETA DE MADRID.

Así por esta mi sentencia juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.—Enrique Cid.”

Y para que sirva de notificación en forma al denunciado José Juan Más, cuyos domicilio y paradero se ignoran, expido el presente en Madrid a 15 de Febrero de 1933.—El Secretario, P. H., Agustín Soto.

MADRID—JUZGADO NUMERO 19

En el juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado contra Mariano Tucina Pardo, bajo el número 435 de 1932, por daños, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 3 de Marzo de 1933; el Sr. D. Carlos Fernández Cancela, Juez suplente del Juzgado municipal número 19, de esta capital; habiendo visto el presente juicio de faltas seguidos por daños, contra Mariano Tucina Pardo, cuyas demás circunstancias personales constan de autos,

Fallo que debo condenar y condeno a Mariano Tucina Pardo a la pena de diez pesetas de multa, así como a que abone diez pesetas en concepto de indemnización al Sr. Director de la Estación Pecuaria Central (Moncloa), y al pago de las costas causadas en este juicio, cuyo importe se hará saber al condenado, sufriendo por dicha multa e indemnización, caso de insolvencia, el arresto personal subsidiario correspondiente; y notifíquese al penado

esta sentencia por medio de edicto que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Carlos Fernández Cancela.

Publicación.—Leída y publicada fue la anterior sentencia por el Sr. Juez municipal que la firma, estando celebrando audiencia pública en el Juzgado el mismo día de su fecha; doy fe. Antonio Eyré.”

Y para que sirva de notificación de la anterior sentencia a Mariano Tucina Pardo, domiciliado últimamente en la calle de Ramón y Cajal, número 21, y cuyo actual domicilio y paradero se ignoran, expido la presente en Madrid a 4 de Marzo de 1933.—El Secretario, Antonio Eyré.

JO—4245

MANERU

Hallándose vacantes las plazas de Secretario y suplente de este Juzgado se anuncia su provisión por el segundo turno que establece la Real orden de 14 de Julio de 1930, por haber sido declarado desierto el primero.

Las solicitudes se dirigirán al muy ilustre Sr. Juez de primera instancia de Estella en el plazo de treinta días, contados desde la inserción de este anuncio en la GACETA DE MADRID y *Boletín Oficial* de la provincia.

Los aspirantes percibirán solamente los derechos del Arancel. Este Municipio consta de 901 habitantes de derecho.

Mañeru, 6 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Sabino Silvestre.

JO—4244

NEGUEIRA DE MUÑIZ

Don José Pérez Murias, Juez municipal del pueblo de Negueira de Muñiz, provincia de Lugo.

Hago saber: Que hallándose vacante la plaza de Secretario en propiedad de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión al turno primero que se previene en la Real orden de 14 de Julio de 1930, o sea al de mayor número de habitantes y por traslado, debiendo los aspirantes a dicho cargo presentar sus solicitudes, documentadas, ante el muy ilustre Sr. Juez de primera instancia de este partido de Fonsagrada, dentro del plazo de treinta días, a contar desde la publicación del presente edicto en el *Boletín Oficial* de la provincia y GACETA DE MADRID.

Este término municipal, según certificación de la Dirección general del Instituto Geográfico y Estadístico, consta de 1.536 habitantes de hecho y 2.021 de derecho.

Negueira de Muñiz, 19 de Febrero de 1933.—El Secretario accidental, Benjamín Cancio Magadán.—El Juez municipal, José Pérez Murias.

JO—4225

MONTELLANO

Don Rafael Corbacho Sánchez de Jbarguen, Juez municipal de la villa de Montellano (Sevilla).

Hago saber: Que encontrándose vacante la plaza de Secretario suplente de este Juzgado municipal, se anuncia, de orden de la Superioridad a concur-

so de traslado por un plazo de treinta días, a contar desde la inserción del presente en el *Boletín Oficial* de la provincia y GACETA DE MADRID, dirigiendo los aspirantes sus solicitudes, documentadas, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 5.º del Decreto de 29 de Noviembre de 1920 y Orden de 9 de Diciembre del mismo año, al señor Juez de primera instancia del partido de Morón de la Frontera.

Montellano, 24 de Febrero de 1933. El Juez, Rafael Corbacho.—Por su mandato, el Secretario (illegible).

JO—4259

OCHAGAVIA

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y su suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso y término de treinta días, contados desde el siguiente al de la inserción del presente en la GACETA DE MADRID, conforme a lo prevenido en el Decreto de 20 de Noviembre y Orden de 9 de Diciembre de 1920; advirtiéndose que el nombrado solamente percibirá los derechos de Arancel.

Ochagavia, 10 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Félix Ventura.

JO—4264

OLEJUA

Vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado, se anuncia su provisión mediante concurso, conforme a lo dispuesto en el artículo 5.º del Real decreto de 29 de Noviembre de 1920.

Las solicitudes se presentarán, documentadas y reintegradas en forma, ante el Sr. Juez de primera instancia de Estella (Navarra) en el plazo de treinta días, a contar desde la publicación de este anuncio en la GACETA DE MADRID.

Se hace constar que el Censo de población de este Municipio es de 180 habitantes.

El agraciado percibirá los derechos de Arancel.

Olejua, 11 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Luciano Asarta.

JO—4269

ORBAICETA

Don Salvador Viscay Rodrigo, Juez municipal de Orbaiceta.

Hago saber: Que hallándose vacantes los cargos de Secretarios propietario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso de traslado, conforme a lo prevenido en el Real decreto de 29 de Noviembre y Real orden de 9 de Diciembre de 1920.

Los aspirantes elevarán sus instancias al señor Juez de instrucción del partido de Aoiz, en el plazo de treinta días, a contar desde el en que aparezca este anuncio en el *Boletín Oficial* y GACETA DE MADRID.

Se hace saber que este Municipio consta de 50 a 600 habitantes, y los que resulten designados percibirán solamente los derechos de Arancel.

Orbaiceta, 8 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Salvador Vizcay.

JO—4267

POBLADURA DEL VALLE

Don Luis María Llamas Otero, Juez municipal de este distrito de Poblatura del Valle (Zamora).

Hago saber: Que producidas las vacantes de Secretario en propiedad y suplente del mismo de este Juzgado municipal, se anuncia la provisión de las citadas plazas en concurso de traslado, en turno primero, de acuerdo a lo preceptuado en el Real decreto de 29 de Noviembre de 1920, en relación con la Real orden de 8 de Diciembre siguiente, y el número 1.º de la Orden de 14 de Julio de 1930 y disposiciones complementarias y vigentes.

Las solicitudes han de ser presentadas ante el Juzgado de primera instancia de Benavente (Zamora), en el plazo de treinta días naturales, contados desde el momento en que aparece inserto el presente anuncio en la Gaceta de Madrid y Boletín Oficial de esta provincia.

Toda solicitud habrá de remitirse con los documentos correspondientes para corroborar la preferencia en la traslación, o sea con justificación del número de habitantes del Juzgado últimamente desempeñado por el solicitante.

Se hace saber que este distrito consta de 836 habitantes de hecho y 916 de derecho, sin que el Secretario tenga otra remuneración que los derechos de Arancel.

Dado en Poblatura del Valle a 1.º de Febrero de 1933.—El Juez municipal, Luis María Llamas.—Por su mandado, el Secretario habilitado, Mariano H. Cadenas.

JO—4270

PRUNA

Don Fernando García Gómez, Juez municipal de la villa de Pruna.

Hago saber: Que hallándose vacante la plaza de Secretario propietario de este Juzgado municipal, se anuncia para su provisión a concurso de traslado por mayor número de habitantes, conforme a lo dispuesto en el Real decreto de 29 de Noviembre de 1920 y 9 de Noviembre de 1920, para que los aspirantes a dicha plaza puedan presentar sus solicitudes, debidamente documentadas, ante el señor Juez de primera instancia de este partido de Morón de la Frontera, dentro de los treinta días siguientes a la publicación de este edicto en la Gaceta de Madrid y Boletín Oficial de la provincia; haciéndose constar que esta villa tiene 4.950 habitantes de hecho y 4.911 de derecho.

Dado en Pruna a 1.º de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Fernando García.—El Secretario interino, Francisco Alvarez.

JO—4250

Don Fernando García Gómez, Juez municipal de la villa de Pruna.

Hago saber: Que hallándose vacante la plaza de Secretario suplente de este Juzgado municipal, se anuncia para su provisión a concurso de traslado por mayor número de habitantes, conforme a lo dispuesto en la Real orden de 9

de Diciembre de 1920, para que los aspirantes a dicha plaza puedan presentar sus solicitudes, debidamente documentadas, ante el señor Juez de primera instancia de este partido de Morón de la Frontera, dentro de los treinta días siguientes a la publicación de este edicto en la "Gaceta de Madrid" y "Boletín Oficial" de la provincia; haciéndose saber que esta villa consta de 4.950 habitantes de hecho y 4.911 de derecho.

Dado en Pruna a 1.º de Marzo de 1933.—El Juez, Fernando García.—El Secretario interino, Francisco Alvarez.

JO—4251

REDOVAN

Don Manuel Ortigoa Hernández, Juez municipal del pueblo de Redován.

Hago saber: Que hallándose vacantes las plazas de Secretario y la de suplente en propiedad de este Juzgado municipal, se anuncia a concurso libre ambas plazas, de conformidad con lo prevenido en la ley Orgánica, Real decreto de 29 de Noviembre de 1920 y demás disposiciones vigentes, debiendo presentar los aspirantes en el Juzgado de primera instancia de Orihuela por término de treinta días, a contar desde la publicación del presente edicto en la "Gaceta de Madrid" y "Boletín Oficial" de esta provincia, sus solicitudes acompañadas de los documentos siguientes:

- 1.º Certificación de nacimiento.
- 2.º Certificación de buena conducta.
- 3.º Certificación de examen y aprobación y otros documentos de aptitud que les den preferencia para el cargo.

La demarcación de este Juzgado comprende el término municipal de Redován, constituido por 2.874 habitantes, y los cargos que se anuncian no tienen más asignación que los derechos de Arancel.

Lo que se hace público para general conocimiento.

Redován a 10 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Manuel Ortigoa.

JO—4268

SALINAS DE ORO

No habiéndose presentado solicitudes a la Secretaría de este Juzgado, cuyas vacantes se anunciaron a concurso de traslado, se anuncian nuevamente dichas vacantes para proveerlas en propiedad, por el segundo de los turnos que establece la Real orden de 14 de Julio de 1930, toda vez que ha sido declarado desierto el primero.

Los aspirantes presentarán sus solicitudes, acompañadas de los documentos acreditativos de su derecho ante el muy ilustre señor Juez de primera instancia del partido de Estella, en término de treinta días, contados desde la publicación del presente anuncio en la "Gaceta de Madrid" y "Boletín Oficial" de la provincia.

El agraciado percibirá solamente los derechos de Arancel; y se hace constar que este Municipio cuenta con 405 habitantes, según el Censo de población. Salinas de Oro, 11 de Marzo de 1933. El Juez municipal, Luciano Sarasa.

JO—4269

SAN BARTOLOME DE LA TORRE

Don José Santos Laborda, Juez municipal de esta villa.

Hago saber: Que hallándose vacante la Secretaría, en propiedad, de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión a concurso de traslado, por término de treinta días, conforme al Real decreto de 29 de Noviembre de 1920, que empezará a contarse desde el siguiente al en que aparezca este anuncio en el Boletín Oficial y en la Gaceta de Madrid; durante dicho plazo los aspirantes presentarán sus solicitudes, debidamente documentadas, ante el Sr. Juez de primera instancia de Huelva.

Esta población consta de 2.122 habitantes de hecho y de 2.191 de derecho.

Dado en San Bartolomé de la Torre a 6 de Marzo de 1933.—El Juez, José Santos Laborda.—P. S. M., el Secretario suplente, José Vázquez.

JO—4271

SAN FULGENCIO

Don Fernando Sánchez Barranquel, Juez municipal de San Fulgencio.

Hago saber: Que en virtud de lo ordenado por la Superioridad y encontrándose vacantes las plazas de Secretario propietario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia a traslado y se abre concurso por el plazo de treinta días, a contar desde el siguiente al de su inserción en la Gaceta de Madrid y Boletín Oficial de la provincia, pudiendo los que aspiren a ellas presentar sus solicitudes ante el Juzgado de Instrucción de este partido.

Los aspirantes o solicitantes acompañarán a las solicitudes:

- 1.º Certificado de su partida de nacimiento.
- 2.º Certificado de buena conducta, expedida por el Alcalde de su domicilio.
- 3.º Certificación de examen y aprobación, conforme a Reglamento, u otros documentos que acrediten su aptitud para el desempeño del cargo o servicios prestados en cualquiera carrera del Estado.

Se hace constar que, según las últimas estadísticas, esta villa tiene 1.163 habitantes de hecho y 1.232 de derecho, y que los Secretarios sólo perciben los derechos con arreglo al vigente Arancel.

Y en cumplimiento de lo dispuesto en las indicadas disposiciones, expido el presente, para su inserción en la Gaceta de Madrid.

San Fulgencio, 9 de Marzo de 1933. El Juez, Fernando Sánchez.

JO—4272

SAN LORENZO DE HORTONS

Don José Terréns Miquel, Juez municipal de San Lorenzo de Hortons (Barcelona).

Hago saber: Que en este Juzgado se hallan vacantes los cargos de Secretario y suplente, retribuidos solamente con los derechos de Arancel.

Los que aspiren a dichos cargos, cuya provisión se anuncia de turno de traslado, podrán solicitarlo en el plazo de treinta días, contados desde

en que aparezca este anuncio en la GACETA DE MADRID, ante el Sr. Juez de primera instancia de San Felú de Llobregat, con arreglo al Real decreto de 29 de Noviembre de 1920 y demás disposiciones referente al número de habitantes del Juzgado en que presten servicio; ha de ser librada por la oficina correspondiente del Instituto Geográfico y Estadístico.

San Lorenzo de Hortons a 28 de Febrero de 1933.—El Juez municipal, José Terréns.

JO—4273

URRALBAJO

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y su suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso, conforme a lo dispuesto en el Decreto de 20 de Noviembre y Orden de 9 de Diciembre de 1920.

Los agraciados percibirán solamente los derechos de Arancel.

Los aspirantes elevarán sus solicitudes al muy ilustre Sr. Juez de primera instancia e instrucción de este partido de Aoiz en el plazo de treinta días, contados desde la inserción del presente anuncio en la GACETA DE MADRID.

Urraulbajo, 10 de Marzo de 1933. El Juez municipal, Salvador Eguaras.

JO—4274

URROZ

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso de traslado, con arreglo a lo dispuesto en el Real decreto de 29 de Noviembre de 1920.

Las solicitudes, debidamente documentadas, habrán de presentarse ante el Sr. Juez de primera instancia de este partido de Aoiz, en el término de treinta días, contados desde que el presente aparezca inserto en el *Boletín Oficial* de Navarra y GACETA DE MADRID.

Los que fueren nombrados percibirán solamente los derechos arancelarios.

Urroz (villa), 6 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Galo Turrillas.

JO—4000

VALDEHIJADEROS

Don Regino García Ceballos, Juez municipal de Valdehijaderos (Salamanca).

Hago saber: Que habiendo sido declarado desierto el concurso de traslado para la provisión de las plazas de Secretario propietario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia nuevamente al turno libre por término de treinta días, contados desde la publicación del presente edicto en la GACETA DE MADRID y *Boletín Oficial* de la provincia, todo conforme a lo dispuesto en el Real decreto de 29 de Noviembre de 1920 y Real orden de 14 de Julio de 1930, ley orgánica del Poder judicial y demás disposiciones en vigor.

Los aspirantes a dichas plazas presentarán sus instancias ante el señor Juez de primera instancia e instrucción de este partido de Béjar (Sala-

manca), acompañadas de los documentos correspondientes; advirtiéndose que dichos cargos no tienen otra remuneración que los derechos de Arancel; haciendo constar que este pueblo figura con 372 habitantes de hecho y 400 de derecho.

Valdehijaderos, 6 de Marzo de 1933. El Juez municipal, Regino García.

JO—4275

VALLE DE LIZOAIN

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso, conforme a lo dispuesto por el Real decreto de 29 de Noviembre de 1920, debiendo los aspirantes elevar sus solicitudes al ilustrísimo señor Juez de primera instancia de este partido de Aoiz, en el plazo de veinte días, contados desde la publicación del presente en la GACETA DE MADRID.

Este valle cuenta de un censo de población de 690 habitantes de hecho y 714 de derecho, y la remuneración de dichos cargos consiste en los derechos de Arancel.

Lizoain, 10 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Fabio Eslava.

JO—4212

VILLAFRADES DE CAMPOS

Don Gregorio Sánchez Gualdo, Juez municipal de este pueblo.

Hago saber: Que habiendo resultado desierto el concurso de traslado para la provisión de la Secretaría de este Juzgado municipal, de conformidad a lo dispuesto en el Real decreto de 29 de Noviembre de 1920, se anuncia nuevamente dicha vacante, para que sea solicitada en el término de quince días, a partir de la publicación del presente en la GACETA DE MADRID, con arreglo a lo que determina el Decreto de 10 de Abril de 1871 y ley orgánica del Poder judicial, con los derechos de Arancel.

Las solicitudes serán dirigidas al Juzgado de instrucción de Villalón, extendidas en el papel correspondiente, y acompañadas de cuantos méritos tengan los solicitantes durante el indicado plazo de quince días.

Villafrales de Campos, 8 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Gregorio Sánchez.

JO—4320

VILLAFRUCEL

Don Avelino Pardo González, Juez municipal del distrito de Villafruel.

Por el presente hago saber: Que habiendo quedado desierto el concurso de traslado para proveer en propiedad las plazas de Secretario propietario y suplente de este Juzgado, que se hallan vacantes, se anuncian las mismas a concurso libre por tiempo de quince días, a fin de que los aspirantes a las mismas, puedan presentar sus instancias, ante este Juzgado en dicho plazo, a contar desde el siguiente al de la inserción de este anuncio en el *Boletín Oficial* de la provincia, acompañando a sus solicitudes los siguientes documentos:

1.º Certificación de su partida de nacimiento

2.º Certificación de buena conducta, expedida por el Alcalde, de sus domicilios.

3.º Título de Secretario, si lo tuviere, u otros documentos que acrediten su aptitud para dichos cargos. A tenor de lo preceptuado en el artículo 12 del Decreto de 10 de Abril de 1871.

Villafruel, 6 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Avelino Pardo.

JO—4276

VENIALBO

Don Atilano Rodríguez García, Juez municipal de la villa de Venialbo, provincia de Zamora.

Hago saber: Que no habiéndose presentado aspirante alguno en el concurso de traslado celebrado para proveer las plazas de Secretario y suplente de este Juzgado municipal; se sacan éstas a concurso libre en la forma que establece la ley orgánica del Poder judicial y Reglamento de 10 de Abril de 1871, Real decreto de 29 de Diciembre de 1920 y Reales órdenes de 9 de Diciembre del mismo año y 14 de Julio de 1930, por el plazo de treinta días hábiles, a contar desde la publicación de este edicto en la GACETA DE MADRID.

Los aspirantes podrán presentar sus solicitudes en este Juzgado municipal o bien en el de primera instancia e instrucción del partido de Toro, y habrán de acompañar necesariamente, los siguientes documentos:

A) Certificación de la inscripción de su nacimiento en el Registro civil del punto de su nacimiento.

B) Certificación de buena conducta, expedida por el Alcalde del lugar de su domicilio.

C) Certificación de examen y aprobación a que el Reglamento se refiere.

D) Y además cuantos documentos sirvan para acreditar su aptitud y servicios o para darles preferencia.

Se advierte a los solicitantes que las instancias, además de ir extendidas en papel competente, han de ser reintegradas con una póliza de la Mutualidad judicial, y que los agraciados no percibirán otros emolumentos que los señalados en los Aranceles vigentes.

En Venialbo a 28 de Febrero de 1933.—El Juez municipal, Atilano Rodríguez.—El Secretario, P. H. (ilegible).

JO—4349

ABERIN

Hallándose vacantes los cargos de Secretario en propiedad y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso libre de conformidad a lo dispuesto en el Real decreto de 29 de Noviembre de 1920 y demás disposiciones vigentes, según el último Censo de población, ascendiende a 790 habitantes de la población de derecho y a 779 la de hecho.

Los aspirantes elevarán sus instancias en forma legal al señor Juez de primera instancia del partido de Estella, por plazo de treinta días, contados desde la inserción de este anuncio en el *Boletín Oficial*.

Los que resulten agraciados percibirán solamente los derechos de Arancel.

Municipal de la Soiana, 15 de Marzo de 1933.—El Juez, Secundino Echarri.
JO—4532

ALGAMITAS

Don Juan Verdugo Doña, Juez municipal de esta villa.

Hago saber: Que hallándose vacante en este Juzgado municipal la plaza de Secretario propietario del mismo, se anuncia su provisión a concurso de traslado, conforme al Real decreto de 29 de Noviembre de 1920, para que dentro del término de treinta días, contados desde el siguiente al de la inserción de este anuncio en la "Gaceta de Madrid" y "Boletín Oficial" de la provincia, debiendo los aspirantes al indicado cargo, presentar sus solicitudes debidamente documentadas, ante el señor Juez de primera instancia e instrucción del partido de Morón de la Frontera.

Se hace constar que este término consta de 1.831 habitantes, no percibiendo el Secretario más que los derechos de Arancel.

Algamitas a 1 de Marzo de 1933.—El Secretario accidental, P. S. M., Pedro Deranzanos.—El Juez municipal, Juan Verdugo.

JO—4371

ALGIMIA DE ALMONACID

Don Manuel Calvo Calvo, Juez municipal de Algimia de Almonacid.

Hago saber: Que hallándose vacantes las plazas de Secretario en propiedad y suplente de este Juzgado municipal, por el presente se anuncia su provisión a concurso de traslado, con arreglo a las disposiciones del Decreto de 29 de Noviembre y Orden de 9 de Diciembre de 1920, para que los aspirantes presenten sus solicitudes documentadas en el Juzgado de primera instancia de Segorbe, durante el plazo de treinta días, a partir desde la publicación del edicto en la "Gaceta de Madrid" y "Boletín Oficial" de la provincia de Castellón, previniéndose a los aspirantes que deberán acompañar a la solicitud los documentos siguientes:

Certificaciones de nacimiento o bautismo; de antecedentes penales del Registro Central de Penados y Rebeldes, informe de conducta que expedirá el Alcalde de su domicilio; del título de aptitud para poder aspirar a las plazas de Secretario y suplentes de Juzgados municipales; del Instituto Geográfico y Estadístico del Censo de población del Juzgado que desempeña actualmente el aspirante, y otra, de que en la actualidad desempeña tal cargo; todos estos documentos, si fueran expedidos fuera de territorio de Valencia, serán debidamente legalizados, sin cuyos requisitos no serán admitidos.

Se hace constar que esta población tiene 1.056 habitantes de derecho y 1.027 de hecho.

Algimia de Almonacid a 8 de Marzo de 1933.—El Secretario accidental, Joaquín Cobos.—El Juez, Manuel Calvo.

JO—4566

ALMOSTER

Don Juan Foil Fe, Juez municipal suplente del pueblo de Almoster (Tarragona).

Hago saber: Que hallándose vacante

la plaza de Secretario suplente de este Juzgado, la cual ha de proveerse, de conformidad a lo dispuesto en la ley provincial del Poder judicial y Reglamento de 10 de Abril de 1871, se anuncia a concurso en cumplimiento de orden de la Superioridad, por el término de treinta días hábiles, a contar desde la publicación del presente en la "Gaceta de Madrid", debiendo los aspirantes presentar sus solicitudes debidamente reintegradas y documentadas en el Juzgado de primera instancia de Reus o en este Juzgado municipal.

Este pueblo consta de 356 habitantes, y sólo se perciben los derechos de Arancel.

Almoster, 8 de Mayo de 1933.—El Secretario, P. S. M., Joaquín Fanall.

JO—4533

ARANARACHE

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y su suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso de traslado, conforme a lo prevenido en el Decreto de 29 de Noviembre de 1920 y demás disposiciones vigentes.

Este pueblo cuenta con un censo de 129 habitantes, y la remuneración de dichos cargos consisten en los derechos de Arancel.

Los aspirantes elevarán sus solicitudes documentadas al Sr. Juez de instrucción del partido de Estella en el plazo de treinta días, a contar del que aparezca este anuncio en la GACETA DE MADRID.

Aranarache a 12 de Marzo de 1933. El Juez municipal, P. S. O., Sebastián García.

JO—4543

ARRIASGOITI

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso de traslado, conforme a lo dispuesto en el Decreto de 29 de Noviembre y Orden de 9 de Diciembre de 1920.

Las solicitudes, debidamente reintegradas, se elevarán al M. I. Sr. Juez de primera instancia de Aoziz, en el plazo de treinta días, contados desde la inserción del presente en la GACETA DE MADRID.

Los agraciados percibirán solamente los derechos de Arancel.

Arriasoiti, 8 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Juan Huarte.

JO—4535

ARREDONDO

Don Antonio de Regil y Puras, Juez municipal de Arredondo, en la provincia de Santander.

Hago saber: Que hallándose vacante la plaza de Secretario en propiedad de este Juzgado municipal, y con el fin de proveerla, se anuncia dicha vacante a concurso de traslado, conforme al artículo 5.º del Real decreto de 29 de Noviembre de 1920, debiendo presentar los aspirantes sus solicitudes ante el Sr. Juez de primera instancia del partido de Rámales, acompañadas de los documentos necesarios, en el plazo de treinta días, contando desde

la publicación del presente edicto en la GACETA DE MADRID y *Boletín Oficial* de Santander, haciendo constar por el presente que este pueblo tiene 2.000 habitantes, y como haber los derechos de Arancel.

Arredondo, 15 de Mayo de 1933.—El Juez municipal, Antonio de Regil.

JO—4533

CARBAJALES DE ALBA

Don Miguel Mezquita Santos, Secretario del Juzgado municipal de Carbajales de Alba del que es Juez D. Agustín Gervás Llamas.

Certifico: Que en el juicio de faltas de que se hará mérito, recayó sentencia cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen:

"Sentencia.—En Carbajales de Alba, a 9 de Agosto de 1932, el Sr. D. Agustín Gervás Llamas, Juez municipal de este distrito, habiendo visto los autos del juicio verbal de faltas seguidos en este Juzgado por virtud de las lesiones sufridas por D. Alfredo Gómez Díaz, doña Gloria Tabares Lograda, de naturaleza portuguesa, y vecinos de este pueblo de Carbajales, y que dió origen al sumario seguido en el Juzgado de instrucción de Alcañices, señalado con el número 104.931, siendo parte el Ministerio fiscal,

Fallo que debo condenar y condeno a Joaquín Pereira Damas a la pena de quince días de arresto menor, que sufrirá en el Depósito de este Ayuntamiento, a que indemnice a D. Alfredo Gómez Díaz la cantidad de setenta y cinco pesetas por los quince días que se halló impedido para dedicarse a sus ocupaciones habituales, y treinta pesetas también como indemnización a Gloria Tabares por los seis días que necesitó asistencia facultativa, con imposición también de la mitad de las costas y gastos de este juicio; y a Alfredo Gómez Díaz a la pena de seis días de arresto menor, que igualmente sufrirá en el Depósito municipal de este Ayuntamiento, y a que indemnice a Joaquín Pereira la cantidad de cuarenta pesetas por los ocho días que se halló impedido para dedicarse a sus ocupaciones habituales y al pago de la otra mitad de costas y gastos del juicio, absolviendo libremente a Gloria Tabares Lograda. Notifíquese esta sentencia a todas las partes por medio de inserción del encabezamiento y parte dispositiva de la misma en la GACETA DE MADRID, por la rebeldía de todos ellos.

Así por esta mi sentencia definitiva-mente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.—Agustín Gervás."

Fue publicada en el día de su fecha. Y para su inserción en la GACETA DE MADRID expido el presente, que visa y sella el Sr. Juez municipal en Carbajales de Alba a 9 de Marzo de 1933. El Secretario, Miguel Mezquita.—Visto bueno: el Juez municipal, Agustín Gervás.

JO—4540

CERVERA DEL LLANO

Don Rafael Alcañiz García, Juez municipal de esta villa de Cervera del Llano.

Hago saber: Que vacante la plaza de

Secretario propietario de este Juzgado, por orden de la Superioridad y conforme al Real decreto y Real orden de 29 de Noviembre y 9 de Diciembre de 1920, se anuncia su provisión en concurso de traslado al turno primero de los que señala la Real orden de 14 de Julio de 1930, por término de treinta días, contados desde el siguiente al en que aparezca inserto este anuncio en la GACETA DE MADRID y Boletín Oficial de esta provincia, y durante dicho plazo los aspirantes presentarán sus instancias, debidamente reintegradas, incluso con la póliza de la Asociación Mutuo-Benéfica Judicial, ante el señor Juez de primera instancia e instrucción de este partido de Belmonte (Cuenca), acompañadas de los documentos que previenen las disposiciones vigentes, debiendo tener en cuenta los artículos 109 y 110 de la Ley orgánica del Poder judicial, y además cumplir el requisito de artículo 475 de la misma.

Se hace constar que la plaza de referencia no tiene más remuneración que la arancelaria, y que esta villa consta de 1.076 habitantes de hecho y 1.149 de derecho, según el último censo.

Cervera del Llano a 22 de Febrero de 1933.—El Secretario accidental, Luis R. Martínez.—El Juez, Rafael Alcañiz.

JO—4539

EULATE

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y su suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso de traslado conforme a lo prevenido en el Decreto de 29 de Noviembre de 1920 y demás disposiciones vigentes.

Este pueblo cuenta con un censo de 560 habitantes; la remuneración de dichos cargos consisten en los derechos de Arancel.

Los aspirantes elevarán sus solicitudes documentadas al Sr. Juez de instrucción del partido de Estella en el plazo de treinta días, a contar del que aparezca este anuncio en la GACETA DE MADRID.

Eulate a 12 de Marzo de 1933.—El Juez municipal suplente, Ponciano Murguialday.

JO—4542

GRANJUELA

Don Daniel Delgado Torrico, Juez municipal de esta villa de Granjuela, provincia de Córdoba.

Hago saber: Que hallándose vacante el cargo de Secretario suplente de este Juzgado municipal, por haber quedado desierto el concurso de traslación, se anuncia dicha vacante por medio de concurso libre, con sujeción a lo que preceptúa el artículo 12 del Reglamento de 10 de Abril de 1871 y demás disposiciones legales vigentes, por término de quince días, a contar desde el siguiente al en que aparezca inserto el presente edicto en la GACETA DE MADRID y Boletín Oficial de esta provincia, haciéndose constar, a los efectos consiguientes, que el censo de esta población es el de 1.480 habitantes de hecho y 1.492 de derecho.

Los aspirantes presentarán sus soli-

citades, debidamente documentadas, y reintegradas, ante el señor Juez municipal de este pueblo.

Dado en Granjuela a 13 de Marzo de 1933.—P. S. M., El Secretario, J. Sánchez.—El Juez municipal, Daniel Delgado.

JO—4557

GUIJO DE AVILA

Don Mariano Martín Santos, Juez municipal de la villa de Guijo de Avila, provincia de Salamanca.

Hago saber: Que hallándose servida interinamente la plaza de Secretario de este Juzgado municipal se anuncia a concurso de traslado para su provisión en propiedad, por término de treinta días, contados desde el siguiente al de la inserción del presente edicto en la GACETA DE MADRID, y en armonía con lo dispuesto en el Real decreto de 29 de Noviembre de 1920 y Real orden de 14 de Julio de 1930.

Este Municipio consta de 665 habitantes, y el agraciado no percibirá otros emolumentos que los derechos establecidos en los vigentes Aranceles.

Lo que se hace público para general conocimiento.

Guijo de Avila (Salamanca), 13 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Mariano Martín.

JO—4538

HARO

Don Arturo Marcelino del Prado, Abogado, Juez municipal de esta ciudad de Haro, en la provincia de Logroño.

Hago saber: Que hallándose vacante el cargo de Secretario en propiedad de este Juzgado de mi cargo, por haberle sido concedida la excedencia al que lo desempeñaba, se anuncia dicha vacante para ser cubierta en concurso de traslado entre Secretarios en ejercicio y en el primero de los turnos, o sea por el mayor número de habitantes, según lo preceptuado en el Real decreto de 29 de Noviembre y Real orden de 9 de Diciembre de 1920, por término de treinta días, debiendo los aspirantes elevar sus solicitudes documentadas al Sr. Juez de primera instancia de este partido, durante el plazo antes indicado, a contar desde su publicación en la "Gaceta de Madrid" o en el "Boletín Oficial" de esta provincia de Logroño.

Se hace constar que el censo de población de esta ciudad es el de 8.230 habitantes de hecho y 8.163 de derecho, y que el Secretario no tiene más remuneración que lo que con derecho a Arancel le corresponda.

Haro, 15 de Marzo de 1933.—El Juez, Arturo Marcelino del Prado.

JO—4565

LACUNZA

Don Juan José Larrea Andueza, Juez municipal de Lacunza.

Hago saber: Que no habiéndose previsto por falta de aspirantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado, que fueron anunciados por concurso de traslado, se anuncia nuevamente su provisión por concurso libre, y se ha de proveer con arreglo a

lo dispuesto en la Ley orgánica del Poder judicial y Reglamento de 10 de Abril de 1871, dentro del plazo de quince días, a contar desde la publicación del presente edicto en el "Boletín Oficial" y "Gaceta de Madrid".

Los aspirantes deberán remitir con la solicitud:

1.º Certificación o acta de su nacimiento.

2.º Certificación de buena conducta moral, expedida por el Alcalde de su domicilio.

3.º Certificación de examen y aprobación a que el Reglamento se refiere, u otros documentos que acrediten su aptitud y servicios o les den preferencia para el cargo.

Este Juzgado municipal consta de 253 vecinos y el Secretario percibe solamente los derechos de Arancel.

Lo que se anuncia para conocimiento de los interesados que deseen solicitar dichas plazas.

Lacunza a 14 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Juan J. Larrea.

JO—4547

LARRAONA

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso, conforme a lo dispuesto en el Decreto de 20 de Noviembre de 1920 y Real orden de 14 de Julio de 1930.

El agraciado percibirá los derechos de Arancel. Este Municipio consta de 300 habitantes.

Los aspirantes elevarán sus instancias documentadas al muy Ilustrísimo Sr. Juez de primera instancia del partido de Estella, en el plazo de treinta días, a contar desde la publicación de este anuncio en la "Gaceta de Madrid" y "Boletín Oficial" de la provincia.

Larraona, 13 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Ignacio García.

JO—4553

LLISSA DE VALL

Don José Grau Trull, Juez municipal de Llíssa de Vall (Barcelona).

Hago saber: Que hallándose vacante la plaza de Secretario suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión al turno segundo de traslado, que previene la Orden de 14 de Julio de 1930, o sea el de antigüedad; debiendo los aspirantes a dicho cargo presentar sus solicitudes documentadas ante el muy ilustre Sr. Juez de primera instancia de este partido de treinta días, a contar desde la publicación del presente edicto en el "Boletín Oficial" de la provincia y "Gaceta de Madrid".

Este término municipal, según certificación de la Dirección general del Instituto Geográfico y Estadístico, consta de 639 habitantes de hecho y 590 de derecho.

Llíssa de Vall, 6 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, José Grau.

JO—4544

MADRID—JUZGADO NUMERO 3

En el juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado contra Juan Pinilla Martín y otros, por estafa, bajo el número 1.019 de 1932, se ha dictado

sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 13 de Marzo de 1933; el Sr. D. Francisco Ruz Díaz, Juez municipal del Juzgado número 3, de esta capital; habiendo visto el presente juicio de faltas, seguido por estafa, contra Juan Pinilla Martín y Ramón Núñez Caballero, cuyas demás circunstancias personales constan de autos,

Fallo que debo condenar y condeno a Juan Pinilla Martín a la pena de cinco días de arresto, así como a que abone 7 pesetas con 50 céntimos en concepto de indemnización a Josefa Escribano, y al pago de la mitad de las costas del juicio, cuyo importe se hará saber al condenado; y debo absolver y absuelvo a Ramón Núñez Caballero, declarando de oficio la otra mitad de las costas causadas en este juicio; remítase la oportuna hoja al Registro Central de Penados, una vez firme esta sentencia; y notifíquese la misma a Concepción Sotres Pis, por medio de edicto que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así, por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Francisco Ruz Díaz.

Publicación.—Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez municipal que la firma, estando celebrando audiencia pública en el Juzgado el mismo día de su fecha; doy fe, ante mí, Licenciado Mario Serratacó.”

Y a fin de que sea notificada en forma la anterior sentencia a Concepción Sotres Pis, de veinticinco años, soltera, camarera, natural de Llanes (Asturias), con domicilio últimamente en la calle de Gaztambide, 22, segundo, centro, expido la presente en Madrid a 14 de Marzo de 1933.—El Secretario, Mario Serratacó.

JO—4569

En el juicio verbal de faltas, seguido en este Juzgado contra José Vidal Ramos, bajo el número 81 de 1933, por desobediencia, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 13 de Marzo de 1933; el Sr. D. Francisco Ruz Díaz, Juez municipal del Juzgado número 3, de esta capital; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por desobediencia contra José Vidal Ramos, cuyas demás circunstancias personales no constan de autos,

Fallo que debo condenar y condeno a José Vidal Ramos, a la pena de 5 pesetas de multa, represión y al pago de las costas causadas en este juicio, cuyo importe se hará saber al condenado; y notifíquese al mismo esta sentencia por medio de edicto que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así, por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Francisco Ruz Díaz.

Publicación.—Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez municipal que la firma, estando celebrando audiencia pública en el Juzgado el mismo día de su fecha; doy fe, ante mí, Licenciado Mario Serratacó.”

Y a fin de que sea notificada en forma la anterior sentencia a José Vidal

Ramos, con domicilio últimamente en la calle de Nicolás Salmerón, núm. 20, expido la presente en Madrid a 14 de Marzo de 1933.—El Secretario, Mario Serratacó.

MADRID—JUZGADO NUMERO 4

En el expediente de juicio verbal de faltas, seguido en este Juzgado bajo el número 14 del año 1933, por daños, y contra Carlos Seijas López y otro, aparece la siguiente

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 24 de Enero de 1933; el Sr. D. Manuel García-Patos y Recio, Juez municipal del número 4; vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Carlos Seijas López y otros; y

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados Carlos Seijas López, Silvestre Sanz García y Julio González Pérez, a cada uno, a la multa de 30 pesetas, que harán efectivas en papel de pagos al Estado, sufriendo, caso de insolvencia, el apremio personal correspondiente; a que indemnizen por partes iguales a Antonio Ocaña, en cantidad de 16 pesetas, y al pago de las costas del juicio por terceras partes; y notifíquese esta resolución al primero por medio de edictos, y a los dos últimos por exhorto.

Así, por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Manuel García-Patos.”

La anterior sentencia fué publicada y leída en el mismo día de su fecha. Y para su inserción en la GACETA DE MADRID, y para que sirva de notificación al denunciado Carlos Seijas López, cuyo actual domicilio o paradero del mismo se ignora, expido y firmo la presente cédula con el visto bueno de S. S. y sellada con el del Juzgado, en Madrid a 13 de Marzo de 1933.—El Secretario, José Ballester.—Visto bueno: el Juez, Manuel García-Patos. JO—4552

En el expediente de juicio verbal de faltas, seguido en este Juzgado bajo el número 1.999 del año 1932, por malos tratos, y contra Eustaquio de la Cruz Martín, aparece la siguiente

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 3 de Enero de 1933; el Sr. D. Manuel García-Patos y Recio, Juez municipal del número 4; vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Eustaquio de la Cruz Martín; y

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Eustaquio de la Cruz Martín, a la multa de 50 pesetas, que hará efectivas en papel de pagos al Estado, sufriendo, en caso de insolvencia, el apremio personal correspondiente, y al pago de las costas del juicio.

Así, por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Manuel García-Patos.”

La anterior sentencia fué publicada

y leída en el mismo día de su fecha. Y para su inserción en la GACETA DE MADRID, y para que sirva de notificación al denunciado Eustaquio de la Cruz Martín, cuyo actual domicilio o paradero se ignora, expido y firmo la presente cédula, con el visto bueno de S. S. y sellada con el del Juzgado, en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, José Ballester.—Visto bueno: Manuel García-Patos.

En el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado bajo el número 2.073 del año 1932, por ofensas a la moral, contra Jesús García López, aparece la siguiente

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 27 de Diciembre de 1932, el Juzgado municipal número 4, compuesto por el Sr. Juez D. Manuel García-Patos y Recio, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Jesús García López,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Jesús García López a la pena de cinco días de arresto menor, que cumplirá en su domicilio, y a la multa de 30 pesetas, que hará efectivas en papel de pagos al Estado; sufriendo, en caso de insolvencia, el apremio personal correspondiente, y al pago de las costas del juicio.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—M. G. Patos.

La anterior sentencia fué publicada y leída en el mismo día de su fecha.”

Y para su inserción en la GACETA DE MADRID y para que sirva de notificación al denunciado Jesús García López, cuyo actual domicilio o paradero del mismo se ignora, expido y firmo la presente cédula con el visto bueno de su señoría y sellada con el del Juzgado en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, José Ballester.—Visto bueno: el Juez municipal, Manuel García-Patos.

En el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado bajo el número 1.998 del año 1932, por amenazas, contra Juan Antonio Mozo, aparece la siguiente

“Sentencia.—En la villa de Madrid a 22 de Diciembre de 1932, el Sr. Juez D. Manuel García-Patos y Recio, Juez municipal del número 4, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Juan Antonio Mozo,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Juan Antonio Mozo a la multa de diez pesetas, que hará efectivas en papel de pagos al Estado; sufriendo, en caso de insolvencia, el apremio personal correspondiente, y al pago de las costas del juicio; y notifíquese esta sentencia por medio de edictos que se insertarán en la GACETA DE MADRID.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—M. G. Patos.

La anterior sentencia fué publicada y leída en el mismo día de su fecha." Y para su inserción en la GACETA DE MADRID y para que sirva de notificación al denunciado Juan Antonio Mozo, cuyo actual domicilio o paradero del mismo se ignora, expido y firmo la presente cédula con el visto bueno de S. S. y sellada con el del Juzgado en Madrid a 22 de Marzo de 1933.—El Secretario, José Ballester.—El Juez municipal, Manuel García-Patos.

En el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado bajo el número 121 del año 1933, por lesiones, contra Vicenta Sunsi6n Verdier y María Amate Capera, aparece la siguiente

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 9 de Marzo de 1933, el Sr. D. Manuel García-Patos y Recio, Juez municipal del número 4, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciadas, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Vicenta Sunsi6n Verdier y María Amate Capera,

Fallo que debo condenar y condeno a las denunciadas Vicenta Sunsi6n Verdier y María Amate Capera, a cada una, a la pena de cinco días de arresto menor, que cumplirán en sus domicilios, y al pago de las costas por mitad; y notifíquesele esta resolución por medio de edictos que se publicarán en la GACETA DE MADRID.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—M. G. Patos.

La anterior sentencia fué publicada y leída en el mismo día de su fecha." Y para su inserción en la GACETA DE MADRID y para que sirva de notificación a las denunciadas Vicenta Sunsi6n Verdier y María Amate Capera, cuyos actuales domicilios o paraderos de las mismas se ignoran, expido y firmo la presente cédula con el visto bueno de S. S. y sellada con el del Juzgado en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, José Ballester.—Visto bueno: el Juez municipal, Manuel García-Patos.

En el expediente de juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado bajo el número 127 del año 1933, por estafa, contra Gerardo Fernández Bieitez, aparece la siguiente

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 9 de Marzo de 1933, el Sr. D. Manuel García-Patos y Recio, Juez municipal del número 4, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Gerardo Fernández Bieitez,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Gerardo Fernández Bieitez, a la pena de quince días de arresto menor, que cumplirá en la Cárcel Celular; a que indemnice a José Carranado Rodríguez en la cantidad de 10 pesetas con 10 céntimos y al pago de las costas; sirviéndole de abono de todo el tiempo de prisión preventiva sufrida, y notifíquesele esta resolución por medio de edictos que se publicarán en la GACETA DE MADRID.

Así por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—M. G. Patos.

La anterior sentencia fué publicada y leída en el mismo día de su fecha."

Y para su inserción en la GACETA DE MADRID y para que sirva de notificación al denunciado Gerardo Fernández Bieitez, cuyo actual domicilio o paradero del mismo se ignora, expido y firmo la presente cédula con el visto bueno de S. S. y sellada con el del Juzgado en Madrid a 11 de Marzo de 1933. El Secretario, P. H., Juan Sánchez.—Visto bueno: El Juez municipal, Manuel García-Patos.

En el expediente de juicio verbal de faltas, seguido en este Juzgado bajo el número 122 del año 1933, por hurto, y contra Ricardo Dospital López y José López López, aparece la siguiente

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Sr. D. Manuel García-Patos y Recio, Juez municipal del distrito número 4, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Ricardo Dospital López y José López López, y

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados Ricardo Dospital López y José López López, a cada uno, a la pena de quince días de arresto menor, que cumplirán en la Cárcel celular, y al pago de las costas por mitad, y notifíquesele esta resolución por medio de edictos, que se publicarán en la "Gaceta de Madrid".

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Manuel García-Patos."

La anterior sentencia fué publicada y leída en el mismo día de su fecha. Y para su inserción en la "Gaceta de Madrid" y para que sirva de notificación a los denunciados Ricardo Dospital López y José López López, cuyos actuales domicilios o paradero de los mismos se ignora, expido y firmo la presente cédula con el visto bueno de su señoría y sellada con el del Juzgado, en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, José Ballester.—Visto bueno: el Juez, Manuel García-Patos.

En el expediente de juicio verbal de faltas, seguido en este Juzgado bajo el número 125 de 1933, por estafa, y contra José Fernández Medina y Juan Vicioso Abad, aparece la siguiente

"Sentencia.—En la villa de Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Sr. D. Manuel García-Patos y Recio, Juez municipal del distrito número 4, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de la otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan, José Fernández Medina y Juan Vicioso Abad, y

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados José Fernández Medina y Juan Vicioso Abad, a cada uno, a la pena de quince días de arresto menor, que cumplirán en la Cárcel Celular, y al pago de las costas por mitad;

a que indemnicen a Carlos Gómez en cantidad de 50 pesetas, sirviéndole de abono a los denunciados todo el tiempo de prisión preventiva sufrida, y notifíquesele esta resolución por medio de edictos, que se publicarán en la "Gaceta de Madrid".

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo.—Manuel García-Patos."

La anterior sentencia fué publicada y leída en el mismo día de su fecha. Y para su inserción en la "Gaceta de Madrid" y para que sirva de notificación a los denunciados José Fernández y Juan Vicioso, cuyos actuales domicilios o paradero de los mismos se ignora, expido y firmo la presente cédula con el visto bueno de su señoría y sellada con el del Juzgado, en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, José Ballester.—Visto bueno: el Juez, Manuel García-Patos.

Por la presente se cita, llama y emplaza a Eugenio González García, domiciliado últimamente en la calle de Baltasar Bacheo, número 14, para que dentro del término de segundo día comparezca ante este Juzgado municipal del distrito del número 4, sito en la calle de Santa Catalina, número 1, principal, con el fin de que haga efectiva la multa de 30 pesetas que le ha sido impuesta en juicio de faltas seguido bajo el número 46 de 1933; apercibido que, de no verificarlo, sufrirá el apremio personal correspondiente.

Y para su inserción en la "Gaceta de Madrid", expido la presente, visada por su señoría, en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, P. D., Juan Sánchez.—Visto bueno: el Juez municipal, Manuel García-Patos.

Por la presente se cita, llama y emplaza a Rafael Aristegui Mata, para dentro del término de segundo día comparezca ante este Juzgado municipal del distrito número 4, sito en la calle de Santa Catalina, número 1, principal, con el fin de que haga efectiva la multa de 30 pesetas que le ha sido impuesta en juicio de faltas seguido bajo el número 46 de 1933; apercibido que, de no verificarlo, sufrirá el apremio personal correspondiente.

Y para su inserción en la "Gaceta de Madrid" expido la presente, visada por su señoría, en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, P. D., Juan Sánchez.—Visto bueno: el Juez municipal, Manuel García-Patos.

Por la presente se cita, llama y emplaza a Vicente Carrero Castillo, domiciliado últimamente en la plaza Blasco de Garay, número 5, para que dentro del término de segundo día comparezca ante este Juzgado municipal del distrito número 4, sito en la calle de Santa Catalina, número 1, principal, con el fin de que haga efectiva la multa de 30 pesetas que le ha sido impuesta en juicio de faltas seguido bajo el número

no 48 de 1933; merecido que, de no verificarse, sufrirá el apremio personal correspondiente.

Y para su inserción en la "Gaceta de Madrid" expido la presente, visada por su señoría, en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, P. D., Juan Sánchez.—Visto bueno: el Juez municipal, Manuel García-Patos.

Por la presente se cita, llama y emplaza a Agustina Rubio García, domiciliada últimamente en la calle del Amparo, número 60, para que dentro del término de segundo día comparezca ante este Juzgado municipal del distrito número 4, sito en la calle de Santa Catalina, número 1, principal, con el fin de que haga efectiva la multa de 20 pesetas que le ha sido impuesta en juicio de faltas seguido bajo el número 2.034 de 1932; merecida que, de no verificarse, sufrirá el apremio personal correspondiente.

Y para su inserción en la "Gaceta de Madrid" expido la presente, visada por su señoría, en Madrid a 9 de Marzo de 1933.—El Secretario, P. D., Juan Sánchez.—Visto bueno: el Juez municipal, Manuel García-Patos.

JO--4552

MADRID—JUZGADO NUMERO 10.

En el expediente de juicio verbal de faltas número 7, seguido en este Juzgado contra Leandro Urbina Pastor, por estafa, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid, el día 14 del mes de Marzo y año de 1933, D. Mariano Marcial Fernández Rodríguez, Juez municipal, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Leandro Urbina Pastor,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Leandro Urbina Pastor, en rebeldía, a la pena de seis días de arresto, que abone treinta y siete pesetas con cuarenta céntimos en concepto de indemnización y el pago de las costas del juicio; notificándosele esta sentencia al referido denunciado por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Mariano Marcial Fernández Rodríguez."

Publicada el mismo día de su fecha. Y para que sirva de notificación a Leandro Urbina Pastor, expido la presente en Madrid, a 15 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).

JO--1544

En el expediente de juicio verbal de faltas número 58, seguido en este Juzgado contra Roberto López y José Díaz Blanco, por hurto, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid, el día 14 del mes de Marzo y año de

1933, D. Mariano Marcial Fernández Rodríguez, Juez municipal, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Roberto López Jiménez y José Díaz Blanco,

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados Roberto López Jiménez y José Díaz Blanco, en rebeldía, a la pena de dos días de arresto a cada uno, y el pago de las costas del juicio, por mitad, notificándosele esta sentencia al primero de los denunciados por medio de cédula, que se insertará en la GACETA DE MADRID, poniéndose esta sentencia, una vez que sea firme, en conocimiento del señor Jefe del Registro Central de Penados y Rebeldes.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Mariano Marcial Fernández Rodríguez."

Publicada el mismo día de su fecha. Y para que sirva de notificación a Roberto López Jiménez, expido la presente en Madrid, a 15 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.498, seguido en este Juzgado contra Aristides Salgado, por daños, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid, el día 14 del mes de Marzo y año de 1933, D. Mariano Marcial Fernández Rodríguez, Juez municipal, vistas las diligencias de juicio verbal de faltas seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Aristides Salgado,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Aristides Salgado, en rebeldía, a la pena de quince pesetas de multa, que abone treinta pesetas en concepto de indemnización y el pago de las costas del juicio, notificándosele esta sentencia al referido denunciado por medio de cédula que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Mariano Marcial Fernández Rodríguez."

Publicada el mismo día de su fecha. Y para que sirva de notificación a Aristides Salgado, expido la presente en Madrid, a 15 de Marzo de 1933. El Secretario (ilegible).

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.380, seguido en este Juzgado, contra Angel Ortiz Cañamero, por vejación, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid, el día 14 de Marzo de 1933; D. Mariano Marcial Fernández Rodríguez, Juez municipal del Juzgado número 10; vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de la

otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Angel Ortiz Cañamero,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Angel Ortiz Cañamero, en rebeldía, a la pena de tres días de arresto, que cumplirá en la Prisión Celular y el pago de las costas del juicio, notificándosele esta sentencia al referido denunciado, por medio de cédula que se insertará en la "Gaceta de Madrid".

Así, por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Mariano Marcial Fernández Rodríguez."

Publicada el mismo día de su fecha. Y para que sirva de notificación a Angel Ortiz Cañamero, expido la presente en Madrid a 15 de Marzo de 1933. El Secretario (ilegible).

En el expediente de juicio verbal de faltas número 121, seguido en este Juzgado contra Teodoro Paris y su esposa, por amenazas, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid, el día 14 de Marzo de 1933; D. Mariano Marcial Fernández Rodríguez, Juez municipal del Juzgado número 10; vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de la otra, como denunciados, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Teodoro Paris y su esposa Rufina Plaza,

Fallo que debo condenar y condeno a los denunciados Teodoro Paris y su esposa Rufina Plaza, a la pena de diez pesetas de multa a cada uno y el pago de las costas del juicio, notificándoseles esta sentencia a los referidos denunciados por medio de cédula que se insertará en la "Gaceta de Madrid".

Así, por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Mariano Marcial Fernández Rodríguez."

Publicada el mismo día de su fecha. Y para que sirva de notificación a Teodoro Paris y su esposa Rufina Plaza, expido la presente en Madrid a 15 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.484, seguido en este Juzgado contra Florentina Miralles, por escándalo, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

"Sentencia.—En la villa de Madrid, el día 14 de Marzo de 1933; D. Mariano Marcial Fernández Rodríguez, Juez municipal del Juzgado número 10; vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de la otra, como denunciada, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Florentina Miralles Pérez,

Fallo que debo condenar y condeno a la denunciada Florentina Miralles Pérez, en rebeldía, a la pena de diez pesetas de multa, reprobación y el pago de las costas del juicio, notificándosele esta sentencia a la referida denunciada, por medio de cédula que se insertará en la "Gaceta de Madrid".

Así, por esta sentencia, lo pronuncio,

mando y firmo.—Mariano Marcial Fernández Rodríguez.”

Publicada el mismo día de su fecha. Y para que sirva de notificación a Florentina Miralles Pérez, expido la presente en Madrid a 15 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).

En el expediente de juicio verbal de faltas número 1.559, seguido en este Juzgado contra Eugenio Esteban, por lesiones, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En la villa de Madrid, el día 14 de Marzo de 1933; D. Mariano Marcial Fernández Rodríguez, Juez municipal del Juzgado número 10; vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de la otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Eugenio Esteban,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Eugenio Esteban, en rebeldía, a la pena de dos días de arresto y el pago de las costas del juicio que le corresponda, notificándosele esta sentencia al referido denunciado por medio de cédula que se insertará en la “Gaceta de Madrid”.

Así, por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Mariano Marcial Fernández Rodríguez.”

Publicada el mismo día de su fecha. Y para que sirva de notificación a Eugenio Esteban, expido la presente en Madrid a 15 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).

En el expediente de juicio verbal de faltas número 67, seguido en este Juzgado contra Sergio Gutiérrez González, por hurto, se ha dictado la sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En la villa de Madrid, el día 9 del mes de Marzo y año de 1933; D. Mariano Marcial Fernández Rodríguez, Juez municipal del Juzgado número 10; vistas las diligencias de juicio verbal de faltas, seguidas entre partes: de la una, el Ministerio fiscal, y de la otra, como denunciado, cuya edad y demás circunstancias ya constan, Sergio Gutiérrez González,

Fallo que debo condenar y condeno al denunciado Sergio Gutiérrez González, en rebeldía, a la pena de tres días de arresto, que cumplirá en la Prisión Celular; que abone 30 pesetas en concepto de indemnización, y el pago de las costas del juicio; poniendo esta sentencia en conocimiento del Sr. Jefe del Registro Central de penados y rebeldes.

Así, por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Mariano Marcial Fernández Rodríguez.

Publicada el mismo día de su fecha.

Y para que sirva de notificación a Sergio Gutiérrez González, expido la presente en Madrid a 15 de Marzo de 1933.—El Secretario (ilegible).

JO—4544

MADRID.—JUZGADO NUMERO 19

En el juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado contra Julián Cuevas Ruiz, bajo el número 31 de 1933, por hurto, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 7 de Marzo de 1933; el Sr. D. Carlos Fernández Cancellera, Juez suplente del Juzgado municipal número 19, de esta capital; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por hurto, contra Julián Cuevas Ruiz, cuyas demás circunstancias personales constan de autos,

Fallo que debo condenar y condeno a Julián Cuevas Ruiz, a la pena de dos días de arresto, y al pago de las costas causadas en este juicio, cuyo importe se hará saber al condenado; y notifíquese al penado esta sentencia por medio de edicto que se insertará en la GACETA DE MADRID; y remítase la oportuna hoja al Sr. Jefe del Registro Central de Penados, una vez firme esta sentencia.

Así, por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Carlos F. Cancellera.

Publicación.—Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez municipal que la firma, estando celebrando audiencia pública en el Juzgado el mismo día de su fecha; doy fe.—Antonio Eyré.”

Y para que sirva de notificación de la anterior sentencia a Julián Cuevas Ruiz, de diecisiete años, soltero, hijo de Pedro y Natividad, natural de Santander, del cual se ignoran su actual domicilio y paradero, expido la presente en Madrid a 8 de Marzo de 1933. El Secretario, Antonio Eyré.—El Juez, Carlos F. Cancellera.

JO—4548

En el juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado contra Domitila Tello García, bajo el número 463 de 1932, por hurto, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 7 de Marzo de 1933; el Sr. D. Carlos Fernández Cancellera, Juez suplente del Juzgado municipal número 19, de esta capital; habiendo visto el presente juicio de faltas seguido por hurto contra Domitila Tello García, cuyas demás circunstancias personales constan de autos,

Fallo que debo absolver y absuelvo a Domitila Tello García, declarando de oficio las costas causadas en este juicio; y notifíquese esta sentencia a dicha Domitila Tello García, por medio de edicto que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así, por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Carlos F. Cancellera.

Publicación.—Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez municipal que la firma, estando celebrando audiencia pública en el Juzgado el mismo día de su fecha; doy fe.—Antonio Eyré.”

Y para que sirva de notificación de la anterior sentencia a Domitila Tello García, domiciliada últimamente en la calle de Montesa, número 6, piso pri-

mero centro, y cuyo actual domicilio y paradero se ignoran, expido la presente en Madrid a 8 de Marzo de 1933. El Secretario, Antonio Eyré.—El Juez, Carlos F. Cancellera.

En el juicio verbal de faltas seguido en este Juzgado contra Gabriela Regueiro Alleje y Daniela Encabo Pérez, bajo el número 60 de 1933, por lesiones, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y parte dispositiva dicen así:

“Sentencia.—En Madrid a 2 de Marzo de 1933; el Sr. D. Carlos Fernández Cancellera, Juez suplente del Juzgado municipal número 19, de esta capital; habiendo visto el presente juicio de faltas, seguido por lesiones, contra Gabriela Regueiro Alleje y Daniela Encabo Pérez, cuyas demás circunstancias personales constan de autos.

Fallo que debo absolver y absuelvo a Gabriela Regueiro Alleje y a Daniela Encabo Pérez, declarando de oficio las costas causadas en este juicio; y notifíquese a las mismas, a Ramón Gasaloces y a Francisco Yuste Rebollo, esta sentencia por medio de edicto que se insertará en la GACETA DE MADRID.

Así, por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.—Carlos F. Cancellera.

Publicación.—Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez municipal que la firma, estando celebrando audiencia pública en el Juzgado el mismo día de su fecha; doy fe. Antonio Eyré.”

Y para que sirva de notificación de la anterior sentencia a Gabriela Regueiro Alleje, a Daniela Encabo Pérez, a Francisco Yuste Rebollo y a Ramón Gasaloces, domiciliados últimamente en la calle de Barrafón, número 9, y cuyos actuales domicilios y paraderos se ignoran, expido la presente en Madrid a 4 de Marzo de 1933.—El Secretario, Antonio Eyré.—El Juez, Carlos F. Cancellera.

JO—4548

MARMOLEJO

Don Juan Madera Campos, Juez municipal suplente en ejercicio de esta villa.

Hago saber: Que hallándose vacante la plaza de Secretario suplente de este Juzgado municipal, y cumpliendo lo ordenado por la Superioridad, se anuncia su provisión a concurso de traslado, de conformidad con lo preceptuado en el Real decreto de 20 de Noviembre de 1920, en relación con la Real orden de 9 de Diciembre del mismo año, la del 14 de Julio de 1930 y demás disposiciones complementarias, para que los que aspiren a ella puedan solicitarlo remitiendo a este Juzgado sus solicitudes documentadas dentro del plazo de treinta días, a partir del siguiente al en que aparece inserto este anuncio en el Boletín Oficial de la provincia y GACETA DE MADRID.

Se hace constar que este término consta de 7.342 habitantes de derecho y 7.225 de hecho.

Dado en Marmolejo a 28 de Febrero

de 1933.—P. S. M. (ilegible).—El Juez, Juan Madera.

JO—4546

MATUTE

Don Agustín Pérez Fernández, Juez municipal de Matute (Logroño).

Hago saber: Que hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal y debiéndose proveer en propiedad conforme determina la Real orden de 14 de Julio de 1930, se anuncian dichas vacantes para que los aspirantes presenten sus solicitudes debidamente reintegradas ante el Sr. Juez de primera instancia de Nájera, dentro del plazo de treinta días, a contar desde el de su inserción en la GACETA DE MADRID; advirtiéndose que el agraciado sólo percibirá los derechos de Arancel, y que este Municipio consta de 523 habitantes de hecho.

Dado en Matute a 12 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Agustín Pérez.

JO—4559

MIRANDA DEL CASTAÑAR

Don Carlos Sánchez Díaz, Juez municipal suplente de Miranda del Castañar.

Hago saber: Que no habiendo solicitantes a concurso de traslado a la plaza de Secretario suplente de este Juzgado municipal, se anuncia a concurso libre, por el plazo de quince días, a contar desde el día en que aparezca inserto en la GACETA DE MADRID y *Boletín Oficial* de la provincia.

Los solicitantes presentarán sus instancias en este Juzgado, acompañando a las mismas los documentos que señala el Reglamento de Secretarios; advirtiéndose que no tiene otra dotación más que la señalada en el Arancel vigente.

Miranda del Castañar a 14 de Marzo de 1933.—El Juez, Carlos Sánchez.

JO—4549

MORALES DE TORO

Don César Martínez García, Juez municipal de Morales de Toro.

Hago saber: Que habiendo sido declarado desierto el concurso de traslado en que fué anunciada la vacante de Secretario suplente de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión al turno libre, debiendo los aspirantes presentar sus instancias ante este Juzgado, durante el término de treinta días a partir de la publicación de este anuncio en la GACETA DE MADRID y *Boletín Oficial* de la provincia.

Morales de Toro a 14 de Marzo de 1933.—El Secretario, Ildefonso Matilla.—El Juez municipal, César Martínez.

JO—4550

MUNILLA

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncia concurso para la provisión de dichos cargos por el primero de los turnos establecidos en

la Orden de 14 de Julio de 1930, en relación con el Decreto de 29 de Noviembre de 1920 y Orden de 9 de Diciembre del mismo año, y concediéndose un plazo de treinta días a partir de la inserción en los periódicos oficiales, para que puedan solicitarlos los que reúnan los requisitos legales, cuyas instancias serán dirigidas al señor Juez de primera instancia de este partido de Arnedo (Logroño), con los documentos acreditativos de las circunstancias del concursante, se hace constar que este Municipio tiene 1.714 habitantes.

Munilla (Logroño), 16 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Isidro Aguirre.

JO—4551

NAVASCUES

Hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado, se abre concurso para su provisión en propiedad, durante treinta días, desde la inserción de este anuncio en la GACETA DE MADRID y en el *Boletín Oficial* de esta provincia, con arreglo a lo prevenido en el Real decreto de 29 de Noviembre y Real orden de 9 de Diciembre de 1920.

Quienes aspiren a ocupar los expresados cargos dirigirán las solicitudes documentadas al Sr. Juez de primera instancia de Aolz.

Percibirán solamente los derechos arancelarios.

Consta este Municipio de 932 habitantes de hecho y 1.024 de derecho.

Navascués, 13 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Joaquín Sama.

JO—4561

QUINTANILLA SOBRESIERRA

Se hallan vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal, los cuales se proveerán por concurso libre; los aspirantes presentarán sus instancias debidamente documentadas al Sr. Juez de primera instancia del partido Sedano, dentro de los treinta días siguientes en que aparezca el presente en la GACETA DE MADRID y *Boletín Oficial* de la provincia; todo con arreglo a las disposiciones vigentes y orden de la Superioridad.

Quintanilla Sobresierra, 14 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Leandro Díez.

JO—4562

SAN ESTEBAN DEL MOLAR

Don Hilario Barrero Rodríguez, Juez municipal de San Esteban del Molar (Zamora).

Hago saber: Que en este Juzgado municipal se hallan vacantes los cargos de Secretario propietario y suplente, los que han de proveerse por traslado entre Secretarios en ejercicio, cuyo efecto se anuncia por el presente el oportuno concurso, por término de treinta días, contados desde la inserción en la GACETA DE MADRID, con arreglo al Real decreto de 29 de Noviembre, Real orden de 9 de Diciembre de 1920 y demás disposiciones vigentes; debiendo los aspirantes presentar sus instancias, debidamente reintegradas, ante el Sr. Juez de primera instancia del partido de Villalpando,

al que pertenece este Juzgado municipal; advirtiéndose que dichos cargos no tienen otra retribución que los derechos de Aranceles, y que el número de habitantes es de 550.

San Esteban del Molar, 10 de Marzo de 1933.—P. S. M. El Secretario habilitado, Nicolás López.—El Juez municipal, Hilario Barrero.

JO—4563

SAN MARTIN DE VALDERADUEY

Don Justo Gago Martín, Juez municipal de San Martín de Valderaduey, partido de Villalpando, provincia de Zamora.

Hago saber: Que por no haberse presentado aspirantes en turno de traslado para proveer las plazas de Secretario y suplente del Juzgado municipal de este pueblo, las cuales han de proveerse en concurso libre, con arreglo a lo dispuesto en la ley provincial sobre organización judicial, a tenor del último párrafo del artículo 5.º del Real decreto de 29 de Noviembre de 1920.

Los aspirantes pueden presentar sus solicitudes documentadas en este Juzgado municipal o en el de instrucción, en el plazo de quince días naturales, a contar desde el siguiente al en que aparezca este anuncio en el *Boletín Oficial* de la provincia y GACETA DE MADRID; haciendo constar que este Juzgado tiene 511 habitantes, y que el agraciado no percibirá otros emolumentos que los derechos de Arancel.

Los aspirantes acompañarán, debidamente reintegrados, a sus solicitudes, los documentos siguientes:

- 1.º Certificación del Acta de nacimiento.
- 2.º Certificación de conducta general, expedida por el señor Alcalde.
- 3.º Certificación de examen y aprobación a que el Reglamento se refiere, u otros documentos que acredite sus aptitud y servicio que le dé preferencia para el cargo.

San Martín de Valderaduey a 25 de Febrero de 1933.—El Secretario habilitado, Federico Martínez.—El Juez municipal, Justo Gago.

JO—4555

SANTA MARIA DE RIVARREDONDA

Don Teófilo Alonso Colina, Juez municipal de Santa María de Rivarredonda.

Hago saber: Que hallándose vacante la plaza de Secretario suplente de este Juzgado, por haber cesado en la misma el que la desempeñaba, se anuncia de nuevo para su provisión con arreglo a las disposiciones de la Ley provisional sobre organización del Poder Judicial y Reglamento de 19 de Abril de 1871.

Los que deseen tomar parte en el concurso remitirán sus solicitudes a este Juzgado en el término de quince días, a contar de la publicación del presente edicto en la GACETA DE MADRID.

Las instancias, que como los documentos que se acompañen, deberán estar reintegrados con arreglo a la Ley del Timbre y llevar adherida la correspondiente póliza de la Mutualidad Judicial, contendrán declaración jurada de que los interesados reúnen las con-

diciones que establece el artículo 774 de la Ley Orgánica y que no les comprende ninguna incompatibilidad, o en su caso, y de obtener la plaza, renunciarían a la incompatible.

Para ser admitidos, al concurso acompañarán los documentos que determina el Reglamento de 10 de Abril de 1871 en su artículo 13.

Se hace constar que este Municipio tiene 609 habitantes de hecho y 509 de derecho, según el último censo, y que la plaza que se anuncia no tiene otros emolumentos que los de Arancel.

Dado en Santo María de Rivarredonda a 13 de Marzo de 1933.—P. S. M., El Secretario propietario, Gaspar Nieva. El Juez municipal, Teófilo Alonso.

JO—4564

TOBIA

Don Domingo Alonso Murillo, Juez municipal de Tobía (Logroño).

Hago saber: Que hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal y debiéndose proveer en propiedad conforme determina la Real orden de 14 de Julio de 1930, se anuncian dichas vacantes para que los aspirantes presenten sus solicitudes, debidamente reintegradas, ante el Sr. Juez de primera instancia de Nájera, dentro del plazo de treinta días, a contar desde el de su inserción en la GACETA DE MADRID; advirtiéndose que el agraciado sólo percibirá los derechos de Arancel.

Dado en Tobía a 13 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Domingo Alonso.

JO—4567

USURBIL

Don José A. Mayo Mancisidor, Juez municipal de esta villa de Ursúbil, partido judicial de San Sebastián.

Hago saber: Que hallándose vacante el cargo de Secretario de este Juzgado municipal, se anuncia su provisión por concurso de traslado, con arreglo al Decreto de 23 de Noviembre de 1920, en la GACETA DE MADRID y *Boletín Oficial* de la provincia, para que los Secretarios que quieran aspirar al mismo puedan presentar sus solicitudes,

des, en el término de treinta días, al Sr. Juez de primera instancia del partido; siendo el censo de población de esta villa de 2.059 habitantes de derecho y 2.048 de hecho.

Ursúbil, 14 de Marzo de 1933.—José A. Mayo.

JO—4571

VALLE DE VALDEBEZANA

Don Basilio Gutiérrez y Gutiérrez, Juez municipal del Valle de Valdebezana.

Hago saber: Que hallándose vacante la plaza de Secretario suplente de este Juzgado municipal se anuncia su provisión a concurso de traslado, por término de treinta días, contados desde el día en que aparezca el anuncio en el *Boletín Oficial* de la provincia y GACETA DE MADRID, durante los cuales quienes aspiren a ella presentarán sus instancias, debidamente documentadas, ante el Sr. Juez de instrucción de Sedano; haciendo constar que este término municipal consta de 2.261 habitantes de hecho y de 2.495 de derecho.

Valle de Valdebezana, 14 de Marzo de 1933.—P. S. M., Amós García.—El Juez municipal, Basilio Gutiérrez.

JO—4572

VEGA DE RUIPONCE

Don Eugenio Pisonero del Pozo, Juez municipal de Vega de Ruiponce.

Hago saber: Que hallándose vacantes las plazas de Secretario y suplente de este Juzgado municipal, se anuncian para su provisión en propiedad, por término de treinta días, contados desde la inserción del presente en el "*Boletín Oficial*" de esta provincia y en la "*Gaceta de Madrid*", sin más retribución que los derechos de Arancel.

Los aspirantes presentarán sus solicitudes en este Juzgado municipal o en el de primera instancia de este partido de Villalón, en el papel correspondiente, acompañadas de cuantos méritos tenga el solicitante, en el indicado plazo de treinta días.

Vega de Ruiponce a 13 de Marzo de 1933.—El Juez municipal, Eugenio Pisonero.

JO—4573

VILLANUEVA DEL CAMPO

Don Victorino Pérez García, Juez municipal de Villanueva del Campo (Zamora).

Por el presente se anuncia la vacante de Secretario suplente de este Juzgado municipal de tercera categoría, entre los de población del censo inferior a 30.000 almas y en concurso de traslado, a fin de que los aspirantes a ella puedan presentar sus solicitudes documentadas ante el Sr. Juez de primera instancia del partido de Villalpando, dentro del plazo de treinta días, a contar desde la publicación de este anuncio en la "*Gaceta de Madrid*".

Villanueva del Campo a 14 de Marzo de 1933.—El Secretario, Gaspar Gra. El Juez, Victorino Pérez.

JO—4576

VILLATUERTA

Don Trifón Caballero Irigoyen, Juez municipal de Villatuerta, del partido judicial de Estella (Navarra).

Hago saber: Que hallándose vacantes los cargos de Secretario y suplente de este Juzgado municipal, de orden de la Superioridad se anuncia su provisión a concurso de traslado y segundo turno, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5.º del Decreto de 29 de Noviembre de 1920, Real orden de 11 de Julio de 1930 y artículo 2.º de la Real orden de 9 de Diciembre de 1920.

Los aspirantes presentarán sus solicitudes debidamente documentadas y reintegradas, en el plazo de treinta días, a partir desde el en que aparezca inserto este edicto en el "*Boletín Oficial*" de la provincia y "*Gaceta de Madrid*", ante el Sr. Juez de primera instancia del partido (Estella).

Este Municipio tiene un censo de población de 769 habitantes de hecho y 748 de derecho, y el cargo de Secretario no tiene más retribución que la arancelaria.

Villatuerta, 13 de Marzo de 1933.—El Juez, Trifón Caballero.

JO—4568

Sucesores de E. Valdeveyra (S. A.).
Paseo de San Vicente, 20.