PRESIDENCIA DEL PODER EJECUTIVO.

DECRETOS.

Como Presidente del Poder Ejecutivo y de acuerdo con el Consejo de Ministros, Vengo en admitir la dimisión que, fundada en el mal estado de su salud, me ha presentado D. Gregorio Mijares del cargo de Gobernador de la provincia de Palencia, proponiéndose el Poder Ejecutivo utilizar sus servicios.

Madrid veinticuatro de Mayo de mil ochocientos sesenta y nueve.

El Presidente del Poder Ejecutivo y del Consejo de Ministros,
FRANCISCO SERRANO.

Como Presidente del Poder Ejecutivo y de acuerdo con el Consejo de Ministros,

Vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Palencia, en comisión, á D. Pedro María Angulo, que desempeña igual cargo en la de Barcelona.

Madrid veinticuatro de Mayo de mil ochocientos sesenta y nueve.

El Presidente del Poder Ejecutivo y del Consejo de Ministros,
FRANCISCO SERRANO.

Como Presidente del Poder Ejecutivo y de acuerdo con el Consejo de Ministros,

Vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Barcelona á D. José Pascasio Escorriaza, que desempeña igual cargo en la de Valladolid.

Madrid veinticuatro de Mayo de mil ochocientos sesenta y nueve.

El Presidente del Poder Ejecutivo y del Consejo de Ministros,
FRANCISCO SERRANO.

Como Presidente del Poder Ejecutivo y de acuerdo con el Consejo de Ministros,

Vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Valladolid, en comisión, á D. José Gómez Díez, que desempeña igual cargo en la de Sevilla.

Madrid veinticuatro de Mayo de mil ochocientos sesenta y nueve.

El Presidente del Poder Ejecutivo y del Consejo de Ministros,
FRANCISCO SERRANO.

Como Presidente del Poder Ejecutivo y de acuerdo con el Consejo de Ministros,

Vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Sevilla á D. Miguel Díez Ulzurrun, que desempeña igual cargo en la de Santander.

Madrid veinticuatro de Mayo de mil ochocientos sesenta y nueve.

El Presidente del Poder Ejecutivo y del Consejo de Ministros,
FRANCISCO SERRANO.

Como Presidente del Poder Ejecutivo y de acuerdo con el Consejo de Ministros,

Vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Santander, en comisión, á D. Carlos Massa y Sanguinetti, que desempeña igual cargo en la de Burgos.

Madrid veinticuatro de Mayo de mil ochocientos sesenta y nueve.

El Presidente del Poder Ejecutivo y del Consejo de Ministros,
FRANCISCO SERRANO.

Como Presidente del Poder Ejecutivo y de acuerdo con el Consejo de Ministros,

Vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Burgos á D. Julian Zugasti, electo para igual cargo en la de Badajoz.

Madrid veinticuatro de Mayo de mil ochocientos sesenta y nueve.

El Presidente del Poder Ejecutivo y del Consejo de Ministros,
FRANCISCO SERRANO.

Como Presidente del Poder Ejecutivo y de acuerdo con el Consejo de Ministros,

Vengo en nombrar Gobernador de la provincia de Badajoz á D. Manuel Moreno, que ha sido electo anteriormente por dicho cargo.

Madrid veinticuatro de Mayo de mil ochocientos sesenta y nueve.

El Presidente del Poder Ejecutivo y del Consejo de Ministros,
FRANCISCO SERRANO.

ALMIRANTA ZGO.

Relación de los aspirantes á Cadetes de infantería de Marina que han resultado aprobados en los exámenes de oposición verificadas en esta capital, y á los cuales se les destina por orden de esta fecha como tales Cadetes á los regimientos, batallones y compañías que al frente de cada uno se les señala, debiendo presentarse en los Departamentos que los mismos guardan en el día 24 de Junio próximo veniente.

NOMBRES.	Regimientos.	Batallones.	Compañías.	DEPARTAMENTOS donde residen.
D. Pedro Carayaca Joris.....	1.º	1.º	1.º	Cádiz-San Fernando.
D. Agustín Villareal Gomez.....	1.º	1.º	1.º	
D. Antonio Hernandez Perez.....	1.º	1.º	1.º	
D. Ramon Alaman Melendez.....	1.º	1.º	2.º	
D. Cristóbal Muñoz y Fernandez.	1.º	1.º	3.º	
D. Marcelino Muñoz y Fernandez.	1.º	1.º	4.º	
D. Juan Lobo Nueve Iglesias.....	1.º	1.º	5.º	
D. Rafael Fossi y Vich.....	1.º	1.º	6.º	
D. José Goyenechea y Agüera.....	1.º	2.º	1.º	
D. Manuel Garcia Paden.....	1.º	2.º	2.º	
D. José Cebrian y Sauri.....	1.º	2.º	3.º	
D. Luciano Estremera y Paz.....	1.º	2.º	4.º	
D. Federico Rodriguez Alonso.....	1.º	2.º	5.º	
D. Manuel Lemus y Gomez.....	1.º	2.º	6.º	
D. Mariano Anitua Izaguirre.....	1.º	2.º	6.º	
D. Luis Sanchez Conde y Lobaton	1.º	2.º	6.º	
D. Carlos Suances y Pelayo.....	2.º	1.º	1.º	Ferrol.
D. Luis Ulloa de la Riva.....	2.º	1.º	1.º	
D. Alfredo Hezode y Garcia.....	2.º	1.º	2.º	
D. Leopoldo Ortega y Sanchez.....	2.º	1.º	3.º	
D. Adolfo Ibañez Sollozo.....	2.º	1.º	4.º	
D. Eduardo Valgoma Carvajal.....	2.º	1.º	5.º	
D. Gonzalo Romero Mella.....	2.º	1.º	6.º	
D. Rafael Rubio Masol.....	2.º	2.º	1.º	
D. Ernesto Gil y Egula.....	2.º	2.º	2.º	
D. Angel Obregon de los Rios.....	2.º	2.º	3.º	
D. Joaquin Garcia Sanchez.....	2.º	2.º	4.º	
D. Emilio Ferrer y Peres.....	2.º	2.º	5.º	
D. Ernesto Brian y Murillo.....	2.º	2.º	6.º	
D. Miguel Cuervo de la Sierra.....	2.º	2.º	6.º	
D. Antonio Miguel Lasala.....	3.º	1.º	1.º	
D. Guillermo Moment y Ortiz.....	3.º	1.º	1.º	
D. Joaquin Ortega y Cuesta.....	3.º	1.º	2.º	
D. Antonio Togores y Fábregas.....	3.º	1.º	3.º	
D. Miguel Valdivieso Torrojo.....	3.º	1.º	4.º	
D. Antonio Ibañez Bruum.....	3.º	1.º	5.º	
D. Mariano Cardona Bosque.....	3.º	1.º	6.º	
D. Diego Martínez Arroyo.....	3.º	2.º	1.º	
D. Amador Enseñat y Mosset.....	3.º	2.º	2.º	
D. Ricardo Aguilera Garcia.....	3.º	2.º	3.º	
D. Justo Lambea y Pozo.....	3.º	2.º	4.º	
D. Jacinto Martínez Carrillo.....	3.º	2.º	5.º	
D. José Pol y Freixas.....	3.º	2.º	6.º	
D. José Alvarado y Sanchez.....	3.º	2.º	6.º	

Madrid 24 de Mayo de 1869.—El Secretario, Rafael R. de Arias.

SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA.

En la villa de Madrid, á 15 de Abril de 1869, en los autos seguidos en el Juzgado de primera instancia del distrito de la Universidad de la ciudad de Zaragoza y en la Sala tercera de la Audiencia del mismo territorio por Doña Rosa Esmir con los sindicatos del concurso voluntario de acreedores de su esposo D. Joaquin de Larrañazar sobre tercería; pleito pendiente ante Nos en virtud de recurso de casación interpuesto por la Esmir contra la sentencia que pronunció la referida Sala en 12 de Junio de 1868:

Resultando que en 17 de Agosto de 1869 D. Joaquin de Larrañazar otorgó escritura ante un Notario de la ciudad de Tudela declarando que Doña Joaquina Millan, en nombre y como apoderada de su esposo D. Pascual de Ubeda, le tenía dados en calidad de préstamo 492.500 rs. en dinero efectivo, que se obligaba á devolver en término de un año con interés de 6 por 100, hipotecando á la seguridad del crédito, entre otros bienes que dijo pertenecerle, una casa sita en la ciudad de Zaragoza, calle de la Cuchillería:

Resultando que en 18 de Agosto de 1860 Doña Joaquina Millan, como apoderada de su esposo D. Pascual de Ubeda, dedujo demanda ejecutiva en el Juzgado de primera instancia del distrito de la Universidad de la ciudad de Zaragoza contra D. Joaquin de Larrañazar por la cantidad de 492.500 rs. y sus intereses procedentes de la escritura de obligación de 17 de Agosto de 1869; que despachado el mandamiento de ejecución y seguido el juicio por sus trámites se dictó sentencia de remate:

Resultando que practicadas varias diligencias para llevar á efecto la sentencia, se anunció la subasta de la finca hipotecada en la referida escritura; y que en 4.º de Mayo de 1861 Doña Rosa Esmir, esposa de D. Joaquin Larrañazar, dedujo demanda de tercería de dominio respecto á la mitad, y de derecho de viudedad en cuanto á la otra mitad de dicha finca:

Resultando que en 7 del propio mes de Marzo Don Joaquin Larrañazar pretendió se le declarase en concurso voluntario de acreedores; y que por auto del día 9 así se acordó, practicándose en su consecuencia las diligencias oportunas:

Resultando que acumulada al juicio universal de concurso la demanda de tercería interpuesta por Doña Rosa Esmir, se confirió traslado á los sindicatos y á Larrañazar, y lo evacuaron aquellos pretendiendo se les absolviera de ella, declarándose por evacuado el traslado respecto al segundo:

Resultando que recibido el pleito á prueba por el término de la ley, después de haber propuesto Doña Rosa Esmir la que estimó conveniente, presentó escrito exponiendo que con posterioridad al recibimiento á prueba había averiguado que su esposo en la época anterior al otorgamiento de la escritura de Doña Joaquina Millan, y aun con posterioridad, había comprometido muchas sumas en juegos de azar, contrayendo deudas ruinosas, y pidió que la prueba se entendiera ampliada á los expresados hechos:

Resultando que así acordado, por parte de la Esmir se presentó un interrogatorio para que á su tenor fueran examinados varios testigos comprendidos en la lista que acompañaba con objeto de justificar los hechos expuestos en el escrito de ampliación de prueba:

Resultando que concedida esta en 28 de Agosto, se suspendió el término probatorio por 12 días á instancia de la Doña Rosa Esmir, alegando para ello que la mayor parte de los testigos se hallaban ausentes de Zaragoza, unos en baños y otros para asuntos particulares:

Resultando que pedida en 6 de Setiembre nueva suspensión, fundándose en que habían de librarse exhortos á varios puntos para el examen de los testigos ausentes, le fué denegada:

Resultando que examinados 23 testigos sobre la prueba ofrecida, la Esmir presentó escrito, concluyó el término, protestando para en su caso porque no había podido practicar toda la propuesta mediante la precariedad del término probatorio y la ausencia de algunos de los testigos, y porque se había omitido preguntar á uno de los examinados por el art. 21 del interrogatorio: Resultando que el Juez dictó sentencia y un auto aclaratorio decidiendo no haber lugar á la tercería de dominio interpuesta por Doña Rosa Esmir en los dos conceptos en que la había deducido:

Resultando que admitida la apelación que la Esmir interpuso, al mejorarla pidió se recibiera el pleito á prueba, con arreglo al art. 869 de la ley de Enjuiciamiento civil, alegando al efecto que la premura del tiempo impidió que en primera instancia fueran examinados la mayor parte de los testigos que se hallaban alejados de Zaragoza; que á uno de los examinados no se le hizo la pregunta 21 del interrogatorio; que Doña Rosa Esmir había averiguado nuevos hechos que ponían más de relieve la mala administración de su esposo; que algunos de los créditos presentados en el concurso habían sido cancelados por ella, y otros se extinguieron en parte con posterioridad á la primera instancia:

puso del auto denegatorio, la Sala tercera de la Audiencia pronunció sentencia en 12 de Junio de 1868 confirmando la del inferior y el auto aclaratorio apelados:

Resultando que Doña Rosa Esmir interpuso recurso de casación por infracción de varias disposiciones legales que citó, y fundada además en la causa 6.ª del artículo 1.013 de la ley de Enjuiciamiento civil por haberse negado en la segunda instancia que hiciera ciertas pruebas que no pudieron evocarse en la primera por causas no imputables á la recurrente, y que justificase nuevos hechos que había averiguado respecto á la mala administración de su esposo:

Vistos, vistos Ponente el Ministro D. Pascual Bayarri:

Considerando que, según la causa 6.ª del art. 1.013 de la ley de Enjuiciamiento civil, puede fundarse el recurso de casación en la negativa de cualquiera diligencia de prueba que siendo admisible conforme á las leyes haya podido producir indefensión; de modo que estas circunstancias determinan la validez ó nulidad de las actuaciones posteriores á la denegación de la prueba solicitada:

Considerando que el recibimiento á prueba en segunda instancia sólo puede tener lugar cuando concurra alguno de los tres casos que taxativamente prescribe el art. 69 de la expresada ley:

Considerando que en este pleito fué objeto de prueba testifical en la primera instancia por parte de Doña Rosa

Esmir la mala administración por su esposo de los bienes de la sociedad conyugal, y en cuanto á este extremo y sobre hechos diversos declararon 23 testigos de los 32 que ofreció aquella presentar, sin que exista en autos comprobante alguno de que las causas alegadas impedirían declarar á los demás; y por lo tanto no pueden estimarse bastantes para que deje de imputarse á la recurrente que no se completara la prueba ofrecida en todo el término que la ley concede y en los 12 días de suspensión que acordó la Sala sentenciadora, de lo cual se desprende que conforme al caso primero del citado art. 869 no se está en el de la causa 6.ª por la denegación del recibimiento á prueba:

Considerando que si bien no puede imputarse á la recurrente la omisión en la declaración del testigo Don Francisco Almor del art. 21 del segundo interrogatorio, no existían términos hábiles para que por esta sola causa se recibiera el pleito á prueba en la segunda instancia desde el momento que la parte contraria dió por probado el hecho que aquel comprendía, como así resulta del escrito de la sindicatura contestando al otro del de expresión de agravios de la sentencia apelada, no siendo por lo mismo aplicable el ya citado caso primero del art. 869:

Considerando, respecto á la averiguación por la recurrente de nuevos hechos que comprobaban la mala administración de su esposo, que en esto no se trataba de prueba no hecha, sino practicada ya en primera instan-

cia; y por otra parte, como los hechos nuevos ni se especificaron ni siquiera se indicaron, no podía la Sala sentenciadora apreciar la pertinencia ni graduar si estaban ó no comprendidos en los casos segundo y tercero del citado artículo, y por lo tanto no han podido estos utilizarse como fundamento del recurso:

Fallamos que debemos declarar y declaramos no haber lugar al recurso de casación que, apoyado en la causa 6.ª del art. 1.013 de la ley de Enjuiciamiento civil, interpuso Doña Rosa Esmir, á la que condenamos en las costas y á la pérdida de 200 escudos de los 600 depositados, que se distribuirán con arreglo á la ley; y mandamos que pasen los autos á la Sala primera en cuanto al recurso en el fondo.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la Gaceta del Gobierno é insertará en la Colección legislativa, pasándose al efecto las copias necesarias, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Sebastián González Nardín.—Pascual Bayarri.—Francisco de Paula Salas.—Manuel María de Basualdo.—Antonio Gutierrez de los Rios.—Juan Jimenez Cuena.—Manuel Leon.

Publicación.—Leida y publicada fué la precedente sentencia por el Excmo. é llimo. Sr. D. Pascual Bayarri, Ministro de la Sala segunda del Tribunal Supremo de Justicia, celebrando audiencia pública la misma en el día de hoy, de que certifico como Escribano de Cámara.

Madrid 15 de Abril de 1869.—Rogelio Gonzalez Montes.

CAJA GENERAL DE DEPÓSITOS.

CUARTA SEMANA DE ABRIL DE 1869.

ESTADO DE las operaciones practicadas en la cuarta semana de Abril de 1869.

DEPÓSITOS, CUENTA NUEVA.

	EXISTENCIA en fin de la semana anterior.	RECIBIDO durante la presente semana.	TOTAL.	DEVUELTO en esta semana.	EXISTENCIA para la próxima.
	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.
METÁLICO.					
Depósitos necesarios.....	362.896,404	244.891,092	607.487,396	17.233,822	890.253,614
Idem provisionales para subastas.....	61.874,110	22.403,200	83.977,310	12.404,200	74.573,410
Cuentas corrientes.....	439.735,487	»	439.735,487	1.960	437.775,487
Derechos de custodia de efectos públicos.....	83.033,244	»	83.033,244	38,499	83.041,742
Fracciones para completar bonos.....	1.880,234	113,926	1.994,160	»	1.994,160
Intereses de bonos.....	2.698,751	95,893	2.794,646	»	2.794,646
Amortización de bonos.....	»	»	»	»	»
Intereses y dividendos de efectos depositados.....	68.209,877	120.069,300	188.269,177	119,047,969	68.221,808
Depósitos al 6 por 100.....	7.599.829,248	1.468.052,767	9.067.882,015	2.614,888	8.764.967,887
Compensación de intereses de bonos.....	423.161,468	1.725,147	424.886,615	»	424.886,615
TOTALES.....	8.441.330,817	1.357.331,207	9.998.662,024	153.297,878	9.845.364,006

DEPÓSITOS, CUENTA ANTIGUA.

	SALDOS en fin de la semana anterior.	INGRESOS.	TOTAL.	DEVOLUCIONES.	SALDOS para la próxima semana.
	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.
METÁLICO.					
NECESARIOS.....	9.266.433,506	»	9.266.433,506	7.746,992	9.258.686,514
Idem provisionales para subastas.....	49.446.201,828	»	49.446.201,828	190.225,180	49.255.976,648
Cuentas corrientes.....	826.439,515	»	826.439,515	1.900	824.537,615
Derechos de custodia de efectos públicos.....	373.201,936	»	373.201,936	»	373.201,936
Fracciones para completar bonos.....	1.083,313	»	1.083,313	»	1.083,313
Intereses de bonos.....	2.120	»	2.120	»	2.120
Amortización de bonos.....	413.461,139	»	413.461,139	»	413.461,139
Intereses y dividendos de efectos depositados.....	31.124,940	»	31.124,940	»	31.124,940
Depósitos al 6 por 100.....	30.272,010	»	30.272,010	»	30.272,010
Compensación de intereses de bonos.....	417.074,058	»	417.074,058	6.400	410.674,058
Idem moderno.....	1.014.344,280	»	1.014.344,280	17.710	996.634,280
Idem antiguo.....	2.909.026,235	»	2.909.026,235	63,870	2.845.732,235
Aviso.....	33.402.021,547	»	33.402.021,547	473.394,264	32.928.627,283
De 30 días.....	95.797,644	»	95.797,644	»	95.797,644
De 60 días.....	7.800	»	7.800	»	7.800
De 90 días.....	69.234,223	»	69.234,223	»	69.234,223
TOTALES de depósitos.....	331.823,049	»	331.823,049	»	331.823,049
TOTALES de depósitos.....	68.687.280,343	»	68.687.280,343	761.416,433	67.925.863,910
CONCEPTOS ESPECIALES.—Cuenta de remesas.....	1.576.321,567	215.573,228	1.791.894,795	1.077.285,052	2.438.033,891
TOTALES.....	67.080.958,976	215.573,228	67.296.532,204	1.838.702,085	65.457.830,216

CUENTA CORRIENTE DE METALICO CON EL TESORO PÚBLICO.

	SALDO de la semana anterior.	PAGOS.	TOTAL.	INGRESOS.	SALDO para la inmediata semana.
	Esc. Mils.	Esc. Mils.	Esc. Mils.	Esc. Mils.	Esc. Mils.
Por intereses de depósitos.....	4.024.034,076	31.238,266	4.055.272,342	30.717,917	4.014.574,425
Por su cuenta corriente de suplementos.....	66.128.356,720	233.860,894	66.362.217,614	1.888.633,125	64.502.172,620
TOTALES.....	67.152.390,796	265.109,160	67.417.500,956	1.919.351,042	65.516.747,045

CUENTA DE RESGUARDOS DE DEPÓSITOS EN METALICO.

	EXISTENCIA en fin de la semana anterior.	EMITIDOS en la presente.	TOTAL.	ENTREGADO á los imponentes.	EXISTENCIA para la semana próxima.
	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.
Resguardos de depósitos de metálico.....	502.990,982	2.122.859,436	2.625.850,418	1.285.003,310	1.340.847,108
Residuos de resguardos de depósitos.....	»	»	»	»	»
TOTALES.....	502.990,982	2.122.859,436	2.625.850,418	1.285.003,310	1.340.847,108

CUENTA DE BONOS DEL TESORO.

	EXISTENCIA en fin de la semana anterior.	EMITIDOS en la presente.	TOTAL.	ENTREGADO á los imponentes.	EXISTENCIA para la semana próxima.
	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.	Escudos. Milésimas.
Carpets provisionales de bonos.....	40.349.210,313	4.710,200	40.353.920,513	220,760	41.838.680,313
Bonos del Tesoro.....	48,596	»	48,596	»	48,596
TOTALES.....	40.349.258,911	4.710,200	40.353.967,111	220,760	41.838.668,911
Residuos de carpets provisionales de bonos.....	48.378,156	4.630,086	53.008,242	3.792,236	49.215,986
Residuo de bonos del Tesoro.....	»	»	»	»	»
Compensación de intereses de bonos del Tesoro.....	»	»	»	»	»
TOTALES.....	48.378,156	4.630,086	53.008,242	3.792,236	49.215,986
Pagarés del Tesoro.....	80.447,617	217.508,037	297.955,654	217.508,03	

CUENTA DE DEPÓSITOS EN EFECTOS PÚBLICOS.

Table with columns: EFECTOS, EXISTENCIA en fin de la semana anterior, INGRESOS, TOTAL, DEVOLUCIONES, EXISTENCIA para la semana próxima. Rows include Depósitos necesarios, Idem voluntarios, Idem provisionales para subastas, etc.

CLASIFICACION DE LOS DEPÓSITOS HECHOS EN LA CENTRAL.

Table with columns: EFECTOS, EXISTENCIA en fin de la semana anterior, INGRESOS, TOTAL, DEVOLUCIONES, EXISTENCIA para la semana próxima. Rows include En títulos de inscripciones del 3 por 100 consolidado interior, etc.

CUENTA DE CAJA.

Table with columns: METÁLICO, CARPETAS Y BONOS, RESÍDUOS DE CARPETAS Y BONOS, DEPÓSITOS EN EFECTOS PÚBLICOS. Rows include Depósitos cuenta nueva, Depósitos al 6 por 100, etc.

NOTA. El número de imposiciones que constituían las existencias en las Cajas central y de provincias en la semana anterior ascendía á 232.379, de las cuales pertenecían á metálico 217.250 y á papel 15.129; y en la presente á 232.395 en esta forma: 217.183 en metálico y 15.212 en papel.

ANUNCIOS OFICIALES.

DIRECCION GENERAL DE COMUNICACIONES.

Condiciones bajo las cuales ha de sacarse á pública subasta la conducción diaria del correo de ida y vuelta entre la estación del ferro-carril y la Sección de Comunicaciones de Badajoz.

1.º El contratista se obliga á conducir en coche ó tartana cuantas veces al día fuere necesario, de ida y vuelta desde la estación del ferro-carril á la Sección de Comunicaciones de Badajoz, la correspondencia y periódicos que le fueren entregados, sin excepción de ninguna clase, distribuyendo en su tránsito los paquetes dirigidos á cada pueblo, y recogiendo los que de ellos partan para otros destinos.

2.º La distancia de tres kilómetros que comprende esta conducción debe ser recorrida en el tiempo que fije el Jefe de Badajoz, correspondiendo al mismo señalar las horas de salida de los puntos extremos, cuyas horas y tiempo podrá alterar según convenga al mejor servicio.

3.º La tartana ó coche será de dos caballerías, y conducida por un postillon; tendrá local bastante para que en ella vayan y vengan las veces necesarias los empleados de la ambulante.

4.º Por los retrasos cuyas causas no se justifiquen debidamente se exigirá al contratista en el papel correspondiente la multa de 4 escudos por cada ocho minutos; y á la tercera falta de esta especie podrá rescindirse el contrato, abonando además dicho contratista los perjuicios que se originen al Estado.

5.º Será obligación del contratista ayudar á cargar y descargar la correspondencia en la Sección y al llevarla desde el coche al wagon-correo.

6.º El contratista podrá conducir viajeros en los coches, sin que esto sea motivo en ningún caso de que se altere el itinerario de la marcha ni las horas de salida del correo.

7.º Los carruajes serán decentes, y tendrán almacen ó sitio independiente para los paquetes que deban conducirse.

8.º Si por faltar el contratista á cualquiera de las condiciones estipuladas se irrogasen perjuicios á la Administración, esta, por el rescaramiento, podrá ejercer su acción contra la fianza y bienes de aquel.

9.º La cantidad en que quede rematada la conducción se satisfará por mensualidades vencidas en la referida Sección de Comunicaciones de Badajoz.

10.º El contrato durará tres años, contados desde el día en que se principie el servicio, cuyo día se fijará al comunicarse la aprobación superior de la subasta.

11.º Tres meses antes de finalizar dicho plazo avisará el contratista á la Administración principal respectiva si se despide del servicio á fin de que con oportunidad pueda procederse á nueva subasta; pero si en esta época existiesen causas que impidiesen un nuevo remate, ó hubiere que proceder á un segundo, el contratista tendrá obligación de continuar por la tática tres meses más bajo el mismo precio y condiciones. Si el contratista no se despidiera del servicio, la Administración podrá su- bstarlo nuevamente una vez terminado el compromiso, si así lo creyere oportuno, á quien lo solicitara. Los tres meses de despedida, cualquiera que sea la época en que se haga una vez terminado el contrato, empezarán á contarse desde el día en que se reciba la comunicación.

12.º La subasta se anunciará en la GACETA y Boletín oficial de la provincia de Badajoz y por los demás medios acostumbrados, y tendrá lugar ante el Gobernador de la provincia, asistido del Jefe de Comunicaciones del mismo punto, el día 22 de Junio próximo, á la hora y en el local que señale dicha Autoridad.

13.º El tipo máximo para el remate será la cantidad de 800 escudos anuales, no pudiendo admitirse proposición que exceda de esta suma.

14.º Para presentarse como licitador será condición precisa depositar previamente en la Tesorería de Hacienda pública de la provincia citada, como dependencia de la Caja general de Depósitos, la suma de 90 escudos en metálico, ó su equivalente en títulos de la Deuda del Estado; la cual, concluido el acto del remate, será devuelta á los interesados, menos la correspondiente al mejor postor, que quedará en depósito para garantía del servicio á que se obliga hasta la conclusión del contrato.

15.º Las proposiciones se harán en pliego cerrado, expresándose por letra la cantidad en que el licitador se compromete á prestar el servicio, así como su domicilio y firma, ó la de persona autorizada cuando no sepa escribir. A este pliego se unirá la carta de pago original que acredite haberse hecho el depósito prevenido en la condición anterior, y una certificación expedida por el Alcalde del pueblo residencia del proponente, por la que conste su aptitud legal, buena conducta y que cuenta con recursos para desempeñar el servicio que le cita.

16.º Los pliegos con las proposiciones han de quedar precisamente en poder del Presidente de la subasta durante la media hora anterior á la fijada para dar principio al acto, y una vez entregados no podrán retirarse.

17.º Para extender las proposiciones se observará la fórmula siguiente: Me obligo á desempeñar la conducción del correo entre la estación del ferro-carril y la Sección de Comunicaciones de Badajoz y vice versa cuantas veces al día fuere necesario por el precio de escudos anuales, bajo las condiciones contenidas en el pliego aprobado por el Poder Ejecutivo.

Toda proposición que no se halle redactada en estos términos, ó que contenga modificación ó cláusulas condicionales, será desechada.

18.º Abiertos los pliegos y leídos públicamente, se extenderá el acta del remate, declarándose este en favor del mejor postor, sin perjuicio de la aprobación superior, para lo cual se remitirá inmediatamente el expediente al Gobierno.

19.º Si de la comparación de las proposiciones resultasen igualmente beneficiosas dos ó más, se abrirá en el

acto nueva licitación á la vez por espacio de media hora, pero sólo entre los autores de las propuestas que hubiesen causado el empate.

20.º Hecha la adjudicación por la Superioridad, se elevará el contrato á escritura pública, siendo de cuenta del rematante los gastos de su otorgamiento y de dos copias simples y otra en el papel sellado correspondiente para la Dirección general de Comunicaciones.

21.º Contratado el servicio, no se podrá subarrendar, ceder ni traspasar sin previo permiso del Gobierno.

22.º El rematante quedará sujeto á lo que previene el art. 3.º del real decreto de 27 de Febrero de 1852 si no cumple las condiciones que deba llenar para el otorgamiento de la escritura, ó impidiere que esta tenga efecto en el término que se le señala.

23.º Cualesquiera que sean los resultados de las proposiciones que se hagan, como igualmente la forma y concepto de la subasta, queda siempre reservada al Ministerio de la Gobernación la libre facultad de aprobar ó no definitivamente el acta de remate, teniendo siempre en cuenta el mejor servicio público.

Madrid 7 de Mayo de 1869.—El Director general, Venancio Gonzalez.

DIRECCION GENERAL DE CONTABILIDAD DE LA HACIENDA PÚBLICA.

Pliego de condiciones aprobado por orden del Poder Ejecutivo, fecha 19 del actual, bajo las cuales está sujeta la Cuenta general del Estado correspondiente al año económico de 1869-70.

1.º La impresión se ajustará por regla general, y sin perjuicio de cualquiera modificación que crea conveniente introducir la Dirección general de Contabilidad, al modelo que se halla de manifiesto en la misma.

2.º La impresión se hará en papel continuo de peso de kilogramos 874 resma de 300 pliegos exactamente iguales en pasta, blanca, encolado y dimensiones al de la muestra que también está de manifiesto en la Dirección general. Será de cuenta del contratista el suministro de dicho papel, así como del que invirtiere en las pruebas; y en el caso de que la Dirección acuerde la confección de algunos ejemplares de lujo, que nunca podrán pasarse de 20, se obliga igualmente á emplear en los mismos papel satinado de peso de kilogramos 1390 resma, exactamente igual á la muestra.

3.º La tirada de esta obra consistirá en 1.200 ejemplares de unos 220 pliegos próximamente, de cuatro páginas; y el contratista se compromete á terminarla en el plazo de tres meses, contados desde la fecha en que se le entregue el original.

El precio que servirá de tipo máximo para la subasta es el de 20 escudos por cada colección de 1.200 ejemplares de cada pliego de cuatro páginas, hallándose comprendido en dicho precio el costo del papel, el de la composición y el de la estampación ó tirada.

4.º El contratista entregará los pliegos impresos á medida que la vaya terminando al encargado de la encuadernación en el local en que este tenga establecido su taller, de manera que la total entrega tenga lugar dentro del plazo designado en la condición anterior.

5.º Si en la tirada de algún pliego se observase que el papel empleado no es del color, peso y dimensiones del estipulado en la condición 2.º, tendrá obligación el contratista de hacer una nueva tirada que reúna las condiciones convenidas; y si en el término de 24 horas, se considerará rescindido el contrato, y se realizará el servicio por Administración de cuenta y riesgo del contratista.

6.º El contratista queda obligado á entregar en la Dirección general de Contabilidad, sin rebuición alguna, todas las pruebas que se le exijan interin estas ofrezcan correcciones.

7.º Terminada que sea la impresión, la Hacienda abonará al contratista el costo ó valor de aquella, previa oportuna consignación de fondos en la Tesorería Central y la rendición de cuenta á la Dirección en la forma que la misma determine.

8.º La subasta se celebrará el día 26 del mes de Junio próximo en el despacho del Director general, que presidirá el acto, asociado del Asesor del Ministerio de Hacienda y del segundo Jefe de la Dirección, con asistencia del Escribano Mayor de Hacienda en esta capital.

Desde las doce y media á la una de la tarde de dicho día se recibirán por el Director general en presencia de los individuos que componen la Junta los pliegos cerrados que entreguen los licitadores, en cuyo sobre se expresará el nombre del que haga la proposición. Los pliegos se numerarán por el orden de su presentación; y para que puedan ser admitidos habrá de presentarse previamente el licitador carta de pago de la Caja de Depósitos que acredite haber consignado en ella, para tomar parte en la subasta, la cantidad de 400 escudos en metálico, ó sus equivalentes á los tipos que establece el real orden de 5 de Junio de 1857 en la clase de valores admisibles para este objeto.

Las proposiciones se redactarán en un todo conformes al modelo que se inserta á continuación de este pliego, expresando en letra el precio á que se hará el servicio.

9.º A la hora fijada para la subasta en la condición anterior se leerán los pliegos admitidos, y se considerará adjudicado el servicio, á reserva de la aprobación superior, al que dentro del tipo fijado en la condición 2.º de este pliego ofrezca el precio más beneficioso. Después se consultará al Ministerio de Hacienda la aproba-

ción de la subasta, y una vez obtenida dicha aprobación se adjudicará definitivamente el servicio.

10.º Si resultasen dos ó más proposiciones admisibles é iguales según la condición anterior, se admitirán pujas á la llana á los firmantes de las mismas por espacio de un cuarto de hora, pasado el cual, y no mejorándose alguna de las proposiciones, reanuda la adjudicación del servicio en la que se hubiere presentado primero. El rematante firmará el acta que extenderá el Escribano actuante, y á los interesados en las demás proposiciones les serán devueltas en el acto las cartas de pago de sus depósitos.

11.º Una vez obtenida la aprobación de la subasta, el contratista otorgará la correspondiente escritura, ampliando á 600 escudos la fianza prestada, que no será devuelta hasta la conclusión del servicio contratado; y en el caso de que pasados tres días desde el de la aprobación de la subasta no se otorgara la escritura, se considerará rescindido el contrato.

12.º Los efectos de esta rescisión serán que se procederá á nueva subasta bajo iguales condiciones, aplicándose la garantía dada á cubrir la diferencia que pueda resultar entre los dos remates y demás responsabilidades, sin perjuicio de proceder contra los bienes del rematante que diere lugar á la rescisión por la vía de apremio para el rescaramiento de los perjuicios que se ocasionen si no alcanzase á cubrirlos la referida garantía; todo de conformidad con lo prescrito en el real decreto de 27 de Febrero é instrucción de 15 de Setiembre de 1853, que se considerará parte integrante de este pliego.

13.º Si de la segunda subasta no resultase proposición admisible, se ejecutará el servicio por Administración bajo las responsabilidades indicadas en la condición anterior, que asimismo se exigirán del contratista siempre que faltare á cualquiera de las demás condiciones precedentes, ó no ejecutarse el servicio con la perfección y esmero debidos.

14.º En ningún caso podrá el contratista ceder ni subarrendar el servicio contratado sin permiso de la Dirección. La falta de cumplimiento de esta condición será también causa suficiente para la rescisión del contrato, y se ejecutará el servicio de su cuenta y riesgo por la Administración, sin perjuicio además de aplicarle los efectos de la cláusula 12.º de este pliego.

15.º Si durante la ejecución del servicio contratado surgiese alguna cuestión, el contratista se someterá á los trámites gubernativos primeramente, y apurados estos á los procedimientos contencioso-administrativos.

16.º El contratista hace expresa renuncia de toda clase de fueros y privilegios, y se obliga al pago de los gastos que origine el otorgamiento de la escritura y una copia de ella en papel sellado.

Modelo de proposición.

D. N. N., vecino de esta capital, enterado de las condiciones para la impresión de la Cuenta general del Estado, correspondiente al año económico de 1869-1870, se comprometo á realizar este servicio con estricta sujeción á las mismas y por el precio de escudos milésimas cada colección de 1.200 ejemplares de cada pliego de cuatro páginas.

(Fecha y firma del proponente.)

Madrid 24 de Mayo de 1869.—Lorenzo Fernandez.

DIRECCION GENERAL DE RENTAS ESTANCADAS Y LOTERIAS.

Nota de los 20 premios mayores y su localización en el sorteo de 24 de Mayo de 1869.

Table with columns: NÚMEROS, PREMIOS, ADMINISTRACIONES. Rows include 5.458, 13.493, 12.185, etc.

En los sorteos celebrados en este día, en la forma prevenida por real orden de 19 de Febrero de 1862, para adjudicar el premio de 250 escudos concedido á las huérfanas de militares y patriotas muertos en campaña, y los cinco de 30 escudos cada uno asignados á las doncellas acogidas en el Hospicio y Colegio de la Paz de esta capital, han resultado agraciadas las siguientes:

Huérfana. Doña María Juana de Bilbao, hija de D. Juan, Mili- ciano nacional de Deusto, muerto en el campo del honor.

Doncellas. María Josefá Breccio y Drusón de Pio, del Hospicio, Severina Aleaive y Abad de Agustín, de id. Teodora Calleja y Cubas de Manuel, de id. Cristina Leocadia Caballero y Diaz de Nicomedes, de idem.

Josefa Caballero de Julian, del Colegio de la Paz.

Prospecto del sorteo que se ha de celebrar el día 3 de Junio de 1869.

Constará de 40.000 billetes al precio de 40 escudos

(400 rs.), distribuyéndose 300.000 escudos (300.000 pesos) en 500 premios de la manera siguiente:

Table with columns: PREMIOS, ESCUDOS. Rows include 1 de de 80.000, 4 de de 40.000, etc.

Los billetes estarán divididos en décimos, que se expendrán á 4 escudos (40 rs.) cada uno en las Administraciones de la Renta.

Al día siguiente de celebrarse el sorteo se darán al público listas de los números que consigán premio, único documento por el que se efectuarán los pagos, según lo prevenido en el art. 28 de la instrucción vigente; debiendo reclamarse con exhibición de los billetes, conforme á lo establecido en el 32. Los premios se pagarán en las Administraciones en que se vendan los billetes con la puntualidad que tiene acreditada la Renta.

Terminado el sorteo se verificará otro, en la forma prevenida por real orden de 19 de Febrero de 1862, para adjudicar los premios concedidos á las huérfanas de militares y patriotas muertos en campaña y á las doncellas acogidas en el Hospicio y Colegio de la Paz de esta capital, cuyo resultado se anunciará debidamente.

Madrid 24 de Mayo de 1869.—P. O., J. Torres Mena.

DIRECCION DE LA CAJA GENERAL DE DEPÓSITOS.

El día 25 del actual, desde las diez de la mañana á las dos de la tarde, satisfará esta Caja el coupon vencido en 1.º de Enero último de los efectos públicos y del Tesoro depositados en la misma, y cuyas carpetas de señalamiento lleven los números del 2.003 al 2.032 inclusive.

Madrid 24 de Mayo de 1869.—El Director general, Camilo Labrador.

El día 26 del actual, desde las diez de la mañana á las dos de la tarde, satisfará esta Caja el coupon vencido en 1.º de Enero último de los efectos públicos y del Tesoro depositados en la misma, y cuyas carpetas de señalamiento lleven los números del 2.033 al 2.038 inclusive.

Madrid 24 de Mayo de 1869.—El Director general, Camilo Labrador.

DIRECCION GENERAL DE OBRAS PÚBLICAS, AGRICULTURA, INDUSTRIA Y COMERCIO.

Rectificación.

En el anuncio publicado en la GACETA de ayer, referente á la subasta de 6.000 quintales aragoneses de cal viva comun para las obras de prolongación del Canal Imperial de Aragón (Zaragoza), aparece equivocadamente la fecha de 29 del próximo mes de Junio como día señalado para dicha subasta, debiendo ser el 25 del mismo mes.

ADMINISTRACION DE HACIENDA PÚBLICA DE LA PROVINCIA DE MADRID.

Pliego de condiciones bajo las cuales se sacan á pública subasta los kilogramos de pólvora de las clases que se citan, existentes en los almacenes de las Administraciones de esta capital y subalternas de la provincia, según resulta del siguiente estado.

Table with columns: ADMINISTRACIONES, PÓLVORA DE MINAS, PÓLVORA SUPERIOR DE CAZA. Rows include La capital, Aranjuez, Arganda, Colmenar, Getafe, San Martín, Navalcarnero, Torrelaguna.

1.º El remate de los expresados 41.783.250 kilogramos de pólvora tendrá lugar á la una en punto del día 5 de Junio próximo en el despacho del Sr. Administrador, á presencia de este, del Oficial primero y del Escribano, previos los anuncios correspondientes en el Boletín oficial de la provincia y Diario, y la fijación de carteles en los sitios de costumbre. Con iguales formalidades, y en el mismo día y hora, se bastarán en las subalternas las cantidades de pólvora que existen en cada una de ellas, verificándose el acto bajo la presidencia de la Autoridad local, con asistencia del Administrador subalterno y un Escribano público, ó á falta de este el Secretario del Ayuntamiento.

2.º El número de kilogramos que se considerará dividido en lotes conformes están constituidos.

3.º Los licitadores podrán hacer proposiciones á uno ó más lotes con sujeción al modelo.

4.º El tipo que se fija á cada kilogramo es el de 400 milésimas de la mina y 4.700 milésimas la superior de caza, debiendo desecharse toda proposición que no llegue á dicho tipo.

5.º Las proposiciones se harán en pliegos cerrados, los cuales se presentarán en el acto de la subasta durante la media hora que precede á la señalada para su apertura, publicándose á la una su contenido por el orden que hayan sido presentados.

6.º No se admitirá pliego á ningún licitador que en el acto y por separado no presente carta de pago que acredite haber depositado en la Tesorería de la provincia ó en la Administración subalterna, si la subasta tiene lugar en esta, la mitad del valor de los lotes á que se refiera su proposición según el tipo señalado.

7.º Si abiertos los pliegos resultasen proposiciones iguales en precio, será preferida la que se refiera á mayor número de lotes; y si en precio y lotes fuesen iguales entre sus autores, únicamente se abrirá licitación verbal por espacio de cinco minutos. No haciéndose uso de este derecho, serán preferidas las proposiciones que primeramente se hubiesen presentado. Respecto á las que se refieren á lotes de las subalternas, la adjudicación provisional se hará teniendo en cuenta las circunstancias ya indicadas; pero para la definitiva precederá el conocimiento del resultado que ofrezcan las presentadas en las mismas subalternas.

8.º Verificado el remate, serán devueltas en el acto á los respectivos interesados las cartas de pago que hubiesen presentado, excepto aquellas que correspondían á los que resultasen mejores postores, pues su importe deberá imputarse al pago de los lotes á que hubiesen hecho postura.

9.º El acta que se extenderá del remate tendrá la fuerza de instrumento público, y la firmarán los rematantes, así como la copia de dicho documento, que quedará en poder del Presidente de la subasta, uniéndose la original al expediente.

10.º La entrega de la pólvora no tendrá lugar hasta que sea aprobada la subasta por el Ministerio de Hacienda ó Dirección general de Rentas Estancadas y Loterías, según su importancia y su valor haya sido satisficcho.

11.º Dentro de los tres días siguientes al en que se hubiese puesto en conocimiento del interesado la aprobación del remate estará este obligado á retirar de su cuenta la pólvora de los almacenes. Si no lo hiciere en este plazo, se entenderá que renuncia los beneficios de aquel, y perderá definitivamente el depósito que hubiese hecho.

12.º El rematante abonará, además del valor de los lotes que se le adjudiquen, 400 milésimas de escudo por cada envase en que esté contenida la pólvora, sea cajón ó saco.

13.º Serán de cuenta de los rematantes los gastos de la subasta en proporción de la parte que respectivamente se les adjudique.

14.º En todo cuanto no esté previsto en este pliego se observarán las prescripciones del real decreto de 27 de Febrero de 1852 é instrucción de 15 de Setiembre del mismo año.

Modelo de proposición.

D. vecino de enterado del anuncio y pliego de condiciones inserto en el Boletín oficial de esta provincia, número fecha del mes se obliga á tomar lotes de pólvora de la clase superior de caza existente en la Administración de (y milésimas cada lote), renunciando al depósito de escudos milésimas que ha hecho para tomar parte en esta licitación si no cumple con las condiciones del citado pliego.

(Fecha y firma.)

Madrid 20 de Mayo de 1869.—Manuel Cebollino y Aguilár.

CONTADURIA Y TESORERIA CENTRAL.

DE LA HACIENDA PÚBLICA.

El día 26 del actual, y desde las diez de la mañana á las dos de la tarde, se procederá al canje por bonos definitivos del Tesoro de los resguardos interinos cuyos números se expresan á continuación precedentes de suscritores.

Los tenedores de dichos resguardos deberán presentarse en la Contaduría Central, acompañados de facturas duplicadas que se les facilitarán en dicha oficina, así como cuantas explicaciones sean precisas á la mejor inteligencia de dicho servicio.

Los números que se citan son los que aparecen en la parte superior derecha de los resguardos, ó sean los de emisión.

NÚMEROS. Desde el 1 al 30, Desde el 32 al 55.

Madrid 24 de Mayo de 1869.—El Contador Central, Agapito Gozálo.—El Tesorero Central, Inocente Ortiz y Casado.

CONTADURIA CENTRAL DE LA HACIENDA PÚBLICA.

Los pensionistas de todas clases que tienen consignado el pago de sus haberes en la Tesorería Central y deben acreditar su existencia y estado en esta Contaduría para poder percibir la mensualidad del corriente mes servirla presentando en la misma desde el día 25 al 29 inclusive la correspondiente certificación de existencia autorizada por el Sr. Párroco y con el V.º B.º del Sr. Alcalde, expresando en ella el estado en cuanto á viudas y huérfanos, el punto donde habitan, y suscribiendo la oportuna declaración; con advertencia de que según real orden de 5 de Mayo último, comunicada á esta oficina por la Dirección general de Contabilidad de la Hacienda pública, los Jefes de Administración y demás pensionistas dispensados de justificar su existencia por medio de fe de vida han de consignar de su sueldo y letra en los oficios que al efecto dirijan la circunstancia de no recibir otro haber de los fondos generales, provinciales ni municipales que el acreditado en la nómina para cuya documentación se remiten.

Madrid 24 de Mayo de 1869.—Agapito Gozálo.—1

GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE MADRID.

D. Mariano de Miranda y Eguía, Doctor en Derecho, Abogado del Ilustre Colegio de Madrid y Fiscal nombrado por el Excmo. Sr. Gobernador civil de la provincia para instruir el oportuno expediente con objeto de ver si son acreedores á ingresar en la Orden civil de la Beneficencia las Excmas. Sras. Condesa de Barck y Duquesa de Colonna Castiglione, hago saber que hallándose instruyendo las diligencias conducentes á la averiguación de los hechos heroicos de caridad y abnegación que las precitadas señoras pudieran haber llevado á cabo auxiliando á los heridos de la batalla de Alcolea, y con el fin de cumplir con lo mandado por el real decreto de 30 de Diciembre de 1857 y el reglamento de igual fecha, se anuncia con toda publicidad hallarse abierta la prueba de este expediente para que presten sus declaraciones sobre la certeza y magnitud de los hechos que tratan de justificar cuantos vieren en ellos un servicio humanitario digno de premio, ó negaren, por el contrario, su existencia en todo ó en parte.

Madrid 24 de Mayo de 1869.—El Fiscal, Dr. Mariano de Miranda y Eguía.—Por ante mí el Secretario, Ramon Gonzalez Tabias.

NOTA. La Fiscalía está en la calle de Atocha, número 43 y 47, tercero. X—1465

ALCALDÍA POPULAR DE MADRID.

Distrito del Hospital.

Habiéndose puesto á disposición de esta Alcaldía popular de mi cargo por el Sr. Alcalde de barrio suplente del de las Delicias de este distrito 11 borregos que se encontraron peciendo en un plantío de cebada de la propiedad de D. Vicente de las Heras, en las afueras de la puerta de Atocha, y dos buques que hallados por D. Eugenio Duhalme en una posesión de su propiedad en las inmediaciones de dicho sitio, se anuncia al público para que las personas que se creen con derecho á dichos animales se presenten á reclamar en la Secretaría de este distrito, sita en la calle de Atocha, 68, bajo, y en el término de ocho días; avisándose que terminado este plazo, si no apareciera su legítimo dueño, se procederá á su venta en la forma que establecen las Ordenanzas de Policía urbana.

Madrid 22 de Mayo de 1869.—El Alcalde popular, José Rodriguez Villabrille.—1

DIPUTACION PROVINCIAL DE JAEN.

Esta corporación ha acordado en sesión de 19 del corriente señalar el día 1.º de Junio próximo, á las doce de su mañana, en el salon de sesiones de la misma, para la subasta de la impresión y publicación del Boletín oficial de esta provincia para el año económico de 1869 á 70, bajo el pliego de condiciones que está de manifiesto en la Secretaría de la Diputación para conocimiento de los licitadores.

El tipo máximo para la subasta del citado periódico lo será el de 2.300 escudos.

Toda proposición se acompañará el documento que acredite haber consignado en la Tesorería de provincia el 40 por 100 del tipo de la subasta, cuyo depósito aumentará hasta el 30 por 100 como fianza definitiva por todo el tiempo que dure el contrato la persona á cuyo favor sea adjudicado.

Modelo de proposición.

D. vecino de propone redactar y publicar el Boletín oficial de la provincia de Jaen todos los días del año de 1869 á 70, excepto los lunes, y remitirle por su cuenta y riesgo á las Autoridades, corporaciones y suscritores de la capital en los mismos días, enviándolo por el correo más inmediato al de su publicación á todos los Ayuntamientos y demás funcionarios que determina el pliego de condiciones, con sujeción á las cuales y á las demás disposiciones vigentes en la materia se obliga el proponente á hacer la impresión por el precio total de escudos (en letra).

(Fecha y firma.)

Lo que se anuncia en este periódico oficial para que llegue á noticia de todos los interesados que deseen tomar parte en la referida subasta.

Jaen 20 de Mayo de 1869.—El Gobernador interino, Antonio G. Negrete.—El Secretario interino, Antonio María Coll y Puig. J—27

CUERPO NACIONAL DE INGENIEROS DE MONTES.

Habiéndose anulado por el Sr. Gobernador civil de la provincia la subasta de los espacios sobrantes de los montes comunales de Jumilla, que tuvo efecto el día 25 del corriente mes, á consecuencia de no haber podido tener lugar el acto en dicho pueblo por el aborrotó que se promovió, se anuncia una segunda licitación para el día 31 del presente, de doce á una de su tarde, bajo el tipo y condiciones señaladas en el Boletín oficial de esta provincia, núm. 401, correspondiente al día 30 del finado Abril.

La subasta será doble y simultánea, y tendrá lugar en el Gobierno de provincia y en las Salas Consistoriales del pueblo de Jumilla.

Murcia 19 de Mayo de 1869.—El Jefe del distrito, Eduardo Pardo. M—1014

PROVIDENCIAS JUDICIALES.

Por el presente y en virtud de providencia del Sr. Juez decano de los de primera instancia de esta capital, dada á virtud de exhorto del Sr. Alcalde mayor del distrito del Norte de la ciudad de Matanzas, en la isla de Cuba, procedente de los autos de dicho Juzgado y Escritura de D. Facundo Benítez Bermúdez á instancia de D. Fabian García, solicitando espera de sus acreedores, se cita á D. Nicolás Olaverri, D. M. Calvo Otxaerri, D. Manuel G. Llanos, D. Antonio Mora y D. Emilio Bonassé, cuyos residencias se ignoran, para que concurran á la

villa, se cita, llama y emplaza por segunda y última vez a todos los que se crean con derecho a heredar los bienes de Doña Rufina de Medina Lopez de Cordova...

Juzgado de primera instancia del distrito de la Universidad.—En la Gaceta de Madrid, núm. 76, correspondiente al día 17 de Marzo del año actual, se publicó...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. D. Manuel Vicente García, Magistrado de Audiencia de fuera de esta capital y Juez de primera instancia del distrito de la Universidad...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. D. Manuel Vicente García, Magistrado de Audiencia de fuera de esta capital y Juez de primera instancia del distrito de la Universidad...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

En virtud de providencia del Sr. Juez de primera instancia del distrito de la Universidad de esta capital, se cita, llama y emplaza por el presente anuncio...

Prévia la oportuna autorización de las Cortes, el señor Ministro de Estado ocupó la tribuna y leyó un proyecto de autorización al Poder Ejecutivo para que pueda ajustar un Tratado de amistad, comercio y navegación con el Imperio del Japon...

Artículo único. Se concede a Doña Ana del Valle, viuda de D. Cándido Capilla, una pensión vitalicia de 4.000 escudos anuales.

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

Artículo único. Se sustituye la subvención que por convenio, y atendiendo además al estado en que la nación se encuentra, de que se abusa de la facultad que podemos tener de dar pensiones...

El título de Abogado y la prueba de que se ha ejercido la profesión deben bastar para acreditar esa idoneidad. Se comprende la oposición, además de ese título, para una cátedra de Derecho, en que es necesaria profundidad de estudios en un ramo determinado...

El Sr. OLÓZAGA: La comisión quiere que se entre en la carrera judicial por oposición, porque no cree bastante garantía el título de Abogado para desempeñar esos puestos, y ha buscado a la vez en el Tribunal que haya de hacer las propuestas de que habla el artículo cierta independencia, deseando el mejor acierto.

Yo me complazco en reconocer la imparcialidad y rectitud con que ha procedido en este punto el señor Ministro actual de Gracia y Justicia; y si todos hubieran tenido la generalidad de los conocimientos, de la que sirven de testimonio los grados académicos...

La comisión está dispuesta, si se juzga necesario, a modificar algo la severidad del artículo, pero de ninguna manera a dejar las cosas como hasta aquí.

Respecto al Ministerio fiscal, comprendo lo que dice S. S. de que no se hallan sus funcionarios en el caso de hacer la oposición que dice S. S.; pero todo no puede preverse, y esto corresponde más bien a la ley orgánica, porque en el artículo no hay nada que se oponga a lo que pueda acordarse respecto a este punto.

En virtud, pues, de estas consideraciones, la comisión desea aceptar la enmienda y ruega al Congreso que la desecha.

El Sr. CHACÓN: Habiendo manifestado el señor Olózaga, en nombre de la comisión, que la idea de esta y el espíritu del artículo es que quede a la ley orgánica la amplitud suficiente para ocurrir a los inconvenientes que he indicado, retiro la enmienda de acuerdo con los demás firmantes...

El Sr. PRESIDENTE: Queda retirada. Abierta discusión sobre el art. 94, dijo el Sr. FIGUERAS: Pido la palabra en contra.

El Sr. FIGUERAS: El título que estamos disutiendo es de poca importancia, que no obstante el propósito de la minoría de no tomar parte en la discusión una vez adoptada ya la forma de Gobierno, no puedo menos decir que, aunque sólo sean breves palabras sobre este punto, me es imposible no decir que es el palladium a que vamos a entregar la suerte de nuestras libertades.

Aquí, señores, nota la tendencia de querer sobreponer el Consejo de Estado al Tribunal Supremo. Se quiere que un cuerpo administrativo, que no sabemos cómo se organizará y si representará la omnipotencia ministerial, intervenga en la separación y nombramiento de los funcionarios del orden judicial, en vez del Tribunal Supremo, al que no comprendo cómo se le quiere dar la autoridad que debe tener si se principia por rebajarlo.

Yo creo, pues, que lo más lógico, lo más natural, lo más conveniente es que la propuesta sea hecha por el Tribunal Supremo y no por el Consejo de Estado, y así ruego a la comisión lo consigne; y caso de que se niegue a ello, ruego a los Sres. Diputados que voten en contra del artículo.

El Sr. OLÓZAGA: La prueba, señores, de que se desea entelezar la carrera judicial es que por primera vez se trata de establecer la oposición para ingresar en ella, del mismo modo que deberá irse adoptando también para todas las demás carreras civiles y aun las militares.

Esta idea ha tenido principio en Alemania, de donde ha llegado a toda Europa, que la ha acogido favorablemente, habiéndose adoptado en Inglaterra con los mejores resultados, no obstante las objeciones que por parte de algunos Lores contra la durezza de los Tribunales de oposición.

Todo lo que el Sr. Figueras desea para garantizar la aptitud de los que hayan de desempeñar los cargos de la administración de justicia lo tiene consignado aquí; y aun cuando el Tribunal Supremo no haya de hacer las propuestas, no obstante la facultad de negar la posición a los que no crea reúnen las circunstancias que se requieren para el ejercicio de su cargo.

Yo he alcanzado los tiempos en que funcionaba el Consejo de Castilla, cuyas facultades eran inmensas, pues acumulaba toda clase de funciones en lo administrativo y judicial, lo que llegó a ser tan odioso, que los Legisladores de Madrid establecieron que los Tribunales de justicia, en su línea, pudiesen ser independientes del juzgado, cada individuo del Consejo de Castilla, habida cuenta de lo que han cambiado los tiempos, ora más en España que lo que es ahora el Presidente del Poder Ejecutivo. Si declarados inamovibles los Magistrados del Tribunal Supremo tuviesen esas facultades que se le quieren atribuir además de las que ya tiene, crearíamos un poder monstruoso, y eso no se puede sostener.

Por otra parte, esto conduciría a distraer a los Magistrados del desempeño de su verdadero cometido; pues si hoy mismo no pueden despachar el cúmulo de negocios que sobre ellos pesan, ¿cómo habían de atender en la forma que se debe a este nuevo encargo? Imposible. Es también un peligro el aumento de esa materia sus atribuciones, como ya he indicado; y no será ciertamente porque nos gane el Sr. Figueras en el deseo de todas las garantías posibles a la administración de justicia, porque hemos procurado que se logre el mejoramiento en los nombramientos, razón por la que damos al Tribunal Supremo la facultad de poder rechazar lo que crea contrario a la ley.

Por lo que hace al Consejo de Estado, debo decir que no hay una nación en Europa que en una u otra forma no tenga una corporación de esa clase, que es también necesaria en España por razones que no puedo entelezar a los Sres. Diputados; y en esta inteligencia la comisión ha creído que debía dejar la propuesta al Consejo de Estado y la posesión al Tribunal Supremo.

Por lo demás, la comisión en esta parte no se niega a admitir cualquier modificación que las observaciones que se hagan demuestren ser conveniente. El Sr. FIGUERAS: Yo siempre he reconocido en la comisión el deseo del acierto; pero puede equivocarse indudablemente. No desconozco lo que S. S. ha dicho del Consejo de Castilla, pero no me da este que ver con lo que sostengo en esta cuestión, porque no creo se enteleza la administración de justicia quitando al Tribunal Supremo esas atribuciones, trasladándolas al Consejo de Estado.

ganzacion; pero eso no se opone a que admitamos su existencia. Creo que estas ligeras indicaciones bastarán para llevar al ánimo del Sr. Figueras el convencimiento de que no debe modificarse el artículo.

El Sr. MORENO RODRIGUEZ: Cedo la palabra al Sr. Sorni.

El Sr. SORNI: Mucho me han extrañado los principios que he oído proclamar al Sr. Olózaga. Dice S. S. que no debe dejarse al Tribunal Supremo facultad de elegir los miembros de la Magistratura; que eso sería en ese cuerpo un poder superior al del Gobierno; pero, señores, el artículo no habla de nombrar por sí, sino de proponer los que hayan de ser nombrados.

Hay otro párrafo en el artículo a que se refiere la enmienda. Que el ingreso en la carrera judicial haya de ser siempre por oposición no me parece admisible, porque podrán presentarse casos en que sea indispensable este requisito para que puedan tener lugar los nombramientos de aquellas personas que por sus conocimientos y merecida reputación en el foro sean dignas desde luego de ocupar una plaza de Magistrado o Ministro del Tribunal Supremo.

El Sr. RIOS ROSAS: Como Presidente del Consejo de Estado, debo decir algunas palabras en su defensa. Desde luego manifestaré a la Cámara que, decidida la comisión a reformar el artículo por enmienda en opinión de algunos, creía pocas garantías para la inamovilidad de los Magistrados, encargó de este trabajo a dos de sus individuos, distinguidos juristas; uno de ellos el señor Aguirre, Presidente del Tribunal Supremo de Justicia, los cuales lo han redactado en la forma que se presenta.

En cuanto a la inculcación del Sr. Sorni, podrá ser que el Consejo de Estado se haya contrahido en sus fallos. También alí cuando era joven me causaba extrañeza de las costumbres que se incurran en el Tribunal de Casación de Francia, pero luego he comprendido que en esto no hay más que una ley necesaria de la humanidad, por lo que se contradice el hombre en su vida privada, como las Audiencias y el Tribunal Supremo; la ley de la fidelidad humana. Eso constituye la diferencia entre la legislación y la jurisprudencia; la primera falla en casos generales, y la segunda se aplica a casos específicos, y de ahí que la jurisprudencia avance y la legislación se mantenga estacionaria.

Por lo demás, el Consejo de Estado ha sido siempre el que se opone a lo que el Poder Ejecutivo quiere, y tiene el derecho o no de nombrar los empleados públicos? Indudablemente que todos están conformes al contestar esta pregunta con sentido afirmativo. Pues bien: al Rey se le pueden poner cortapisas para evitar el favoritismo; pero no arrebatarle sus prerrogativas naturales, que es lo que daría por resultado el sistema propuesto por la minoría, porque entonces la Magistratura inamovible se haría superior al poder supremo. Y ruego ahora a S. S. que me digan si una corporación que se renueva a sí misma es más conveniente que la que se renueva por un cuerpo colectivo. Lo que se propone nos haría ir de un extremo a otro; pues si antes los Ministros eran completamente libres para nombrar los individuos de la Magistratura, ahora se quieren poner tales restricciones que anularían por completo una de las facultades más importantes del poder real.

Respecto a la segunda indicación del Sr. Sorni, la comisión la acepta, y reformará el artículo en el sentido que el Sr. Sorni propone.

El Sr. SORNI: El Sr. Rios Rosas ha reconocido que la constitución del Consejo de Estado ha variado en sus resoluciones según las personas que le componían, y esto basta para que se comprenda el fundamento con que pedimos que se modifique el artículo.

En cuanto a que establecer restricciones para el nombramiento de los empleados públicos? Indudablemente que el deber de decir que ya en el artículo se citan dos, como son la propuesta del Consejo y la oposición, sin que por eso se entienda menoscabado el poder real; ni nunca se ha creído así, pues en el antiguo reino de Valencia, con arreglo a los fueros de aquel país, la Audiencia tenía la facultad de nombrar Magistrados por concesión del gran Rey D. Jaime I, sin que este se considerara rebajado el poder real.

El Sr. RIOS ROSAS: El ejemplo citado por el señor Sorni nada prueba en la cuestión que se debate, porque en tiempo del feudalismo había tantas contradicciones, que no es extraño que un Rey, aunque fuera como D. Jaime el Conquistador, hiciera la concesión que S. S. indica, ni que eso en la práctica no produjera inconveniente alguno.

Però la cuestión no es esta, sino la de saber quién es más imparcial para elegir los funcionarios de cierto orden; si el que está dentro o fuera de ese orden. Además, nosotros creemos que en cada grado del orden judicial puede haber responsabilidad; y como de estos casos ha de juzgar el Tribunal Supremo, si por otra parte también es árbitro de hacer los nombramientos y dar los ascensos a sus inferiores jerárquicos, la Cámara comprenderá qué género de poder ejercería ese cuerpo; ejercería una autoridad que podría calificarse de monstruosa.

El Sr. SORNI: Yo insisto en creer que en el Tribunal Supremo hay más garantías de conocimiento e imparcialidad para la designación de los funcionarios que hayan de nombrarse; y sobre todo, ese cuerpo no está expuesto a la influencia del Gobierno como el Consejo de Estado, que es fácil atender más en sus propuestas a consideraciones políticas que a la capacidad y el mérito de los individuos.

El Sr. RIOS ROSAS: Si yo no haré a S. S. más que una pregunta. Si un cuerpo inamovible se renueva a sí mismo y da en renovarse contra justicia, ¿qué se hace? ¿Se da un golpe de Estado? ¿Se suprime en un día toda la Magistratura española?

Respecto a las suposiciones del Sr. Sorni contra el Consejo de Estado, sostengo que ese cuerpo ha dado grandes muestras de independencia, y que no se puede menos de reconocerle esas garantías de imparcialidad en su haber como sus individuos, que están al fin de su carrera y que resuelven fiscalizados por sus mismos compañeros y la opinión pública.

Yo me alegraría que el Consejo de Estado discurtiera en público, porque entonces no habría lugar para ciertas indicaciones. El Sr. SORNI: Reconozco que el Consejo de Estado ha dado pruebas de su dignidad e independencia; pero también es cierto que en algunas ocasiones se ha doblegado a las exigencias ministeriales.

El Sr. GONZALEZ (D. Venancio): Aludido por el Sr. Olózaga, debo decir que es cierto que en unión de otros Diputados presenté tres enmiendas encaminadas a llevar al Tribunal Supremo algunas de las facultades que se conceden al Consejo de Estado; la comisión se ha ocupado de ellas, y modificó el artículo estableciendo en el correctivo suficiente para desvanecer los temores. Por consiguiente retiro las enmiendas.

El Sr. OLÓZAGA: Agradezco al Sr. Gonzalez que retire las enmiendas que la comisión ha admitido en cuanto ha juzgado necesario, y conforme a ellas ha modificado el artículo en los términos que oír a la Cámara, si el Sr. Presidente se digna mandarlo leer. El Sr. SECRETARIO (Llano y Páris): Dice así el artículo 94. El Rey nombra a los Magistrados y Jueces a propuesta del Consejo de Estado y con arreglo a la ley orgánica de Tribunales.

formo a la legislación vigente, derecho para ingresar sin oposición, por llevar la práctica y reunir las condiciones que hasta hoy mismo han bastado para ser nombrados.

El Sr. OLÓZAGA: Es extraño lo que pasa con la comisión; modifica el artículo por complacer a algunos Sres. Diputados, y esto desagrada a otros.

Por lo que hace a la observación del Sr. Virseda, S. S. comprenderá que no es muy fundada; pues un Abogado, que ha necesitado muchos años para adquirir una gran reputación, no ha de ir a contentarse con un Juzgado de primera instancia; cuando menos querrá una plaza de Magistrado.

El Sr. ROJO ARIAS: El Sr. Gil Virseda me ha aludido, y debo decir dos palabras para explicar los fundamentos de mi opinión, contraria a la de S. S. Yo, que quiero la oposición como requisito de ingreso siempre en la carrera judicial, no puedo aceptar esa reserva de la cuarta parte de plazas de cada Tribunal, cuya elección se deja al arbitrio del Gobierno. En ninguna parte como en España se siente la necesidad de que los Tribunales de justicia formen un poder aparte y que la acción del Gobierno no pese en ningún caso sobre los funcionarios del orden judicial.

El Sr. FERNANDEZ VALLIN: Pido la palabra. El Sr. VICERESIDENTE (Moncasi): Continúe V. S., Sr. Rojo Arias, limitándose a la alusión personal. El Sr. ROJO ARIAS: Yo creo que V. S. Presidente; pero si V. S. juzga de distinto modo, concluiré en breves palabras.

El Sr. FERNANDEZ VALLIN: Queda todavía el cuarto turno. El Sr. VICERESIDENTE (Moncasi): Orden, señor Diputado; no hay cuarto ni quinto turno. El Sr. FERNANDEZ VALLIN: Pido la palabra. El Sr. VICERESIDENTE (Moncasi): Continúe V. S., Sr. Rojo Arias, limitándose a la alusión personal. El Sr. ROJO ARIAS: Digo, pues, que este artículo, lejos de responder al espíritu de la comisión, le contraria por completo; y lejos de establecer la independencia del poder judicial, falsea este principio con la intervención que da al Gobierno en el nombramiento de Magistrados.

El Sr. FERNANDEZ VALLIN: Creyendo que había derecho para hablar en un cuarto y un quinto turno, yo he pedido la palabra; pero el Sr. Presidente me ha llamado al orden, y yo no puedo menos de protestar contra ese rigor de la mesa, para el cual no he dado motivo. Con haberme dicho el Sr. Presidente que no había cuarto turno, estaba la cuestión concluida y me habría callado.

El Sr. VICERESIDENTE (Moncasi): Sr. Vallin, estando consumidos los tres turnos de reglamento, procedo a considerar el asunto suficientemente discutido, y sólo en caso negativo es cuando habrá lugar para el turno a que se refiere S. S. El Sr. FIGUERAS: Permítame el Sr. Presidente: habiendo presentado la comisión un nuevo artículo, no ha llegado el caso de hacer la pregunta que indica S. S., y podemos hablar sobre la enmienda que ha hecho la comisión, en contra de la cual pido la palabra.

El Sr. OLÓZAGA: Tendría razón el Sr. Figueras si fuera un artículo nuevo, pero no cuando se trata sólo de una modificación introducida en vista de las indicaciones de los Sres. Diputados. Sin embargo, como la comisión desea que se discuta ampliamente todo lo que propone a las Cortes, ruego al Sr. Presidente que conceda la palabra al Sr. Figueras y a los demás señores Diputados que quieran examinar la enmienda, como si realmente fuera un artículo distinto del que ya se ha discutido.

El Sr. VICERESIDENTE (Moncasi): Sírvase V. S., Sr. Secretario, preguntar a la Cámara si se discutirá la enmienda hecha por la comisión. Hecha en efecto la pregunta expresada, el acuerdo fué afirmativo. Abierta discusión sobre ella, dijo el Sr. FIGUERAS: Seré muy breve. Se ha reconocido el principio de la oposición como necesario en la carrera judicial; pero se limita después con una excepción que no creo conveniente. Deseo que el poder supremo debe tener facultad para hacer ciertos nombramientos en aquellas personas que reúnan determinadas circunstancias, a cuyo efecto se dejan la cuarta parte de las plazas de los Tribunales al arbitrio de la elección del Gobierno, y se invoca para esta determinación el deseo de complacer las indicaciones de los Diputados que han reconocido el acuerdo del nombramiento de un jurista suyo muy distinguido a quien el actual Ministro de Gracia y Justicia ha llevado al Tribunal Supremo.

Ahora bien: ese Diputado y amigo mío ha elogiado ese nombramiento, precisamente porque hoy hay libertad completa en los Ministros para llevar a cabo los nombramientos que quieren; pero en lo sucesivo ya no será así. Y vamos a establecer en el artículo una excepción en donde puedan pasar nombramientos muy desacertados, sólo porque hay habido alguno o algunos dignos de aprobación? Me limito a esta observación, porque mi deseo no es prolongar el debate más allá de lo que exija la importancia del asunto que nos ocupa.

El Sr. CALDERON COLANATE: Señores, la cuestión que nos ocupa no es política; todos tenemos el mismo interés en que se resuelva de una manera estable y sólida; la dificultad consiste en saber si todos los nombramientos se han de hacer por oposición, o si se ha de hacer alguna excepción en esta regla general. Mi digno amigo el Sr. Figueras opina que no debe haber ninguna excepción, y yo siento tener que decir que no hay época alguna de nuestra historia en que se haya aplicado por sistema ese principio, absoluto, pudiéndose citar grandes resultados de la práctica contraria. ¿Quién no recuerda el ilustre, el egregio apellido del Sr. Garely? Hubo alguien que no aplaudiera su nombramiento de presidente del Tribunal Supremo? Pues no había sido ni Juez, ni Promotor, ni Magistrado; y según vuestro sistema, no hubiera podido desempeñar tan elevado cargo.

D. José María Calatrava, uno de los primeros Jurisconsultos de su época, quizá el primero, sentó plaza de Ministro del Tribunal Supremo, siendo después Presidente del mismo Tribunal. Ambos nombramientos fueron hechos con aplauso universal, y sin embargo, los hubieran podido obtener según vuestro principio, porque no habían sido siquiera Magistrados de Audiencia, y no había ni uno ni otro de rebajarse a entrar en una oposición. Ni Macanán, ni Lardizábal, ni ninguno de los que han ilustrado la Magistratura en el reinado de Carlos III, egregios juristas, Fiscales que fueron del Consejo de Castilla, y que defendieron el patrimonio, hubieran podido ser nombrados si se hubiera aplicado la excepción en la disposición del artículo a los Fiscales, y entonces resulta que habéis incurrido en una inconsecuencia, no los señores de la comisión, sino los de la enmienda, quebrantando vuestro principio. Si exceptuáis los Fiscales, ¿cómo no sois consecuentes y establecéis la excepción para unos y otros?

Os he recordado ejemplos de ayer, de grandes juristas, que no hubieran podido por vuestro sistema llegar a los altos puestos que tan dignamente ocuparon. Viniendo a ejemplos de hoy, ¿quién ignora que se ha hecho un nombramiento aplaudido por todos, recae en persona que no ha sido ni Juez de primera instancia, ni Magistrado, y sin embargo es Ministro del Supremo Tribunal?

Por último, la silla de ese mismo Tribunal la considero hoy dignamente ocupada por el Sr. D. Joaquín Aguirre. Pues con vuestro sistema no hubiera podido ser ni Presidente ni Magistrado. ¿Queiréis excluirle? Pues lo haríais sentando esa regla, porque su delicadeza le obligaría a renunciar el cargo.

¿Queiréis cerrar las puertas de la Magistratura a todos los que se han distinguido? El mismo Sr. Figueras, que tan dignamente figurara en ella, mañana que quisiera ser Magistrado, ¿desearía a hacer una oposición? Ciertamente que no, porque diría: yo tengo ya hecha esa oposición en el foro y en la Representación nacional. ¿Queiréis cerrar la puerta a todos los que han dado evidentes pruebas de su aptitud y capacidad? Pues si no quereis, es indispensable conceder alguna latitud en esta parte. Pero eso quisiera que se quitase el que no podrá exceder de la cuarta parte, porque si se puede ser mucho y puede ser poco, y sobre todo, porque no es propio de la Constitución, sino de la ley orgánica. Creo, por tanto, que en la Constitución debería consignarse el principio, añadiendo las palabras: «salvas las excepciones que se establezcan en la ley orgánica.»

A mí, señores, no me afecta nada de esto, porque he seguido toda la carrera paso a paso; pero al hacer estas consideraciones me mueven más elevados sentimientos. El Sr. FIGUERAS: No necesitaba el Sr. Calderon Colanate protestar que no hablaba pro domo sua; conozco su carácter, y sé que no se doblega a ningún interés personal. Dice que somos inconsecuentes por la excepción hecha a favor de los Fiscales; pero si en esto puede haber inconsecuencia, el cargo será para la comisión. Además, la excepción está justificada; porque, como se ha dicho muy bien, el cargo de Fiscal tiene algo de gubernativo, y es un distinguido de los demás Magistrados.

Ni el Sr. Garely, ni el Sr. Calatrava, ni otros nombres ilustres que S. S. ha recordado hubieran podido ser en efecto Magistrados; pero esos pocos constituyen la excepción, y no cambio cuántas nulidades no llegan donde no debían llegar? Por eso no quiero yo que se

CORTES CONSTITUYENTES.

PRESIDENCIA DEL SR. D. NICOLÁS MARÍA RIVERO.

Extracto oficial de la sesión celebrada el día 24 de Mayo de 1869.

Se abrió a la una y cuarto, y leída el acta de la anterior por el Sr. Secretario Llano y Páris, fué aprobada. Se concedieron ocho días de licencia al Sr. Borri y Rosich para que pueda ausentarse de esta capital por exigirlo así intereses de familia.

Se dió cuenta de una exposición del Claustro de Catedráticos del Instituto de segunda enseñanza de Lérida, en la que propone a las Cortes algunas modificaciones en varios artículos del proyecto de ley de Instrucción pública, la que se acordó pasara a la comisión que entiende en el asunto.

Igualmente se dió cuenta, acordándose pasara a la comisión de peticiones, de una comunicación del señor Ministro de la Gobernación remitiendo una exposición de la Diputación de la provincia de Murcia pidiendo a las Cortes que se redacte una ley que redima a los pueblos de toda carga que traiga su origen de los abolidos derechos feudales y señoriales, acordándose pasara a la comisión, una enmienda al art. 94 del proyecto de Constitución.

ORDEN DEL DIA.

El Sr. PRESIDENTE: Continuación del debate pendiente sobre el proyecto de Constitución.

Se leyó el art. 94 nuevamente redactado.

Asimismo se dió segunda lectura de la siguiente enmienda:

«Pedimos a las Cortes Constituyentes que se sirvan acordar que el art. 94 del proyecto de Constitución quedé redactado en los términos siguientes:

«El Rey nombra a los Magistrados y Jueces con arreglo a la ley orgánica de Tribunales.

«Palacio de las Cortes Constituyentes 24 de Mayo de 1869.—Ricardo Chacón.—Joaquín Vazquez de Puga.—Trinitario Ruiz Capdepón.—Manuel Cascajares.—Pedro Gonzalez Marron.—Luis Aleaíl Zamora.—Antonio Ferragut.»

El Sr. CHACÓN: En interés de la pronta terminación de la Constitución, voy a ser muy breve. La primera parte del artículo establece que los nombramientos para la carrera judicial han de hacerse a propuesta del Consejo de Estado, y esto pudiera ocasionar dificultades que conviene evitar. El objeto de la comisión habrá sido indudablemente salir al encuentro de los abusos que puedan cometerse por influencia de la política en los nombramientos por los Ministros de Gracia y Justicia; pero no se ha fijado en el Consejo de Estado un cuerpo eminentemente político, que no ofrezca en este punto las garantías que el Ministro del ramo, que tiene la de la responsabilidad de sus actos ante las Cortes.

Dar esa atribución al Consejo de Estado tiene también el inconveniente de que, no dependiendo del Ministerio de Gracia y Justicia, vendría a resultar que el centro del cual dependería más influencia en los funcionarios del poder judicial, y aun en la elección de la justicia, que el jefe del ramo, que es el responsable de la conducta de los Jueces y Magistratura y de la manera con que se administra la justicia.

Además, ¿cómo ha tener el Consejo de Estado conocimiento de la historia y antecedentes de los funcionarios del orden judicial para hacer las propuestas, mejor que el Ministro, que diariamente tiene ocasión de apreciar los méritos de cada individuo?

El Sr. Ministro de Gracia y Justicia ha de tener la responsabilidad y la autoridad debida en la administración de la justicia, no se puede despojarlo de sus facultades naturales. No vayamos a buscar tales medidas de precaución que produzcan un nuevo mal más grande quizás que el que se pretende curar.

Una buena ley orgánica es la que únicamente puede, descendiendo a detalles, evitar las dificultades, y por esto se dice en la enmienda que se reserve todo lo relativo a nombramientos a esa ley.

Debe dejarse más amplitud a los Ministros de Gracia y Justicia y no quitarles el derecho de nombres, pues con tal que la ley sea clara y terminante, como las Cortes pueden exigirles fácilmente la responsabilidad, esto es suficiente para que no deban temerse los abusos, y más eficaz que la medida consignada en el artículo.

Por otra parte en esta primera parte del mismo. En ella se establece que el Consejo de Estado propondrá, y como en la segunda se dice que el ingreso en la carrera judicial se verificará por oposición, no se explica que pueda haber propuesta de ese cuerpo y oposición al mismo tiempo. Sólo en el caso de que el Consejo de Estado se convirtiese en Tribunal para las oposiciones, lo que no puede ser porque tiene otras ocupaciones, lo que atender que de seguro no le han de permitir dedicarse a esto, podría proponer. Pero si, como parece, se han de haber otros Tribunales de exámen, a ellos es a quienes corresponde hacer las propuestas. ¿Qué segunda propuesta es entonces esa que ha de hacer el Consejo de Estado?

Esto por lo que concierne a la primera parte del artículo. La segunda previene que el ingreso en la carrera judicial se ha de verificar por oposición, y esto puede ser dañoso para los intereses de la administración de la justicia.

En la actualidad se halla establecido que los Abogados que llevan cierto número de años de ejercicio, que los que pagan las cuotas más altas de contribución, que los que tienen una posición eminente en el foro pueden ingresar en la carrera judicial en puestos adecuados a sus condiciones; de lo que resulta la ventaja de que vayan a formar parte de los Tribunales personas que poseen conocimientos prácticos, más útiles aun que los teóricos para la administración de justicia. Y este es precisamente un punto en el que no ha habido abuso por ningún Ministerio. Pues bien: según esta parte del artículo, ya no podrán esas personas tener entrada en la carrera judicial, porque no se concibe que un Cortina, un Casanueva, un Rivero, un Martos o un Figueras vayan a someterse a oposición y a ocupar un puesto en el Ministerio fiscal, que hoy están asimilados según su respectiva jerarquía a los de la carrera judicial, y los cuales tendrían que presentarse ahora a oposición para pasar a esa carrera, no pudiendo ser un Fiscal de Audiencia o del Tribunal Supremo sino Juez de entrada.

La oposición, por otra parte, no es un absoluto garantía de idoneidad para la carrera judicial. Da la medida de los conocimientos teóricos, pero no de los prácticos.

GACETA DE MADRID.

abra ese portillo, que será un mal, pero mal menor que los que resultarán de seguir el sistema opuesto.

El Sr. CALDERON COLLANTES: Siento no haberme hecho comprender bien; ni á S. S. ni á sus amigos políticos, cuyo patriotismo aplaudo y admiro por su conducta en esta Cámara...

El Sr. FIGUERAS: Como el Sr. Calderon Collantes ha hablado de la probabilidad de la Magistratura, pudiera creerse que yo la habia puesto en duda...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

El Sr. CALDERON COLLANTES: Creo que no hay el peligro que supone el Sr. Figueras, porque la sujeción á la propuesta es ya una defensa de los Ministros...

El Sr. FIGUERAS: No voy á ocupar la atención de la Cámara ni cinco minutos. Lo mismo el Sr. Figueras que el Sr. Calderon Collantes han combatido la nueva redacción...

Leida la primera parte por el mismo Sr. Secretario: y verificada votación nominal á petición de varios señores Diputados, resultó aprobada por 141 votos contra 408 en esta forma:

Señores que dijeron sí: Llano y Péri. Carratalá. Serrano. Alvarez Lorenzana. Prim. Sagasta. (D. Práxedes). Topete. Ruiz Zorrilla. (D. Manuel). Romero Ortiz. Figueras. La Borja. Lopez Botas. Alvarez Borbolla. Coronel y Ortiz. Alvarez Sotomayor. Sanchez Borque. Matos. Monteverde. Leon (D. Eduardo). Leon y Medina. O'Donnell. Moret. Salazar y Mazarredo. Mata. Olozaga. Montero Rios. Posada Herrera. Carballo. Montero de Espinosa. Montero Telling. Cancio Villamil. Merelles. Rius. Santa Cruz. Alarcón. Fernandez Vallín. Navarro y Rodrigo. Herrera. Alcala Zamora (D. Luis). Duque de Tetuan. Ortiz de Pinedo. Palau de Mesa. Serrano Bedoya. Romero Robledo. Lopez Dominguez. Romero Giron. Martos. Silvela. Rios Rosas. Cisneros. Nuñez de Arce. Fernandez del Cueto. Rubio (D. Leandro). Suarez Inclán. Gonzalez (D. Venancio). Perez Zamora. Ruiz Gomez. Calderon y Herce. Toro y Moya. Calderon Collantes. Fuente Alcazar. Rivero (D. José Vicente). Cascajares. Perez Cantalapiedra. Ruiz Zorrilla (D. Francisco). Vazquez Carriel. Godínez de Paz. Marquina. García Briz. García Gomez. Mendez Vique. Jover. Marques de la Vega de Armijo. Alvarez Echegaray. (D. Herce). García (D. Diego). Sanchez de Puga. Igual y Cano. Estrada (D. Luis). De Pedro. Carretero. Montesino. Franco Alonso. Moreno Nieto. Ramos Calderon. Moya. Ulloa (D. August). Santos. Gasset. Ardanaz. Gonzalez Marron. Yañez Rivadeneira. Becerra. Otero y Rosillo. Rodríguez (D. Gabriel). Madros. Mesia y Eliola. Herraiz. Pellon y Rodriguez. Martinez Perez. Merelo. García (D. Manuel Vicente). Cantero. Valera. Gil Sanz. Ulloa (D. Juan). Alvarez Bugallá. Oria. Villalobos. Sr. Presidente.

Total, 111. Señores que dijeron no: Sanchez Ruano. La Rosa (D. Adolfo). Castillo. Palau y Genevés. Gil Berges. García Ruiz. Caymó. Izquierdo. Rojo Arias. Rebullida. Ballester (D. Jacinto). Ferrer y Garcés. Soler (D. Juan Pablo). Salvany. Pardo Bazan. Serracarla. Maluquer. Soler y Plá. Villanueva. Fontanals. Garrido (Don Fernando). Prefumo. Albornoz. Muñoz Bueno. Alcala Zamora (D. Herce). García (D. Diego). Sanchez de Puga. Igual y Cano. Estrada (D. Luis). De Pedro. Carretero. Montesino. Franco Alonso. Moreno Nieto. Ramos Calderon. Moya. Ulloa (D. August). Santos. Gasset. Ardanaz. Gonzalez Marron. Yañez Rivadeneira. Becerra. Otero y Rosillo. Rodríguez (D. Gabriel). Madros. Mesia y Eliola. Herraiz. Pellon y Rodriguez. Martinez Perez. Merelo. García (D. Manuel Vicente). Cantero. Valera. Gil Sanz. Ulloa (D. Juan). Alvarez Bugallá. Oria. Villalobos. Sr. Presidente.

Total, 408. Puesta á votación la segunda parte del artículo, se pidió igualmente por suficiente número de Sres. Diputados que fuera nominal; y verificada esta, resultó también aprobada por 143 votos contra 84 en estos términos:

Señores que dijeron sí: Llano y Péri. Carratalá. Serrano. Alvarez Lorenzana. Prim. Sagasta. (D. Práxedes). Topete. Ruiz Zorrilla. (D. Manuel). Romero Ortiz. Figueras. La Borja. Lopez Botas. Alvarez Borbolla. Coronel y Ortiz. Alvarez Sotomayor. Sanchez Borque. Matos. Monteverde. Leon (D. Eduardo). Leon y Medina. O'Donnell. Moret. Salazar y Mazarredo. Mata. Olozaga. Montero Rios. Posada Herrera. Carballo. Montero de Espinosa. Montero Telling. Cancio Villamil. Merelles. Rius. Santa Cruz. Alarcón. Fernandez Vallín. Navarro y Rodrigo. Herrera. Alcala Zamora (D. Luis). Duque de Tetuan. Ortiz de Pinedo. Palau de Mesa. Serrano Bedoya. Romero Robledo. Lopez Dominguez. Romero Giron. Martos. Silvela. Rios Rosas. Cisneros. Nuñez de Arce. Fernandez del Cueto. Rubio (D. Leandro). Suarez Inclán. Gonzalez (D. Venancio). Perez Zamora. Ruiz Gomez. Calderon y Herce. Toro y Moya. Calderon Collantes. Fuente Alcazar. Rivero (D. José Vicente). Cascajares. Perez Cantalapiedra. Ruiz Zorrilla (D. Francisco). Vazquez Carriel. Godínez de Paz. Marquina. García Briz. García Gomez. Mendez Vique. Jover. Marques de la Vega de Armijo. Alvarez Echegaray. (D. Herce). García (D. Diego). Sanchez de Puga. Igual y Cano. Estrada (D. Luis). De Pedro. Carretero. Montesino. Franco Alonso. Moreno Nieto. Ramos Calderon. Moya. Ulloa (D. August). Santos. Gasset. Ardanaz. Gonzalez Marron. Yañez Rivadeneira. Becerra. Otero y Rosillo. Rodríguez (D. Gabriel). Madros. Mesia y Eliola. Herraiz. Pellon y Rodriguez. Martinez Perez. Merelo. García (D. Manuel Vicente). Cantero. Valera. Gil Sanz. Ulloa (D. Juan). Alvarez Bugallá. Oria. Villalobos. Sr. Presidente.

Total, 418. Señores que dijeron no: Sanchez Ruano. La Rosa (D. Adolfo). Castillo. Palau y Genevés. Gil Berges. García Ruiz. Caymó. Izquierdo. Rojo Arias. Rebullida. Ballester (D. Jacinto). Ferrer y Garcés. Soler (D. Juan Pablo). Salvany. Pardo Bazan. Serracarla. Maluquer. Soler y Plá. Villanueva. Fontanals. Garrido (Don Fernando). Prefumo. Albornoz. Muñoz Bueno. Alcala Zamora (D. Herce). García (D. Diego). Sanchez de Puga. Igual y Cano. Estrada (D. Luis). De Pedro. Carretero. Montesino. Franco Alonso. Moreno Nieto. Ramos Calderon. Moya. Ulloa (D. August). Santos. Gasset. Ardanaz. Gonzalez Marron. Yañez Rivadeneira. Becerra. Otero y Rosillo. Rodríguez (D. Gabriel). Madros. Mesia y Eliola. Herraiz. Pellon y Rodriguez. Martinez Perez. Merelo. García (D. Manuel Vicente). Cantero. Valera. Gil Sanz. Ulloa (D. Juan). Alvarez Bugallá. Oria. Villalobos. Sr. Presidente.

Nota. En los diez últimos años, desde el 1860 hasta el corriente inclusive, las temperaturas observadas en el día anterior al de la fecha fueron las siguientes:

Table with columns: AÑOS, 6m, 9m, 12, 3t, 6t, 9a, 12n. Rows show temperature data for years 1860 to 1869.

Las temperaturas extremas, agua evaporada y llovida, direccion y velocidad del viento fueron estas:

Table with columns: AÑOS, TEMPERATURAS (Máxima, Mínima), AGUA (Evaporada, Llovida), VIENTO (Direccion, Velocidad). Rows show data for years 1860 to 1869.

Observatorio de Madrid. Observaciones meteorológicas del día 24 de Mayo de 1869.

Table with columns: HORAS, TEMPERATURA Y HUMEDAD DEL AIRE, DIRECCION, ESTADO. Rows show hourly weather data for May 24, 1869.

meron. Guerrero. García Ruiz. Compte. Gaston. García (D. Diego). Sancho. Palou y Coll. Vado. Bueno (D. Juan Andrés). Hidaigo. Villavicencio. Macia Castelo. Peset. Sanchez Yago. Noguero. Guzman y Manrique. Carrasco. Pastor y Landero. Figueras. Damato. Milans del Bosch. Tautau. Saavedra. Muñoz Sepúlveda. Muñoz Bueno. Alvarez Acevedo. Anglada. Pierrad. Soriano. Cala. Diaz Quintero. Moxó. Cabello. Cano. Villanueva. Fontanals. Macias Acosta. Gomis. Paul y Picardo. Moreno y Rodriguez. Fantoni. Benavent. Pi y Margall. Llorens. Castejon. Jalon. Robert. Santamaría. Castelar. Abarzuza. García Lopez. Martinez Ricart. Contreras. Sanchez Guardamino. Rodriguez (D. Gaspar). Parada. Garrido (D. Fernando). Caymó. Alsiná. Palau y Genevés. Lardiez. Blanc. Bové. Pruneda. Guzman (D. Enrique). Suñer y Capdevila. Baeza. Joaritz. García de Quesada. Dieguez Américo.

Total, 84. El Sr. SORIANO: Deseo que mi voto conste conforme con la minoría en la votación anterior. El Sr. PRESIDENTE: Constará en el Diario. Se leyó y pasó á la comision una enmienda al artículo 93. Se leyó el art. 93, que decía: Art. 93. Ningun Magistrado ó Juez podrá ser suspenso ni depuesto de su empleo sino por real decreto, que se dictará previa audiencia del Consejo de Estado. Si el Rey no se conformare con la consulta de este cuerpo, someterá al Juez ó Magistrado al Tribunal competente.

Se leyó la siguiente enmienda: Los Diputados que suscriben tienen la honra de proponer á las Cortes la siguiente enmienda al art. 93 del proyecto de Constitución: Ningun Magistrado ó Juez podrá ser suspenso ni depuesto de su empleo sino por real decreto, que se dictará previo informe de la Sala de gobierno del Tribunal Supremo de Justicia. Palacio de las Cortes 22 de Mayo de 1869. Antonio Ramos Calderon. Francisco Javier Moya. Victor Balaguer. Ricardo Martinez Perez. Inocente Ortiz y Casado. Ignacio Rojo Arias. Pedro Mateo Sagasta.

El Sr. ROJO ARIAS: No hallándose presente el señor Rojo Arias, que debía sostener esta enmienda, yo la dejo caer por haberse acerca de ella. El objeto de esta enmienda era principalmente que el Supremo Tribunal de Justicia fuera el que entendiera en todas las cuestiones relativas á la Magistratura. Al aprobarse el artículo anterior la Cámara ha adoptado una resolución contraria; y yo, que no puedo retirar la enmienda porque no me he puesto de acuerdo con los demás firmantes, no digo más en su apoyo. El Sr. OLOZAGA: Esta enmienda, que es el desideratum de todos los que desearan la independencia del poder judicial, ha sido incluida en todas las Constituciones, y jamás se ha cumplido. Es, pues, llegado el día de que este engaño desaparezca; y como lo que la comision propone es una limitación á lo que succiona y es practicable, creo que las Cortes no tomarán en consideración la enmienda.

El Sr. ROJO ARIAS: El Sr. Olozaga no combate el espíritu de la enmienda; combate sólo el abuso que se ha hecho de no cumplir artículos análogos en otras Constituciones, y yo dejo esta argumentación al juicio de la Cámara. Leida de nuevo la enmienda por el Sr. Secretario Llano y Péri, y puesta á votación, fué desechada. Se leyó la siguiente enmienda del Sr. Serracarla: Los Diputados que suscriben tienen el honor de presentar á las Cortes Constituyentes la siguiente nueva redacción del art. 93. Los Magistrados y Jueces no podrán ser depuestos sino por sentencia ejecutoria. Tampoco podrán ser trasladados sin su consentimiento, sino en aquellos casos en que con arreglo á la ley orgánica de los tribunales se hubieren para el ejercicio de la jurisdicción el lugar determinado. Podrán empero ser suspendidos por auto fundado de Tribunal competente.

Palacio de las Cortes 24 de Mayo de 1869. Gonzalo Serracarla. Estanislao Figueras. José Ignacio Llorens. Emigdio Santamaría. Pedro José Moreno. José Compte. Juan Tautau. El Sr. SERRACARLA: Sres. Diputados, despues de lo que ha pasado, entro con desconfianza á defender la enmienda, porque veo que no se trata de corregir los antiguos abusos, sino de limitarlos algo. No me basta á mi la garantía del informe del Consejo de Estado para separar á un Juez; porque este cuerpo, que no está constantemente desempeñando funciones judiciales, se puede equivocar, y hasta se puede equivocarse por malicia. Esta no es, pues, verdadera limitación; y para evitar el abuso de antes no hay más que el juicio de los Tribunales competentes. Tambien la traslación puede perjudicar mucho al funcionario judicial, y es preciso que estas no puedan establecerse sin el consentimiento del interesado, á no ser que exista alguna incompatibilidad de jurisdicción, en cuyo caso pueda hacerse la traslación sin el consentimiento. Por último, en el caso de delito por parte del Juez

puede ser preciso que se le suspenda, y entonces esta suspensión debe hacerla el mismo Tribunal que entiende en el asunto. De este modo no vendrá á ceirse en el absurdo de hacer depender el personal de la administración de justicia de un Tribunal que es puramente administrativo. La división de los poderes es, segun la escuela doctrinaria, la garantía de los derechos; y tal como se establece en este título esa división queda ilusoria. El Consejo de Estado se ocupaba antes de una porción de asuntos considerándolos como contencioso-administrativos: esto desapareció con la revolución; pero ahora se le da intervención en el personal de la administración de justicia; y como el Consejo de Estado depende del Poder Ejecutivo, y este tiene tambien una gran influencia en el poder legislativo, resulta que el poder real que la comision ha creado se diferencia poquísimo del que tenían los Reyes absolutos. Ruego, pues, á la Cámara que admita la enmienda. El Sr. SILVELA: Voy á hacerme cargo de algunas de las consideraciones del Sr. Serracarla, que ha esforzado de tal modo las que en su entender abonan la enmienda, que ha venido á negar lo que todos reconocen, y es que la comision mejora lo existente. S. S. decía que hacer lo que la comision propone era como autorizar un delito que se perpetrase para evitar que hubiera penalidad en su comision; lo que aquí ha sucedido es que se ha tratado de hacer una cosa que, en su caso, no fuera posible cumplir, se ha escrito otra que es posible y que pone una limitación á la acción del Poder Ejecutivo para que no abuse en la separación ó traslación de los empleados del orden judicial. Nadie ama más que yo la Magistratura española; yo he sido de los que han dicho siempre que la Magistratura no tenía las obvenções que la Abogacia ejercía particularmente, y que por eso mismo debía darse mayor prestigio; pero no creo que la enmienda llega á ese objeto. La formación de causa tiene el inconveniente de que hay casos en que un Magistrado puede no cometer delito, y sin embargo ser necesaria su separación; como por ejemplo, si se entrega á la embriaguez ó al juego, y da de este modo un ejemplo malo en vez de rearse del prestigio que debe. Por eso la comision, evitando el abuso que antes se cometía, no llega á poner una limitación tal que no sea posible. El Sr. SERRACARLA: Yo siento que el Sr. Silvela venga á coincidir con lo que antes ha dicho el Sr. Olozaga de que para quitar el que no se comete el artículo constitucional lo mejor es quitar el artículo. Es verdad que hay faltas que pueden no ser delitos y ser inconvenientes para ejercer una Magistratura. Pues yo no quiero que en estos casos se forme un expediente gubernativo, sino que esas faltas vayan á los Tribunales, estableciendo en el Código penal un capítulo en que se amplien los delitos que puedan cometer los Jueces y Magistrados en el ejercicio de sus funciones. El Sr. SILVELA: Yo me alegro de que el Sr. Serracarla convenga en que es un grave mal que haya Magistrados que cometen ciertas faltas; pero S. S. quiere hacer que estas puedan ser consideradas como delitos por el Código penal. El escribirse capítulo en el Código sería imposible, y por eso la comision acepta la formación de expediente. Leida de nuevo la enmienda por el Sr. Secretario Llano y Péri, y puesta á votación, fué desechada. Se leyó el art. 95, y abierta discusión sobre él, dijo:

El Sr. FIGUERAS: Pido la palabra en contra. El Sr. VICEPRESIDENTE (Cantero): Se suspende esta discusión. Pasaron las comisiones respectivas las siguientes exposiciones, presentadas por los Sres. Diputados que á continuación se expresan: Por el Sr. Balaguer, una exposición de la Diputación provincial de Barcelona pidiendo que en el caso segundo del art. 14 de la ley orgánica provincial vigente debe entenderse y practicarse con sujeción á la letra. Por los Sres. Diputados de la circunscripción de Catalunya, una de la Diputación provincial de Zaragoza solicitando la revocación del decreto de 24 de Marzo último, y que el nombramiento de todo cargo retribuido con fondos provinciales corresponda á las Diputaciones. Por el Sr. Soriano, una de los vecinos de Cervuela y la Coruña pidiendo la abolición de la esclavitud en Cuba y Puerto-Rico. Por el Sr. Ruiz Capdepon, cuatro exposiciones: una de los Secretarios de Ayuntamiento de los pueblos del partido de Játiva pidiendo que se declaren inamovibles los cargos de Secretarios; otra de D. Antonio Sanchez Arango, D. Vicente Soriano y D. Vicente Ferrer y Soriano, Arquitectos, solicitando los honorarios que han devengado con otros Arquitectos en el levantamiento de los planos de los terrenos arroyales de la provincia de Valencia; otra de la Sociedad Valenciana de Agricultura pidiendo la remoción de los obstáculos para los productos agrícolas que constituyen la riqueza de la provincia, y otra de los propietarios y cultivadores de arroyales de Caragente y Aliberque para que se desestime la base cuarta del proyecto arancelario en su totalidad. Por el Sr. Gil Sanz, una de D. Policarpo Sancho, Secretario del Ayuntamiento de Malpartida, provincia de Salamanca, pidiendo la inamovibilidad de tales cargos, que se les señalen sueldos regulares y opción á derechos pasivos. El Sr. VICEPRESIDENTE (Cantero): Se suspende la sesión, que continuará á las nueve. Erán las seis y cuarto.

PARTE NO OFICIAL. INTERIOR. MADRID.—Se ha repartido el núm. 12 del tomo 3.º del semanario enciclopédico popular titulado Los conocimientos útiles, que tan acertadamente se publica bajo la dirección del ilustrado Ingeniero Jefe de Caminos D. Francisco Carvajal. Las materias contenidas en este

Table with columns: LOCALIDAD, ALTURA BAROMÉTRICA, TEMPERATURA, DIRECCION DEL VIENTO, FUERZA DEL VIENTO, ESTADO DEL CIELO. Rows list various locations and their weather conditions.

Table with columns: HORAS, BARÓMETRO REDUCIDO, TEMPERATURA, HUMEDAD RELATIVA, DIRECCION DEL VIENTO, VELOCIDAD DEL VIENTO. Rows show hourly weather data for the Observatorio de Marina de San Fernando.

número son las siguientes: La cartilla del trabajo.—Venenos (continuación).—Trombas.—Fragmentos escogidos. MÁLAGA 20 de Abril.—El Gobernador de esta provincia ha publicado la siguiente allocation al tomar posesion del cargo: Malagueños: El Poder Ejecutivo, en decreto de 30 de Abril último, ha tenido á bien designarme para el mando de esta provincia, cargo muy superior á mis fuerzas en las circunstancias difíciles en que el país se encuentra. Temeria yo, por consiguiente, caer abrumado al peso de mis actuales deberes si no contase con que la sensateza de este pueblo generoso ha de hacerme llevar los y fáciles hasta el extremo, y si no tuviese la evidencia de que el recuerdo amargo de pesados sucesos dolorosos ha de hacernos á todos más cautos para lo presente, más confiados para lo porvenir y más firmemente decididos á cumplir en todo tiempo las obligaciones morales y legales que á cada cual imponen los deberes que por la revolución se han adquirido apenas ocho meses hace. Dispuesto vengo á gobernar para todos con igual medida, y á que en el orden administrativo se establezca la necesaria regularidad en todas las relaciones del Estado con los individuos, de estos entre sí y de uno y otros con las corporaciones y Autoridades que viven dentro de la actual organizacion política de la nacion. Nada de exclusivismo; nada de privilegios; nada de tiranías administrativas. Pero en cambio de esto, y como justísima compensacion, es absolutamente indispensable que todos llenen, dentro de su propia esfera, los reciprocos deberes á que están obligados. Que si los poderes han de vivir, es preciso que los individuos no los nieguen ó les escancen los elementos de vida. Es necesario, por consiguiente, normalizar todo á orden, vigorizándola, la acción administrativa, fuente de prosperidades para la sociedad y para el Estado. Defensor de todas las libertades legítimas merecidas en el puesto que merezco á la confianza del Poder Ejecutivo; y como la primera y más firme garantía de la libertad es el orden y el respeto de todos los derechos de cada uno, haré todo género de sacrificios, emplearé todos los medios de la ley, apelaré á todos los recursos que estén dentro de mis condiciones para conservar el orden y sostener los derechos, es decir, la libertad de cada cual, sin temores, sin vacilacion y sin dudas. En cualquier tiempo y á cualquier momento escucharé las reclamaciones y las quejas de los que se crean en el caso de dirigírmelas, y tendré, yo lo aseguro, altísima satisfaccion si átinio siempre con la solución más conciliadora de los intereses de todos con la más arreglada á justicia. Si no lo consigo, falta de inteligencia y de fortuna será, que no de voluntad y buen deseo. Málaga 13 de Mayo de 1869.—El Gobernador, Federico Villaverde.

BOLETIN DE TEATROS. Anoche, segun habiamos anunciado, se verificó en el coliseo de la calle de Jovelanos, á beneficio de los señores Miró y Rodriguez, una variada funcion, en la cual tomó parte la señorita Maldonado, que cantó con singular expresion una cavatina de Il barbiere, y acompañada del Sr. Sales un dúo de El czar Fomora, habiendo sido muy aplaudida. Pusieronse además en escena los dos primeros actos de la zarzuela Buena Barba azul, en cuyo desempeño los beneficiados excitaron la hiaridad del público, que no les escasos los aplausos, así como en la representación de la zarzuela Un caballero particular, que el Sr. Rodriguez hizo con notable gracia. Las señoras Velasco y Franco y el Sr. Miró, que desempeñaron los demás papeles, obtuvieron tambien por su acierto especiales muestras de agrado de la numerosa y escogida concurrencia, que salió muy satisfecha de la funcion.

ANUNCIOS. DEUDA PÚBLICA DE ESPAÑA.—SE PONE EN conocimiento de los señores suscritores al empréstito de 4.000 millones de reales efectivos que el segundo plazo de 9 por 100 en la Deuda del interior y 7 por 100 en la del exterior debe satisfacerse el 25 de Mayo en el Banco de España, conforme á las bases publicadas para la suscripción. LA TUTELAR.—NÓ HABIENDO TENIDO EFECTO la junta general ordinaria convocada para el día de hoy por falta de número suficiente de mayores impoñentes, se convoca nuevamente para el domingo 30 del actual en el local de estas oficinas (Serrano, 20), á la una de la tarde. Con arreglo á estatutos, esta segunda reunion se considerará legalmente constituida sea cualquiera el número de mayores impoñentes que concurran. Madrid 23 de Mayo de 1869.—El Delegado del Gobierno, Francisco Javier de Moya.—El Director, Jacinto María Ruiz. X-4488-3

DICCIONARIO DE LA ADMINISTRACION ESPAÑOLA, peninsular y ultramarina.—Compilacion ilustrada de la Novísima Legislacion de España en todos los ramos de la Administración pública.—Obrá indispensable en todas las oficinas del Estado y de los particulares, principalmente en las centrales de la Administración, en las de los Gobiernos de provincia, en las Secretarías de las Audiencias y Juzgados, en las de los Ayuntamientos y Alcaldías, y en los estudios y bibliotecas de los Sres. Magistrados, Jueces de primera instancia, funcionarios del Ministerio fiscal, Abogados, Notarios, y de cuantos desempeñan autoridad ó funciones públicas en el orden judicial y administrativo; por D. Marcelo Martínez Alcubilla, Abogado de los ilustres Colegios de Madrid, Burgos y Valladolid. Van publicados seis tomos de la segunda edición, con más el Apéndice de 1868 y las entregas de Enero á Abril del corriente año. Su precio es 400 rs. los seis tomos publicados, y otros 100 los seis restantes. Va á repartirse el tomo 7.º Dirigir los pedidos de la obra y prospectos al autor, calle del Fomento, 4 triplicado, Madrid. X-4493

BOLESA EXTRANJERAS. Londres 22 de Mayo.—Consolidados, 93 1/8 á 1/4. París 22 de Mayo.—3 por 100, á 74.75.—4 1/2 por 100, á 104.50.—Fondos españoles: 3 por 100 exterior, á 29 1/2.

DIRECCION GENERAL DE COMUNICACIONES. Segun los partes recibidos, ayer no ha llovido en ninguna provincia. BOLSA DE MADRID. Cotizacion oficial del 24 de Mayo de 1869. FONDOS PÚBLICOS. Títulos del 3 por 400 consolidado, publicado, 26-40, 45, 50 y 45; 25-25, 27-25 y 50 pequeños; á plazo, 26-40 y 45 fin cor. fir.; 26-50 y 55 fin pro. fir. Idem del 3 por 400 consolidado exterior, no publicado, 29-90. Idem del 3 por 100 diferido, publicado, 25-55; 26-25 pequeños; á plazo, 25-55 fin cor. vol. Billeterios hipotecarios del Banco de España, publicado, 98-75. Idem id. de la segunda serie, id., 85-00. Carpetas provisionales de Bonos del Tesoro, id., 56-50, 56-00, 55-25 y 56-25. Obligaciones generales por ferro-carries, de á 2.000 rs., idem, 50-60. Idem de Alar á Santander, de 2.000 rs., id., 49-50. Acciones del Banco de España, no publicadas, 147-50. Obligaciones hipotecarias de La Península, id., 99-00. CAMBIOS. Londres á 90 días fecha, 50-25 d. París á 8 días vista, 5-22 d.

Table with columns: Daño, Benef. Rows show damage and benefit data for various locations.

Table with columns: Daño, Benef. Rows show damage and benefit data for various locations.

Table with columns: Daño, Benef. Rows show damage and benefit data for various locations.

Table with columns: Daño, Benef. Rows show damage and benefit data for various locations.

IMPRESA NACIONAL.