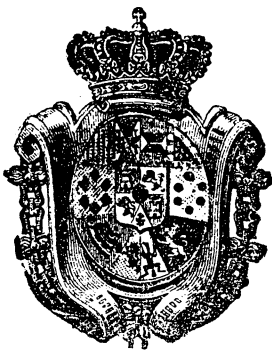


## SALE TODOS LOS DIAS.

Se suscribe en **MADRID** en el despacho de la Imprenta nacional, y en las **PROVINCIAS** en todas las Administraciones de Correos.

## Precios de suscripcion en Madrid.

Por un año.....	260 rs.
Por medio año.....	130
Por tres meses.....	65
Por un mes.....	22



## PRECIOS DE SUSCRICION.

<i>En las provincias,</i>	
Por un año.....	360 rs.
Por medio año.....	180
Por tres meses.....	90
<i>En Canarias y Baleares,</i>	
Por un año.....	400
Por medio año.....	200
Por tres meses.....	100
<i>En Indias,</i>	
Por un año.....	440
Por medio año.....	220
Por tres meses.....	110

## GACETA DE MADRID.

## PARTE OFICIAL.

## PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.

La REINA nuestra Señora (Q. D. G.) y su augusta Real familia continúan sin novedad en su interesante salud.

MINISTERIO DE COMERCIO, INSTRUCCION  
Y OBRAS PUBLICAS.

## Obras públicas.

Ilmo. Sr.: En consecuencia de lo mandado por Real orden de 28 de Diciembre del año próximo pasado para la inspeccion de las obras públicas en cuanto abraza el instituto del cuerpo de ingenieros de caminos, canales y puertos, se ha servido resolver S. M. la Reina (Q. D. G.) que se lleve á efecto desde luego la inspeccion ordinaria de las divisiones segunda, quinta y sexta que comprenden respectivamente los distritos de Zaragoza y Barcelona, Cáceres y Valladolid, Leon y Orense, reduciéndose la inspeccion de la division quinta al distrito de Valladolid, por haberse verificado ya la del de Cáceres en virtud de Real orden de 17 de Enero último.

Al propio tiempo, conforme á lo propuesto por V. I., se ha servido S. M. disponer que se encargue la inspeccion de la segunda division al inspector de distrito del cuerpo D. Agustin Marcoartu, la de la quinta al de la misma clase D. Pedro Cortijo, y la de la sexta al de igual clase D. Pelayo Correa.

De Real orden lo digo á V. I. para su inteligencia, y á fin de que al comunicar á cada uno de los expresados inspectores el nombramiento para el desempeño de su respectivo cargo, cuide V. I. de acompañar las instrucciones correspondientes, con arreglo á lo prevenido por la disposicion primera de la precitada Real orden de 28 de Diciembre del año próximo pasado. Dios guarde á V. I. muchos años. Madrid 15 de Marzo de 1848.—Bravo Murillo.—Sr. director general de Obras públicas.

## MINISTERIO DE MARINA.

El 4º del actual, parte de la tripulacion de las lanchas destinadas al servicio de guarda-costas, en la provincia de Guipúzcoa, aprehendieron en tierra en el punto denominado Aguirrevera dos bultos de géneros que fueron depositados en la aduana de San Sebastian.

El 12 fondearon en Almeria el falucho del mismo resguardo, *Lince*, su comandante el alférez de navio D. Juan Antequera, y otro de la misma clase, contrabandista, que habia apresado.

## ANUNCIOS OFICIALES.

## DIRECCION GENERAL DE LOTERIAS NACIONALES.

Ignorando la direccion general de loterías la habitacion de D. Francisco Diaz, abogado de los tribunales nacionales, y teniendo que comunicarle asuntos que le interesan, se pone en su conocimiento para que se sirva presentarse á la mayor brevedad en la misma direccion, sita en la calle del Lobo, núm. 8, cuarto principal.

## DIRECCION GENERAL DE MINAS.

Estado de las copelaciones de plata ejecutadas en las oficinas de beneficio del reino durante el mes de Enero de 1848.

INSPECCIONES DONDE RADICAN.	NOMBRE DE LAS FABRICAS.	NUMERO DE COPELA- CIONES.	PLATA OBTENIDA.		
			MARCOS.	ONZAS.	OCHOS.
Sierra-Almagrera y Murcia...	Carmelita....	1	2406	6	»
	Tres amigos..	1	830	»	»
	San José.....	2	637	»	»
	Virgen del Pilar.....	2	712	»	»
Madrid...	Concepcion...	4	452	2	»
	Union.....	4	424	6	»
	La Constante.	3	4451	3	4
Totales.....		11	6911	1	4

Madrid 19 de Febrero de 1848.—Cavanillas.

El director del Conservatorio de Artes hace saber al público que han caducado las Reales cédulas de privilegio que á continuacion se expresan.

Certificados caducados por no haberse presentado los interesados á sacar la Real cédula en el tiempo que señala el artículo 20 del Real decreto de 27 de Marzo de 1826.

## INTERESADOS.

## REALES CÉDULAS.

NOMBRES Y APELLIDOS.	VECINDAD.	CLASE.	OBJETOS.
Doña María Purificacion García.....	Madrid.....	Introduccion.	Máquina para tostar el café y cacao.
D. Francisco Romá.....	Figuerras.....	Invenccion....	Máquina para taladrar y tubar á la vez toda clase de terrenos.
D. Antonio Gomez Paran.....	Madrid.....	Invenccion....	Procedimiento para obtener buen carbonato de plomo ó albayalde.
D. Domingo José Martinez.....	Madrid.....	Invenccion....	Procedimiento para la extraccion del cobre y sulfatos del mismo y de hierro.
D. Eustaquio María Nenclares.....	Madrid.....	Invenccion....	Máquina para la elaboracion del vino.
D. Alejandro Guerin.....	Paris.....	Introduccion.	Distribuidor formador aplicable á los telares circulares para fabricar toda clase de puntos.
D. Eustaquio María Nenclares.....	Madrid.....	Invenccion....	Mecanismo que llama avisador contra ladrones.
D. Felipe de Cala y Gonzalez.....	Madrid.....	Invenccion....	Procedimiento para fabricar velas de esperma facticia.
D. Manuel Santa Cruz.....	Madrid.....	Invenccion....	Nuevo empedrado que llama makadan perfeccionado asfáltico.
D. Luis Parlange.....	Madrid.....	Introduccion.	Meaderos inodoros.
D. Miguel Berque.....	Barcelona.....	Introduccion.	Aplicacion del caoutchou vulcanizado ó azufrado á la union de los caños de conduccion de agua, vapor, gases &c.
D. Felipe de Cala.....	Madrid.....	Invenccion....	Procedimiento para la fabricacion de velas de sebo perfeccionado blancas y de colores.
D. Fernando Puig.....	Barcelona.....	Introduccion.	Aparato para suavizar y lustrar los hilos de lino y de algodón.

Certificados caducados por no haber presentado los interesados el testimonio que previene dicho art. 21 del mismo Real decreto.

D. Enrique Menuau de Villeneuve.....	Neufchatel (Suiza).	Introduccion.	Procedimiento para elaborar objetos de lana vegetal ó pita de Calcuta.
D. Juan Taylor y D. Guillermo Spangerberg.	Londres.....	Invenccion....	Método para sacar plata de sus combinaciones con el cobre y demas minerales.
D. Vicente Lopez Preve.....	Sevilla.....	Invenccion....	Procedimiento químico para mejorar el beneficio de los minerales.
D. Juan Bautista Roque.....	Paris.....	Invenccion....	Procedimiento para fabricar papel con los téstiles de varias plantas tropicales ó indígenas.
D. Juan Muñoz y García.....	Sevilla.....	Introduccion.	Aparato electro-químico para precipitar los metales, principalmente el cobre contenido en el sulfato sin usar del hierro.
D. Gregorio Menou.....	Madrid.....	Introduccion.	Procedimiento para desinfectar las materias fecales y convertirlas en abonos inodoros.
D. José Fancon.....	Rouen (Francia).	Introduccion.	Jabon duro destinado al bataneo de paños.
D. Pedro Castie.....	Madrid.....	Introduccion.	Procedimiento para fabricar toda clase de tejidos.
D. Blas María Ballesteros.....	Madrid.....	Invenccion....	Máquina para emplear el aire como motor.
Mr. Charles Berkeley.....	Londres.....	Invenccion....	Método para precipitar el cobre.
D. Salvador Mazon.....	Paris.....	Introduccion.	Procedimiento para la fabricacion de la cortésina.
D. Salvador Mazon.....	Paris.....	Introduccion.	Procedimiento para la fabricacion de telas de fieltro.
D. José Gonzalez de Faria y D. Antonio Napoleón Paquier.....	Barcelona.....	Invenccion....	Construccion de elevadores hidráulicos.
D. Agustin Peliu.....	Barcelona.....	Introduccion.	Máquina para dar aderezo y lustre á toda clase de telas.

Certificados caducados por haber concluido el tiempo de su duracion.

D. Tomas Lopez Calderon.....	Santander.....	Introduccion.	Amasadera mecánica para trabajar y elaborar el pan.
D. Manuel Marliani.....	Madrid.....	Introduccion.	Lámpara para el alumbrado con aceite esencial de carbon.
D. José Pareja y socios.....	Granada.....	Invenccion....	Método para fundir las menas metálicas.
D. Leoncio Nuñez.....	Madrid.....	Invenccion....	Cama muellada en bastidor.

Los planos, descripciones y modelos de los privilegios á que hace referencia este anuncio estan de manifiesto al público en la biblioteca de dicho establecimiento, situado en la calle del Turco, número 5.

## PROVIDENCIAS JUDICIALES.

D. Francisco Encina, juez de primera instancia del distrito del Sagrario de esta ciudad de Granada por S. M. la Reina constitucional (Q. D. G.) &c.

Por el presente se cita, llama y emplaza por término de 30 días, contados desde la publicación de este edicto, a los que se crean con derecho a los bienes que componen la capellanía que en el lugar de Churriana, de esta vega, instituyó D. Mateo Moreno Maldonado, presbítero beneficiado que fue de la iglesia parroquial de dicho lugar, para que los descendientes de los llamamientos que hizo ascendiesen al sacerdocio, a fin de que se presenten en este juzgado y escribanía del infrascripto a usar de él; bajo apercibimiento de que pasado dicho término no se les dará audiencia, y se declararán los bienes libres, adjudicándolos a quien correspondiera, pues por auto de este día, a instancia de D. Antonio Moreno y Sierra, vecino de dicho lugar, tenedor de los dichos bienes, así lo tengo mandado.

Granada, y Febrero 18 de 1848.—Francisco Encina.—Por mandado de dicho señor, Andres Fernandez.

En virtud de providencia del Sr. D. Antonio Ramon Valguera, secretario honorario de S. M., juez de primera instancia del distrito de las Vistillas de esta capital, refrendada del escribano del número D. Martin Santin y Vazquez, se llama a todos los acreedores al concurso y testamentaria de D. Bernardo Solari y compañía, vecino que fue de la misma, para que dentro del término de 20 días concurran a presentar los documentos en que apoyen su derecho en la casa comercio de D. Juan Ruiz, uno de los síndicos, que la tiene en la calle de la Magdalena, esquina a la de las Grossas, número 5; teniendo entendido que dicho plazo es último y perentorio, y que pasado sin hacerlo les parará el perjuicio que haya lugar, entendiéndose que principiará a correr el día en que se haga este anuncio en la *Gaceta*. Y para que con mas facilidad pueda venirse en conocimiento de quienes fueron tenidos por acreedores al citado concurso en las relaciones que obran en autos, se expresarán aquí, y son, a saber:

Sres. Rey y Branzdebour, Sr. Nomis Pollon, Nolasco Orben de Alzueta y Ugarte, D. Cayetano Font y Closas, Don Pedro Gellini y compañía, D. Pedro Giron, D. Manuel Gil Santibañez, D. Juan Seytre, D. José Molins y compañía, Verganza y Aguirre, D. Francisco Antonio Corral, señores Ramisa é hijos, Sres. Casabona Florenza y compañía, Don Juan Antonio Cortabarría, D. Bernardo de Soto Velarde y sobrino, D. Francisco Fernandez Labin y hermanos, el señor Budi, D. Pedro Zubiaga, Sres. Barthelenni hermanos, D. Miguel Murtra, Sres. Velarde hermanos, D. Francisco Antonio Pando, la Caja de consolidación, D. Francisco Aimar y compañía, D. Ramon Nadal y Guarda, D. Mariano Asmandia, D. Juan Francisco Ballester, D. Ramon Blas Ramirez, la compañía de longistas, D. Juan Bautista Iribarren, En Cadiz.—Sres. Jordan Oneto y compañía, D. Mauricio Jacobo Sobé, Sres. Giove Giorla y compañía, Sres. Pablo Greppi y Calcaqui, Sres. Guillermo Thompson y compañía, Ingla Demellet y compañía, Sres. Segalar Lobato Tomas y compañía, viuda de Camba é hijos.

Sevilla.—D. Antonio Sanchez del Villar.  
Barcelona.—Sres. D. Juan Bautista Cabanyes y compañía, D. Juan Bautista Guitart, D. José Arlés.  
Córdoba.—D. José Antonio Aragon.  
Lisboa.—El Sr. Koosen, Sres. Detmer Breslay y compañía, Sres. Toswal.  
Marsella.—Sres. Tomasini y compañía, Sres. Cliciense y compañía.

Génova.—D. Pedro Cignago.  
Trieste.—Sres. Paravisini, Spengler y compañía.  
Amsterdam.—Sres. Chauguici y compañía, Sres. Obi é hijo.  
Nápoles.—D. Juan Bautista Bourquignon.

D. Manuel Antonio Padilla, regente de la jurisdicción ordinaria de esta villa y su partido por ausencia del Sr. juez, que de ser así y ballarse en actual ejercicio de la jurisdicción el infrascripto escribano da fe &c.

Por el presente cito, llamo y emplazo a todos los que se crean con derecho a la propiedad y usufructo de los bienes que constituyen la dotación de la capellanía colativa de sangre fundada en la villa de la Cabrada de Oropeza por D. Juan Rodriguez Cuadrado, para que dentro del término de 30 días, a contar desde la publicación de este anuncio en el *Boletín oficial* de la provincia y *Gaceta* de Gobierno, se presenten en este juzgado y escribanía del que refrenda a deducir la acción de que se crean asistidos por medio de procurador legítimamente autorizado, pues en otro caso les parará el perjuicio que haya lugar, en méritos a que así lo tengo mandado por auto de este día en el expediente incoado a instancia de D. Andres Gregorio y Camacho, vecino de dicha villa de la Cabrada.

Dado en Puente del Arzobispo a 10 de Marzo de 1848.—Manuel Padilla.—Por su mandado, Julian Luis y Gomez.

En virtud de providencia del Sr. D. Antonio Ramon Folguera, juez de primera instancia de esta capital, refrendada del escribano del número D. Mariano Fernandez del Canto, se cita, llama y emplaza por segunda vez y término de 20 días a todos los que en concepto de acreedores se conceptúan con derecho a los bienes quedados por fallecimiento de D. Francisco Lopez, para que dentro de dicho término se presenten a deducir el de que se crean asistidos; con apercibimiento de que de no verificarlo les parará el perjuicio que haya lugar.

En virtud de providencia del Sr. D. José Morphy, juez de primera instancia de esta capital, refrendada por el escribano del número D. Sebastian Carbonel, se cita, llama y emplaza por término de 30 días, contados desde esta publicación, a todos los que se crean con derecho como herederos ó acreedores a los bienes quedados por el fallecimiento intestado de Doña María de las Candelas de Vargas, viuda, vecina de esta corte y natural que fue de Daganzo de arriba, acaecido en 40 de Enero de este año, para que dentro del mismo término comparezcan a usar del que ten-

gan al referido juzgado; con apercibimiento de pararles enteramente perjuicio.

En virtud de providencia del Sr. D. José Morphy, juez de primera instancia de esta villa, refrendada del escribano del número D. Felipe José de Ibabe se cita, llama y emplaza por término de 20 días, contados desde el de hoy, a todos los que se crean con derecho a los bienes relictos por fallecimiento abintestato de Doña Manuela Esquibel, ocurrido en esta corte, y su casa habitación, calle de San Isidro, núm. 6, en 6 de Octubre de 1846, a fin de que acudan a deducirle en forma ante dicho Sr. juez é indicada escribanía; bajo apercibimiento de pararles, caso contrario, el perjuicio que haya lugar.

Madrid 11 de Marzo de 1848.—Felipe José de Ibabe.

D. Salvador de Broca de Bofarull, juez de primera instancia de la ciudad de Reus y su partido.

Por el presente cito, llamo y emplazo a las personas que se crean con derecho a la capellanía colativa fundada en la iglesia parroquial de Vilaplana y en el altar de San Antonio de Padua, bajo la invocación de San Pedro, por María Folch y Salvat, viuda de Pedro Folch y Cabré, que fue de aquel domicilio, para que acudan por sí ó por medio de legítimo apoderado a deducirlo ante este juzgado y oficio del infrascripto escribano en méritos del expediente instruido a instancia de D. Cristobal Montagut, apoderado de Gregorio Folch y Folch de Mombrió, dentro del término de 30 días, contados desde la publicación de este edicto; en la inteligencia que de no hacerlo les parará el perjuicio que en derecho haya lugar.

Reus 5 de Marzo de 1848.—Salvador de Broca de Bofarull.—Por su mandado, Juan Sarda.

D. Juan Manuel Caro, del Consejo de S. M., su secretario honorario y juez de primera instancia de este partido &c.

Por el presente se hace saber a todas las personas que se crean con derecho a la propiedad de los bienes de la capellanía fundada en esta dicha villa por Juan Ruiz Barragan, que en el preciso término de 30 días, contados desde la publicación de este anuncio en la *Gaceta* de Madrid y *Boletín oficial* de esta provincia, se presenten en este mi juzgado a deducir las acciones que consideren les competen; bajo apercibimiento de que pasado dicho término les parará perjuicio, pues así lo tengo mandado en el expediente que instruyo a instancia de D. Manuel Ruiz de Amores, presbítero, vecino de Córdoba y actual poseedor de dicha capellanía, en solicitud de que se le adjudiquen en propiedad los bienes de su dotación.

Dado en Priego a 9 de Marzo de 1848.—Juan Manuel Caro.—Por mandado de S. S., Patricio Aguilar.

En virtud de providencia del Sr. D. Juan Fiol, juez de primera instancia en esta corte, refrendada del escribano del número D. Basilio María de Arauna, se cita, llama y emplaza a todos los que se crean con derecho a los bienes quedados por fallecimiento intestado de Doña María Luisa Gomez, titulada marquesa de la Rosa, ocurrido en esta corte en 8 de Febrero último, para que ya sea en concepto de herederos ó acreedores acudan a dicho juzgado y escribanía a deducirle en forma en el término de 30 días; bajo apercibimiento de que trascurrido sin hacerlo les parará el perjuicio que haya lugar.

Madrid 13 de Marzo de 1848.—Basilio María de Arauna.

En virtud de providencia del Sr. D. Pedro Nolasco Auriolles, juez de primera instancia del distrito del Prado de Madrid, refrendada del escribano del número de la misma D. Jacinto Gaona y Loeches, se cita, llama y emplaza a D. José María Gutierrez de Alba, residente en esta corte, a fin de que dentro del término de tres días comparezcan en dicho juzgado y escribanía a enterarse de un despacho librado de la ciudad de Sevilla en los autos que contra el mismo Gutierrez de Alba sigue D. Augusto Jimenez sobre pago de mrs.; apercibido que de no hacerlo le parará el perjuicio que haya lugar.

Madrid y Marzo 13 de 1848.—Gaona.

Tenencia de alcalde de Madrid.—Distrito de la Latina.—A consecuencia de ignorarse el paradero de D. Alejo de Cabezon, corredor de número de la Bolsa de esta corte, se le cita, llama y emplaza, a fin de que el día 20 del corriente y hora de la una de la tarde se presente por sí ó por medio de persona autorizada en legal forma en esta alcaldía, sita en la plaza Mayor, al lado del reposo mayor de villa, para celebrar juicio de conciliación con D. José Santamaría; prevenido que de no hacerlo le parará el perjuicio que haya lugar.

Madrid 14 de Marzo de 1848.—Francisco Lopez Serrano.

D. Francisco de Paula Alvarez, juez de primera instancia del distrito de la Alameda de esta ciudad por la Reina constitucional (Q. D. G.) &c.

En virtud del presente se hace saber que en expediente que se ha instruido en este juzgado a instancia de Doña Josefa Garcia y D. Manuel Fuentelsa, de esta vecindad, sobre que se declare nulo el testamento otorgado por Doña María Sanchez de la Reguera y se les adjudique en propiedad los bienes quedados por fallecimiento de dicha señora, se ha mandado por auto de este día se confiera traslado de dicha pretensión a las personas que se crean con derecho a contestarle y se les cite y emplaze por término de 30 días, para que por sí ó por medio de procurador con poder bastante se presenten en este juzgado a realizarlo; y para que así se efectúe, se fijen los oportunos edictos, insertándose uno en el *Boletín oficial* de esta provincia y otro en la *Gaceta* del Gobierno: lo que así se hace saber para que llegue a noticia de los que se crean con dicho derecho.

Dado en la ciudad de Málaga a 4 de Marzo de 1848.—Francisco de Paula Alvarez.—Por mandado de S. S., José Ponce.

## PARTE NO OFICIAL.

MADRID 18 DE MARZO.

El día 14 del corriente el encargado de Negocios de S. M. en Paris tuvo una entrevista con Mr. de Lamartine, Ministro de Negocios extranjeros del Gobierno provisional de Francia, para hacerle presente que las últimas ocurrencias sobrevenidas en aquel Estado en nada alterarían las relaciones internacionales de buena amistad que por intereses recíprocos han existido hasta aquí entre los dos países.

Estamos autorizados para asegurar que no es exacto que por el ministerio de Marina se haya hecho una contrata con la casa de Zulueta de Londres para la construcción de varios buques de vapor, como dice el *Clamor público* en su número de 16 del corriente, no siéndolo tampoco el que en el mismo ministerio se haya presentado proposición alguna relativa a este asunto.

Escriben de Niza, con fecha 24 de Febrero último, que con motivo de la iluminación general que hubo en aquella ciudad el día 13 para celebrar la publicación de la Constitución sarda, estuvieron empavesados los buques surtos en el puerto, y que por la noche iluminaron también como los habitantes de la población, distinguiéndose entre todos el bergantín español de la matrícula de Alicante *Tres amigos*, su capitán D. Pascual Leveroni, y otros dos buques noruegos.

La población hizo tanto aprecio de la fina demostración de aquellos tres buques que nombró una comisión compuesta de las principales personas de la ciudad para entregar a sus capitanes como recuerdo de aquel día tres hermosas banderas de seda blanca con las armas de la ciudad en el centro, que son una águila roja colocada sobre dos montañas y una corona dorada. La bandera del capitán español llevaba encima de las armas el lema siguiente: *I Nicesi al capitano P. Leveroni Cle. il Brick Scr. Spale. Tre amici. Ricordo del 13 Febrero 1848*. Las corbatas de la bandera, símbolo de la liga italiana, se unían por una escarapela azul, su centro encarnado con una cruz blanca. La primera, de color encarnado, tenía el lema *Dio protegge l'Italia*. La segunda, blanca, *viva il Re*. Y la tercera, verde, *viva la Costituzione*.

La comisión encargada de la entrega fue acompañada de una banda de música militar y de un numeroso concurso hasta el mismo muelle, que es donde los capitanes recibieron tan distinguido honor, después de haber oído un discurso que pronunció uno de los individuos de la comisión, alegórico a la situación y al objeto que les guiaba, concluyendo con un ¡viva Pio IX, viva Carlos Alberto, viva la Noruega, vivan la España y la Italia!

La casa del cónsul de España estuvo iluminada toda la noche.

## CORTES.

## SENADO.

PRESIDENCIA DEL SR. MARQUES DE MIRAFLORES.

Sesion del dia 17 de Marzo de 1848.

Abierta a las dos y veinte minutos se lee y queda aprobada el acta de la anterior.

Los Sres. marques de Someruellos, marques de Villanueva de las Torres, conde de Llobregat y Diaz Canaja piden que conste su voto conforme con lo acordado por la mayoría acerca del proyecto de ley de autorización al Gobierno para la suspensión del art. 7.º de la Constitución.

Así se acuerda.  
Queda el Senado enterado de una comunicación del Sr. conde de Zamora de Riofrio, participando al Senado no poder asistir a las sesiones por tener que ausentarse de esta corte; y de otra del Sr. arzobispo preconiizado de Sevilla en que manifiesta tener que pasar a su iglesia para recibir la investidura del palio.

Se da cuenta de que la comisión de administración económica del Senado se ha completado con el Sr. conde de Romera nombrado por la cuarta sección en reemplazo del Sr. baron de Meer.

Se lee la ley sancionada por S. M. autorizando al Gobierno para adoptar ciertas medidas con el fin de asegurar el orden público.

El Sr. PRESIDENTE: Queda publicada como ley en el Senado y se archivará.

Pasa a la comisión que entiende en el proyecto de ley de notariado una exposición de los escribanos públicos de la ciudad de Málaga, en que hacen varias reflexiones sobre dicha ley.

Se lee el dictamen de la comisión encargada de examinar el proyecto de ley adicional a la electoral, y se anuncia que se imprimirá, repartirá, y señalará día para su discusión.

Discusion del dictamen sobre provision de prebendas eclesiásticas.

Leído dicho dictamen, obtiene la palabra en contra y dice  
El Sr. SANCHE: Señores, en esta ocasión en que tengo el honor de dirigirme al Senado para impugnar el proyecto puesto a discusión, las palabras que salgan de mi boca no pueden tener autoridad al una, y para que no se crea que voy a meter la hoz en mies agena, buscaré una autoridad para mí muy ilustre, muy respetable, la mayor que podía encontrarse, y esta se refiere a los trabajos que presentó la junta eclesiástica nombrada en el año de 1834.

Pienso no salirme un ápice de aquellas doctrinas, y como muchos señores Senadores, ó porque no tienen afición a estos asuntos, ó porque sus ocupaciones no se lo permiten, ignoran quizá los nombres ilustres de los que se ocuparon en aquella junta, creo yo que es altamente oportuno recordar que aquellos individuos fueron los siguientes:

Sr. arzobispo de Méjico, D. Pedro José Fonte.  
Sr. obispo de Sigüenza, D. Manuel Fraile.  
Sr. obispo de Lugo, D. Pedro Sanchez Rangel.  
Sr. obispo de Santander.  
Sr. obispo de Astorga, D. Félix Torres Amat.  
Sr. obispo de Huesca, D. Lorenzo Ramo de San Blas.  
Sr. obispo de Cartagena, D. Antonio Posadas, actual Patriarca de las Indias.

Sr. obispo de Mallorca, D. Pedro Gonzalez Vallejo.  
Sr. obispo de Almería, D. Vicente Ramos Garcia.  
Y Sr. obispo de Teruel, D. Mariano Liñan.

Para seculares fueron nombrados los Sres. D. Ignacio de la Pezuela, de la sección de Estado del Consejo Real de España é Indias.  
D. Tomas Gonzalez Carvajal, de la sección de guerra en el mismo Consejo.

D. Juan Nepomuceno Fernandez San Miguel, fiscal del tribunal supremo de España é Indias.  
Y para secretario a D. José Alcántara Navarro.

Mas adelante se nombraron algunos otros, y entre ellos a los señores



obispo de Córdoba, que es hoy presidente de la comisión, y á D. Nicolas María Garellly, presidente hoy del tribunal supremo de Justicia.

Ya ve el Senado que no puede buscarse una autoridad mas respetable, y en mi opinion desde el tiempo de los concilios de Toledo no ha habido corporacion de mas saber. Así es, señores, que he tenido necesidad de valerme de autoridad tan ilustrada, porque mi voz no tiene ninguna.

En cuanto al objeto de la junta voy á leer cuatro párrafos al Senado de la exposicion que hizo la misma para preparar los trabajos (lee).

Después de esta explicacion que me ha parecido indispensable, voy á probar, fundándome en las doctrinas expresadas en ese momento glorioso del clero español, primero, que el proyecto lo creo inoportuno; segundo, que lo encuentro innecesario; y tercero, que entiendo que este proyecto adolece de gravísimos defectos.

Ha dicho el Sr. Ministro de Gracia y Justicia, tanto en la discusion del proyecto de contestacion al discurso de la corona, cuanto en varias discusiones accidentales que han ocurrido respecto á negocios eclesiásticos, que no convenia presentar ni hablar de necesidades de la Iglesia porque era peligroso el hablar de ello mientras estaban pendientes las negociaciones con Roma. ¿Pues cómo á poco de haber manifestado S. S. estas ideas presenta este proyecto? ¿Por ventura su discusion no puede producir aquel embarazo? S. S. no ha estado consecuente. Pero hay mas: tambien nos anunció el Sr. Ministro el arreglo del clero muy próximo á presentarse, pues ¿por qué el Gobierno trae aquí este proyecto que forma parte de él? Señores, todas las partes de un todo tienen necesariamente relacion unas con otras, y ese proyecto relativo á los canónigos ¿cómo podremos conocer que guarda armonia con el general? Esto es imposible, y creo que todo el arreglo del clero debe venir junto aunque se haga por concordato, puesto que ningun concordato tiene fuerza hasta que se convierte en ley. Y si ha de examinarse todo ¿por qué se ha de hacer por partes? Yo si hubiera sido Ministro habria empezado por los curas párrocos, y no digo por los obispos porque no se ha traído aquí la cuestion antes de proveer los obispos.

Pero hay quien dice no es oportuno; pero en la necesidad hay que pasar por cualquier cosa: en las catedrales no se puede celebrar el culto con el decoro que conviene. Yo voy á examinar esta opinion. Cuando lee el proyecto que se está discutiendo quisiera ver si habia algunos datos ó antecedentes en el expediente; no los habia, y hablé al Sr. Ministro de Gracia y Justicia sobre el particular, y me insinuó que en el expediente era natural hubiese algunos datos de los canónigos y demas eclesiásticos que hubiera en las catedrales, con lo que se podría formar una idea de los que faltaban: he tomado una copia en la cual he fundado mis observaciones.

La primera deducion que yo he creído debia sacar de esta nota, es la siguiente: La junta eclesiástica propuso en el año de 1834 el número de canónigos y dignidades, y el número tambien de sacerdotes ó capellanes que debia haber, y he formado mi estado: he visto iglesia por iglesia, cuántos eclesiásticos tenia, obispos, canónigos, sacerdotes ó presbíteros que proponia la junta eclesiástica; en seguida he visto los que habia en las iglesias, y de ahí he deducido los que faltan, incluyendo á los canónigos y presbíteros, porque no creo exista una necesidad absoluta de que haya de celebrar una misa un canónigo habiendo un presbítero.

He formado pues este cálculo, y de él resulta que el número de sacerdotes que sobran con arreglo al plan de la junta eclesiástica es de 629 en 82 iglesias: ahora se dice faltan 480, pues deduciéndose este número de aquel todavía sobrarían mas de 400. No sé yo por qué ha de haber esta precipitacion habiendo tantos sacerdotes sobrantes, y no esperar á que se presente el arreglo eclesiástico que debe estar muy adelantado si se atiende á lo que nos manifestó el Sr. Ministro.

Voy ahora á probar que la ley es defectuosa, y para ello no me batiré con armas propias, sino con otras de mejor temple que las mías. Dice la junta eclesiástica que hay muchas anomalías en la division eclesiástica del territorio. Efectivamente, dejando aparte los territorios que están fuera de la jurisdiccion de los obispos, con solo examinar los estados que se presentaron á S. M. y el mapa de España se comprende esta verdad, resultando de su examen una cosa bien particular: hay Iglesia como la del Sr. arzobispo de Toledo que tiene mil ciento y tantas parroquias; Lugo tiene mas de mil; Oviedo no está en el estado; pero según tengo entendido creo pasan de mil. Pues bien; al mismo tiempo hay otras iglesias como la de Tudela que no tiene mas que 40 parroquias, y que propone la junta se suprima, pero no propone lo mismo de la de Menorca, que no tiene mas que ocho y la de Ceuta que solo tiene una.

Hay provincias, como en las de Lérida y Huesca, que son de las de menos poblacion de España, donde se encuentran tres obispos en cada una, los de Lérida, Solsona y Urgel en la primera, y los de Huesca, Jaca y Barbastro en la segunda, habiendo otras de mucha mas poblacion, como la de Madrid que no tiene ninguno, observándose la anomalía de que en Segorvie, Teruel y Albarracín que comprenden muy poco terreno haya tres obispos, y por otro lado se vea que el obispo de Tortosa lo sea de Castellón de la Plana, habiendo pueblos á cuatro leguas de Valencia que pertenecen al obispado de Tortosa que dista treinta y tantas, y si se hiciera una reforma tomando, como decia la junta, por tipo el arreglo de los juzgados de primera instancia resultarian diez ó doce iglesias menos, de modo que no hay razon alguna para aumentar un gasto sin necesidad, debiéndose por el contrario aprovechar esta ocasion para verificar las supresiones que estoy seguro desea hacer el Gobierno, y de ello es una prueba la no provision de algunos obispos, siendo por otra parte inconcebible que trate de proveer las canongías cuando no se han provisto los obispos.

Con respecto á la provision de las canongías, el Gobierno decia que debian ser los cabildos el verdadero consejo del obispo, y la junta eclesiástica dijo que en adelante los canónigos habian de ser personas ilustradas, lo cual indica que antes no lo eran: esto se decia, porque si como mandan los cánones, los canónigos han de componer el consejo del obispo, es preciso que sean personas entendidas; pero no obstante se deja esto del mismo modo que estaba antes, sin que sea fácil comprender el por qué no se ha de exigir que sean personas ilustradas y pasar por las pruebas que la junta queria.

Creo pues haber demostrado que el proyecto es inoportuno, innecesario y defectuoso; razones por las que he entendido que debia oponerme á él.

El Sr. ARRAZOLA, Ministro de Gracia y Justicia: Voy á contestar al Sr. Sancho, siguiendo en mi discurso el mismo camino que S. S. ha recorrido, y me propongo satisfacer cumplidamente á las observaciones de S. S., exponiendo las consideraciones que han movido al Gobierno á presentar este proyecto de ley.

La magnitud y consecuencias de esta ley no se explican de modo alguno en una cuestion de presupuestos, de principios, de antecedentes ni de autoridad: todo esto tiene un vínculo determinado; pero en la esfera del Gobierno; señores, pudiera no tener valor alguno lo que en una academia es fácil que lo tenga irresistible; porque si es cierto que en el momento que la necesidad exige un remedio no puede hacerse otra cosa que adoptarlo, no puede considerarse esta ley sino del modo que el Gobierno la ha considerado; como el remedio indispensable para atender á una necesidad urgente.

Ha combatido el Sr. Sancho este proyecto por su innecesidad, por su inoportunidad y por sus defectos, y ha hecho grandes elogios de la junta de 1834, quejándose de que no se haya seguido su parecer. Si ahora se consultase á las ilustres personas que compusieron aquella junta, es bien seguro que todas votarían con el Gobierno. De todos es sabido que esa junta prohibió recibir las órdenes, y que al fin el Gobierno, para tomar una resolucion oportuna sobre este particular, vino con un proyecto en 1840, donde se proponia lo mismo que ahora. Se nombró una comision para examinarle, y pertenecieron á ella el Sr. Garellly y el sapientísimo obispo de Córdoba. Aquella comision no solamente estaba conforme con el proyecto del Gobierno, sino que ampliando el pensamiento le mejoró notablemente; y no se llevó á cabo porque los acontecimientos que ocurrieron despues arrullaron aquella situacion.

Pero el Sr. Sancho, apartándose de la opinion de la junta, decia que el Ministro de Gracia y Justicia siempre ha manifestado que las cosas eclesiásticas debían llevarse poco á poco. Ciertamente es lo que ha dicho eso; pero no me refiero yo á las cosas eclesiásticas, sino á algunos actos relativos al clero. Las negociaciones con Roma pendientes como estan, mas al principio de lo que convendría, por mas que estén adelantadas requieren que se marche con tiento en lo que se haga y en lo que se diga. ¿No diria el señor Sancho esto mismo hallándose aquí?...

El Sr. SANCHÓ: No señor.

El Sr. ARRAZOLA, Ministro de Gracia y Justicia: ¿Hemos de seguir otro camino?

El Sr. SANCHÓ: Si señor.

El Sr. ARRAZOLA, Ministro de Gracia y Justicia: Pues en ese camino se desboca el caballo.

El Sr. SANCHÓ: ¿Qué se ha de desbocar?

El Sr. ARRAZOLA, Ministro de Gracia y Justicia: Si el Sr. Sancho lo ve de otro modo, es una fortuna para él, y Dios haga que no se equivoque.

Dice S. S.: si tan necesario era el arreglo ¿por qué no se ha empezado por los párrocos? Por una razon poderosísima que no tiene contestacion. Porque lo que se hace no es mas que un remedio perentorio á una necesidad perentoria. Cada parroquia tiene su párroco, tiene quien la ha de asistir. ¿Dónde está pues la necesidad apremiante? ¿Quedarán por eso desamparado el culto? Si el Sr. Sancho supiera que hace un año habia catedral que no tenia mas que un solo canónigo, y ese de 80 años de edad, no diria que era mas urgente el arreglo de los párrocos.

Voy al segundo punto. Ha atacado el Sr. Sancho el proyecto por su inoportunidad sosteniendo que las catedrales estan en la actualidad bien servidas. Para ello ha manifestado S. S. que habia tantos ó cuantos canónigos, capellanes y demas, y ha reunido á todos los sacerdotes agregados á las iglesias. S. S. se ha olvidado sin duda que las cantidades heterogéneas no se suman, y que donde no haya canónigos harán falta por mas que haya capellanes agregados, pues estos no pueden llenar nunca el objeto para que aquellos están instituidos.

El Gobierno no ha podido hacer mas sobre la circunscripcion de las diócesis: el Gobierno ha allanado el camino, que era cuanto podia, designando el número de prebendados que han de tener las catedrales á no ser que estas se cierran: el Gobierno, por último, obra bajo la impresion de una necesidad.

Se ha hecho un cargo porque no se ocupa del arreglo del culto y clero: el Gobierno se ocupa de esta materia, pero hasta que esto se haga es preciso proveer con urgencia á llenar las muchas vacantes que hay en las catedrales, porque si no nos exponemos á que muchas tengan que cerrarse.

Para que el Senado se convenza de esto voy á leer varias exposiciones de gobernadores eclesiásticos que han acudido al Gobierno participándole el estado en que se hallaban las iglesias: de ellos resulta que la iglesia de Lugo no tenia mas que siete canónigos para el culto; la de Santander solo cuatro; la de Toledo solo cinco; la de Cádiz no tenia disponibles mas que seis; la de Valladolid solo siete; la de Orense solo tres; la de Tarragona de 51 solo tenia disponibles cinco; y por último, señores, la de Ibiza solo tenia uno, y este anciano de 83 años; de modo que si el obispo fallaba por cualquiera causa, no habia quien se encargase de la diócesis. Véase, señores, si conviene al Gobierno, si conviene á una nacion que se precia de religiosa el que las iglesias catedrales se hallen en este estado. Ruego pues al Senado que tenga esto presente.

El Sr. SANCHÓ: No tengo en mi poder mas que el estado que el Gobierno ha pasado á la comision, relativo á la catedral de Tarragona: por el resultado que habia entre canónigos, racioneros, capellanes &c. 34. Vea el Sr. Ministro cómo no es exacto lo que ha dicho.

El Sr. ARRAZOLA, Ministro de Gracia y Justicia: Es que en este estado estan comprendidos los capellanes que el Gobierno excluye porque no son dignidades.

Se suspende esta discusion para proceder al sorteo de las secciones, levantándose la sesion á las cinco, y señalando la siguiente

#### ORDEN DEL DIA

para la sesion pública del sábado 18 de Marzo de 1848.

Continuacion de la discusion del dictámen de la comision sobre el proyecto de ley de provision de prebendas eclesiásticas.

### CONGRESO DE LOS DIPUTADOS.

PRESIDENCIA DEL SR. GONZALEZ ROMERO.

Sesion del dia 17 de Marzo de 1848.

Se abrió á las dos y cuarto con la lectura y aprobacion del acta de la sesion anterior.

Se leyó una comunicacion del Sr. D. Félix Martin, en que hacia presente no poder asistir á las sesiones por el mal estado de su salud.

#### Interpelacion.

El Sr. JAEN: En una de las sesiones anteriores anunció una interpelacion al Gobierno sobre intereses materiales del pais, y pensaba, al explicarla, extenderme en algunas otras cosas de conveniencia ó importancia para España. Ahora tengo ademas que anunciar otra interpelacion acerca del conflicto en que, según las noticias que tengo, se halla el valle del Bastan por la llegada allí de un jefe civil de distrito.

El Sr. PRESIDENTE: Se pondrá en conocimiento del Gobierno de S. M.

El Sr. MADDOZ: Es muy de creer que en la sesion de mañana se discutan dictámenes de peticiones, y el comprendido en el dictámen de la comision de fecha 3 de Marzo, que versa sobre las indemnizaciones que deben hacerse á los que han sufrido durante la guerra civil, cuya promesa no se ha cumplido, y habiendo prometido el Gobierno pagar á todas las personas que tienen créditos contra el Estado en plazos mas ó menos largos, quisiera yo saber si los sujetos á quienes aludo pueden esperar mas pronto ó mas tarde la indemnizacion de las pérdidas que han sufrido; y por lo mismo suplicaria á la mesa se sirviese pasar una comunicacion al Sr. Ministro de Hacienda manifestándole que pensaba ocuparme en la sesion de mañana del objeto referido, y hacer severos cargos al Gobierno; pero deseando proceder con lealtad quiero que lo sepa el Ministerio, para que no se diga que combatí al Sr. Ministro de Hacienda no estando presente.

El Sr. PRESIDENTE: Todos los dias se comunica al Gobierno la orden del dia para la sesion siguiente; por consecuencia el Gobierno conoce los asuntos de que debe tratarse en el dia de mañana.

El Sr. MADDOZ: Estoy conforme con el Sr. Presidente, pero la orden del dia de mañana será discusion de dictámenes de peticiones, y el Gobierno tiene un gran interes en este asunto: por eso yo quisiera que se le comunicase lo que he manifestado para que pudiera estar presente cuando yo le dirija los cargos que pienso hacerle.

El Sr. PRESIDENTE: El Gobierno tendrá conocimiento de lo que ha indicado el Sr. Madoz; pero la mesa no puede pasar la comunicacion que ha dicho S. S.

El Sr. MADDOZ: Me parece que he conseguido mi objeto.

#### ORDEN DEL DIA.

Discusion del dictámen de la comision sobre el proyecto de ley para la naturalizacion de extrangeros.

Se leyó dicho proyecto.

El Sr. LASERNA: No habia pensado tomar parte en la discusion de la totalidad de este proyecto de ley, pero puesto que nadie ha pedido la palabra, voy á usarla yo para hacer algunas observaciones.

En mi concepto, señores, la comision se ha extralimitado de lo que debiera hacer en este proyecto de ley. La comision ha debido limitarse á decir: la vecindad de los extrangeros para los efectos de la Constitucion debe tener estos ó los otros requisitos; pero la comision se extiende á manifestar las circunstancias que se necesitan para obtener carta de naturaleza, y esto se encuentra ya consignado en nuestras leyes. Yo entiendo con arreglo á la Constitucion el que es vecino; en el mero hecho de serlo, está naturalizado, á diferencia de la naturalizacion que se pretende por otros medios, y á estos son á los que se debe conceder la carta de naturaleza.

Veo tambien que no hay toda la precision en las palabras con que estan redactados ciertos artículos. Yo creo que á la palabra *transente* de que usa en uno de los artículos debiera haber añadido la de *extrangero*, porque muchas cosas pueden ejercerse por los transeúntes que les estan prohibidas á los extrangeros.

Paréceme tambien digna de reforma la circunstancia que se exige en el art. 6.º para ser naturalizado: es esta la declaracion de que profesa la religion católica. Yo creo, señores, que el principio de la unidad religiosa, llevado á cabo con demasiado rigor, es perjudicialísimo para las naciones. Sin necesidad de salir á buscar ejemplos de naciones extrañas, nosotros sabemos cuántos perjuicios sufrió la nuestra con la expulsion de los judios que fueron despues á establecerse en otras partes con grande utilidad de aquellos paises. Estoy de acuerdo en que se conserve en el pais el principio de la religion católica, pero no quisiera que se establecieran reglas de intolerancia.

Yo creo que la comision haria un buen servicio al pais quitando del todo el art. 6.º y reformando el proyecto en los términos que dejo indicados; es decir, que solo se consignaran en él las circunstancias indispensables para que los extrangeros pudiesen obtener carta de naturaleza.

El Sr. RÍOS ROSAS, de la comision: La comision siento que el señor Diputado que ha usado la palabra en contra no haya sido mas extenso en su impugnacion para poder así justificar el fondo del proyecto que ha presentado á la deliberacion del Congreso. Pero como el Sr. Laserna se ha limitado á hacer observaciones que no atacan al fondo del proyecto sino á algunas de sus partes, la comision tiene que limitarse á refutar las observaciones de S. S.

La primera de estas observaciones se ha dirigido á atacar la diferencia que la comision hace entre las condiciones requeridas para obtener vecindad y las que se exigen para la carta de naturaleza. Para demostrar que la comision ha procedido en los términos que debia, según el artículo constitucional, me permitirá el Congreso que lea este artículo. (Lee).

Ahora bien, señores, ¿qué ha querido la Constitucion al disponer esto? Ha querido que los extrangeros que obtienen vecindad, en este mero hecho se reputen como españoles, sin necesidad de obtener del Gobierno carta de naturaleza; es decir, que no está en mano del Gobierno el dejar de concederles la naturalizacion.

Por el contrario, cuando la naturalizacion ha de verificarse por medio de carta, es preciso que el extrangero presente al Gobierno los requisitos que se prescriben en esta ley; y no porque el extrangero venga con ellos, tiene un derecho indisputable á que se le naturalice, sino que el Gobierno examinando las circunstancias le concederá ó no la naturalizacion.

Por esto la comision, siguiendo el espíritu y la letra de la Constitucion,

ha cuidado mucho de establecer diferencias entre los dos medios de naturalizar.

Otra observacion ha hecho el Sr. Laserna al art. 6.º, en que se dispone que para obtener carta de naturaleza se necesita que el que la solicita profese la religion católica. Señores, esta cuestion es demasiado grave, y la comision dirá ahora muy poco, dejando para cuando se discuta el artículo el ocuparse de ella con mayor detenimiento. Yo abundo, señores, en las opiniones del Sr. Laserna; creo que en la Constitucion vigente no está consignada la intolerancia religiosa como lo estaba en la del año 42 y hasta cierto punto en la del 37.

En tal situacion la comision no ha podido ser mas circunspecta que lo ha sido, ciñéndose á lo puramente preciso.

Creo haber contestado á las observaciones hechas por el Sr. Laserna, desvaneciendo todos los escrúpulos que S. S. pudiera tener para votar esta ley.

El Sr. SARTORIUS, Ministro de la Gobernacion: Ni la comision ni el Gobierno han podido consignar el principio de esa tolerancia religiosa de que nos ha hablado el Sr. Laserna, porque ni es esa la cuestion de que ahora se trata, ni aun cuando fuera, se halla consignado semejante principio, ni en la Constitucion ni en las demas leyes, y siendo así no habia de otorgar mas derechos á los extrangeros que á los españoles mismos. A los españoles les está prohibido profesar otra religion que la católica, y no habiendo español de nacimiento que no sea católico, no me parece que seria justo conceder mas á los extrangeros que á los del pais.

Con esto creo que queden contestadas las observaciones del Sr. Laserna, reservándose el Gobierno el dar contestacion á las que en lo sucesivo puedan presentarse.

El Sr. LASERNA: Yo no he hablado de libertad de cultos, sino de libertad de conciencias.

El Sr. LUJAN: He pedido la palabra en contra de la totalidad de este proyecto, porque no solo encuentro faltas en él, sino que veo que no se han tenido presentes principios y derechos que debieran tenerse en cuenta, porque esta es una ley en que se atacan derechos adquiridos; y siento mucho que no esté presente el Sr. Ministro de Estado, porque es cuestion que se roza mucho con las relaciones exteriores.

La comision, lo mismo que el Gobierno, sabe que esos derechos nacen de un tratado hecho en Sevilla con los ingleses, cuyo tratado se consignó en el de Utrecht: yo supongo que se habrá tenido presente esto, pero no se ha consignado en el proyecto; y ya que se establecen los derechos de los que adquieren carta de naturaleza, bueno seria que se fijasen tambien los derechos y obligaciones de los extrangeros que, sin adquirir esa carta, viven en España.

Hay mas todavía; y en esto me uno al Sr. Laserna. Veo consignado en este proyecto un principio de intolerancia religiosa que no existe en el dia en España, y ese principio es el de exigir esa prueba de ser católicos á los extrangeros que deseen adquirir carta de naturaleza. La libertad de conciencias es muy diferente de la de cultos.

Por esta razon me opongo á la totalidad de este proyecto, y quisiera ver borrado ese artículo, por lo que ruego á la comision que tenga la bondad de retirarlo porque para nada hace falta en la ley, y ya que en todos tiempos se ha atribuido á nuestros padres la nota de intolerancia religiosa, no vayamos nosotros á cargar con ese mismo pecado en el año de 1848.

Por todas estas consideraciones, y por no molestar mas la atencion del Congreso, diré reasumiendo que me opongo al proyecto porque veo consignado en él un principio de intolerancia que no existe ni en nuestras leyes ni en nuestros costumbres; porque no se establecen los derechos y obligaciones de los extrangeros que la comision llama transeúntes; y por último, porque no encuentro razon bastante justificada para obligar á los hijos de extrangeros á ser reputados y tener derechos de españoles por el solo hecho de haber nacido en España.

El Sr. SARTORIUS, Ministro de la Gobernacion: Me parece que el señor Lujan ha confundido (y dispénsese S. S. esta expresion) la ley que se está discutiendo con una ley de extrangeria; y prueba de ello el haber dicho en la que se discute nada se habla de los extrangeros transeúntes: una ley de extrangeria nada tiene que ver con una de naturalizacion; por lo tanto esos tratados que ha recordado el Sr. Lujan á nada conducen. Cuando se trate de sostener los derechos de un extrangero en otro pais, entonces se podrán invocar; pero ahora se trata solo de derechos nuevos y de obligaciones que han de imponerse cuando quieran entrar á disfrutar de esos derechos.

Por último, el Sr. Lujan ha atacado este proyecto porque á los hijos de extrangeros se les hace españoles durante la menor edad. Pero, señores, ¿es acaso una carga pesada esa declaracion? ¿pues qué la presuncion no está en favor de que deben apertecer esa declaracion? Pero hay mas: según el artículo de la Constitucion son españoles todos los que hayan nacido en España. Por consiguiente las observaciones del Sr. Lujan, por muy apreciables que sean, no pueden tomarse en consideracion.

Se suspende esta discusion para leer el proyecto de autorizacion al Gobierno para plantear el código penal; y hallándole conforme con lo aprobado, se aprueba definitivamente.

#### Interpelacion del Sr. marques de Montecastro.

El Sr. PRESIDENTE: Habiéndome manifestado el Sr. Ministro de Instruccion y Obras públicas que se halla dispuesto á contestar á la interpelacion que anunció ayer el Sr. marques de Montecastro, tiene la palabra S. S. para explicar la citada interpelacion.

El Sr. marques de MONTECASTRO: Tres partes tiene la interpelacion que tuve el honor de anunciar al Sr. Ministro de Comercio; la primera para la supresion de las operaciones á plazos creadas por decreto de 30 de Setiembre último. Si mal no me acuerdo, operaciones que tengo el sentimiento de ver siempre mezcladas con el agio y la inmoralidad, y en las que los enemigos del Gobierno se valen del nombre de personas respetables para favorecer sus manejos, y alucinar á los incautos: como individuo de la mayoria, me importa que estos nombres respetables no sirvan de capa á tales manejos; y por lo tanto si no se trata de suprimir las operaciones á plazos, me reservo en union de otros Sres. Diputados presentar una proposicion de ley para conseguirlo.

La segunda parte de mi interpelacion se reduce al decreto dado últimamente por el Sr. Ministro de Comercio, creo en 6 de Marzo, sobre una consulta que se le hizo por la junta sindical en 4 de Octubre de este año, en la que deseo saber qué motivo ha habido para no dársele contestacion hasta una época tan azarosa para el comercio como la presente, estando presentada desde el 4 de Octubre.

La tercera se reduce por último á pedir al Sr. Ministro de Comercio aclaraciones amplias, terminantes, categóricas y solemnes sobre el referido decreto de 6 de Marzo y sobre la aclaracion al mismo de 9 de Marzo, cuya aclaracion, lejos de tranquilizar los ánimos, ha producido efectos enteramente contrarios, aumentando la alarma. Al efecto leeré algunos párrafos de la consulta de la junta sindical hecha en 4 de Octubre (leyó): á esta consulta no se contestó hasta el 6 de Marzo lo que va á oír el Congreso (leyó).

Voy á molestar al Congreso leyéndole las aclaraciones de 9 de Marzo comunicadas á la junta sindical con fecha del 40 (leyó). ¿Acaso no son efectivos legales las observaciones hechas por la junta sindical desde 4 de Octubre? Y si no lo son, ¿por qué el Gobierno que sabia lo que pasaba en las operaciones á plazos no dió una contestacion que hubiese tranquilizado los ánimos?

Reasumiendo dire que deseo saber si el Gobierno de S. M. tiene pensado dar, no decretos, sino una ley sobre Bolsa; y si en esta ley se acabará de una vez con las operaciones á plazos: si S. S. no me contesta satisfactoriamente, como igualmente á las demas partes de mi interpelacion, me reservo como he dicho presentar una proposicion de ley para que se suspendan los efectos de ese decreto.

El Sr. BRAVO MURILLO, Ministro de Instruccion y Obras públicas: Para contestar á las preguntas del Sr. marques de Montecastro me permitirá el Congreso que ante todas cosas haga la historia de los sucesos que á ellas dieron lugar. La ley de Bolsa, señores, ha sufrido alteraciones notables: durante el Ministerio Miraflores en el año 46 se expidió un decreto por el Ministro de Marina prohibiendo las operaciones á plazos: con posterioridad se dió otro decreto que se llamó ley provisional de Bolsa, en el cual se consignó el mismo principio de no reconocer las operaciones con fueza obligatoria sino á grandes plazos. Este era el estado del asunto en cuanto á las operaciones sobre efectos públicos hasta 30 de Setiembre de 47, en que por el Ministerio de Comercio se expidió el decreto que el Congreso va á oír (leyó). Publicado este decreto en que se hizo la innovacion de dar fuerza á las operaciones sobre efectos públicos antes no la tenían, previo el depósito de efectos públicos, se elevó con fecha 4 de Octubre por la junta sindical una consulta al Gobierno á que acompañaba un pliego que contenia varias disposiciones adoptadas por la misma junta, el encabezamiento de este pliego dice así (leyó).

Dado cuenta al consejo general de agricultura, industria y comercio en la sesion de 6 de Octubre, se acordó por unanimidad aprobar el dictámen de la seccion de comercio, parte del que acabó de leer al Congreso: este dictámen pasó como era natural á la direccion de comercio, á quien correspondia, que dió tambien el suyo (y despues contestaré al Sr. marques sobre la dilacion que tuvo este asunto). Así las cosas sin haberse resuelto: la junta sindical de agentes de cambio de Madrid, á poco de recibirse las graves noticias que hicieron sufrir una baja á la Bolsa de Madrid, se presentó en la secretaría del ministerio de Comercio para saber del Gobierno si pensaba tomar medidas que remediasen el mal: yo le manifesté que el Gobierno no podia tomar medida alguna sobre el asunto por ser una calamidad que no estaba en su mano evitar, pero que sin embargo lo haria presente al Consejo de Ministros.

Yo entendía que respecto á esto no podía suscitarse ningún género de cuestión. El Gobierno no ha reprobado el acuerdo de la junta sindical, y en esta parte se ha dejado obrar como esta creía conveniente; si sobre esta resolución de la junta sindical hay algo que decir, no es al Gobierno á quien se debe culpar: si el Gobierno dijera valgan ó dejen de valer las disposiciones de la junta sindical, entonces pudiera decirse que se prescribían disposiciones de efectos retroactivos, y el Gobierno no se cree llamado á decidir sobre actos consumados á consecuencia de leyes ó decretos vigentes: el Gobierno no ha reprobado esa disposición; y si hay alguna duda, el Gobierno no tiene la culpa: para ocurrir á ciertos inconvenientes, se dispuso al fin que el depósito se hiciera en el Banco de San Fernando, y á pesar de esto la junta tuvo dudas y pidió al Gobierno que demarcara la línea de conducta que había de seguir, si las operaciones á plazo habían de hacerse con arreglo á la disposición 3.ª &c., &c. El Sr. marqués de Montecastro ha hecho manifestaciones muy oportunas; pero no le debe quedar duda de que el Gobierno ha obrado como debía cuando haya oído la determinación adoptada que voy á leer. Por la lectura del documento que lee el orador, resulta que no fue nunca el ánimo del Gobierno atacar ningún derecho adquirido.

Esta medida no tenía efectos retroactivos, supuesto que con arreglo á las anteriores disposiciones á nadie se obligaba á constituir un depósito en el Banco de San Fernando, sino donde le pareciera; y ahora, y á propuesta de la misma junta, se previene que para seguridad de los contratantes, se constituya el depósito en el Banco de San Fernando. Si ahora se dice que las operaciones son mas ó menos legítimas, ó si los derechos son mas ó menos bien adquiridos, ni el Gobierno ni el Congreso están en el caso de resolver esas cuestiones, lo cual solo compete á los tribunales: la letra y el espíritu de esas Reales órdenes son bien claras.

Pregúntase al Sr. marqués de Montecastro si el Gobierno está dispuesto á presentar un proyecto de ley sobre este asunto. El Gobierno no se ha ocupado de esto, si bien podrá ocuparse y será conveniente que se ocupe de ello.

Lo expuesto, en armonía con el dictamen del Consejo Real, tiene por objeto evitar el fraude. Si estos depósitos se constituyen en el Banco de San Fernando, el Sr. marqués de Montecastro y el Congreso reconocerán que serán pocas ó ningunas las operaciones falsas que se hagan.

Creo haber contestado á las observaciones del Sr. marqués de Montecastro.

El Sr. marqués de MONTECASTRO, rectificando: Lo que el Sr. Ministro de Comercio acaba de manifestar conlloso, señores, que no me ha satisfecho, pues aun cuando S. S. ha considerado bajo su verdadero punto de vista, en mi concepto al menos, la Real orden de 5 de Marzo último, no me parece estuvo tan explícita y comprensible respecto de la del 2 de Febrero. Yo creo que la Real orden en que se previene que el depósito se haga en el Banco español de San Fernando, ha cortado todo agio ó especulación maliciosa.

Por último, debo declarar que mi interpelección no tiene ningún carácter de oposición al Gobierno, bajo cuyo concepto no he tenido inconveniente en facilitar algunos datos á los señores de la minoría que me los han pedido.

El Sr. BRAVO MURILLO, Ministro de Comercio, Instrucción y Obras públicas: El Gobierno no recibe como oposición la interpelección que le ha hecho el Sr. marqués de Montecastro, ni extraña tampoco que haya facilitado datos á algunos señores de la minoría; pues el Gobierno ha hecho otro tanto respecto del Sr. Mendizábal.

Ha dicho el Sr. marqués de Montecastro que no había quedado satisfecho con las explicaciones que yo di después de haber oído su discurso. S. S. no ha tenido la desgracia de ser Ministro, y no sabe por tanto la forma y trámites que llevan en la secretaría los negocios. Yo debo decir al Sr. marqués que el expediente de que se trata se me presentó para su resolución, y no he querido sin embargo resolverlo; y obré de este modo porque mi opinión era de todo punto contraria á las operaciones á plazo, y solo á uardaba el momento oportuno de suprimirlas.

Relativamente á lo que el Sr. marqués ha dicho sobre mi mayor ó menor claridad acerca de la Real orden de 9 de Febrero, nada tengo que contestar á S. S., puesto que no ha expresado las dudas ó dificultades que en cuanto á lo dicho por el Gobierno pudieran quedarle.

El Sr. SAGASTI: Señores, considero que en cuestiones políticas puede haber diferencia de opiniones entre los señores que se sientan en aquellos bancos, y los que se sientan en estos; pero en cuestiones de intereses materiales, y que afectan á la moral pública todos debemos estar de acuerdo, y no debe haber mayoría ni minoría.

En 30 de Setiembre último, señores, el Ministerio, traspassando sus atribuciones, é infringiendo la Constitución, legisló de Real orden, y dispuso entre otras cosas rehabilitar las operaciones á plazo, previo el correspondiente depósito. La junta sindical recibió este decreto, que el señor Ministro llamó ley, y acordó que el depósito procedía de derecho, pero no de hecho, toda vez que los agentes tenían dada una fianza de 30,000 duros, que era la que debía servir de garantía. La junta sindical puso en conocimiento del Gobierno este acuerdo con fecha 4 de Octubre, manifestándole que había obrado así, atendida la práctica y antecedentes que en casos iguales habían tenido lugar. ¿Y qué hizo el Gobierno después de haber recibido esta comunicación de la junta sindical? Según el Sr. Ministro nos ha dicho, lo pasó á la sección de comercio del Consejo Real, el cual evacuó su dictamen en 26 de Noviembre. ¿Y cuál fue la conducta que el Gobierno observó? Guardar un silencio profundo desde Noviembre hasta Marzo. Pues yo pregunto: ¿sabía el Gobierno que se hacían esas operaciones á comitente? Indudablemente que sí porque la junta sindical se lo había dicho. ¿Y cuando ha resuelto sobre el particular, ó mejor dicho, cuando ha tratado de remediar el mal? Después de haber sobrevenido los acontecimientos de Francia, después que ciertos especuladores de Bolsa, á quienes ligan vínculos de parentesco con grandes funcionarios públicos, habían hecho sus jugadas. Me propongo, señores, decir la verdad, pues no creo que de otra manera llené mis deberes de Diputado.

En mi concepto, señores, el Sr. Ministro de Comercio ha faltado completamente á sus deberes dejando trascurrir tantos meses sin resolver el negocio, no obstante que sabía que el dictamen de la sección de comercio del Consejo Real era contrario al de la junta sindical. Por otra parte S. S. no podía ignorar tampoco las operaciones que se hacían en virtud del acuerdo tomado por la junta sindical, cuyas jugadas bien puede decirse eran autorizadas por el Gobierno, en razón á que este sabía como aquella junta había entendido el depósito ó garantía de las operaciones.

Se habían hecho diferentes operaciones al descubierto, y la junta sindical, cumpliendo con su deber, y siguiendo la práctica constante autorizada por ella, trató de hacer efectiva la acción legal que procedía, y suspendió á dos agentes, reteniéndolos además su depósito. Pues bien: luego que recibió la orden de 5 de Marzo alzó la suspensión á esos dos agentes, les devolvió su depósito, y las cosas quedaron en el mismo ser y estado que antes. Aquí llamo muy particularmente la atención del Congreso y del Sr. Ministro de Comercio. ¿Sabía este lo que dispone la ley recopilada cuando se expide una Real orden en perjuicio de tercero? ¿No sabía S. S. que en estos casos las órdenes se obedecen, pero no se cumplen? Si con efecto nada de esto podía ignorar el Sr. Ministro, ¿por qué no lo evitó á su tiempo? ¿Por qué tan pronto como vió el dictamen de la sección de comercio del Consejo Real no trató de destruir el agio que se estaba haciendo, mucho mas cuando la opinión de S. S. era conforme con la de la sección?

¿Y cuál fue, señores, el resultado de semejante conducta? Que se promueve una grande agitación entre todos los hombres de negocios, que se reúnen estos para dirigir exposiciones al Sr. Ministro del ramo, y por último que todo este movimiento produce la Real orden de 5 de Marzo, á que ya me he referido.

La junta sindical, señores, no ha dado la interpretación que el Sr. Ministro de Comercio dió aquí á dicha Real orden, porque si la hubiese dado, la consecuencia sería que los depósitos continuarían; mas la junta entendió de otra manera que el Sr. Ministro la Real orden, y alzó la retención, y los hombres de buena fe que habían tratado con esos agentes, han quedado burlados y perjudicados notablemente en sus intereses. Y yo pregunto: ¿quien indemniza á estos hombres de las pérdidas que sufrieron? Conozco se me dirá por el Sr. Ministro de Comercio que ahí están los tribunales para que se les haga justicia. Pero, señores, cualquiera puede conocer en primer lugar que esto no disculpa al Gobierno de su morosidad cuando menos, y en segundo que el dinero ha desaparecido y que los especuladores de mala fe, escudados con elementos que no debían traer-se jamás á la arena judicial, han obtenido ventajas injustas, ventajas de mala ley sobre los hombres de buena fe.

Concluyo por tanto manifestando al Congreso que la junta sindical, habiendo tomado la determinación que tomé, y dado conocimiento de ella al Gobierno, ha estado en su lugar y llenado cumplidamente su deber. Por el contrario, que el Gobierno se ha hecho responsable de todos los perjuicios que se han irrogado á los capitalistas y al comercio de buena fe, por no haberse ocupado de un negocio tan importante desde el mes de Noviembre del año pasado hasta el 4 de Marzo último, conducta que no sé cómo calificar, tanto mas cuanto que, repito, á algunos de los especuladores mas interesados en las especulaciones, los unen vínculos de parentesco con grandes funcionarios públicos.

El Sr. BRAVO MURILLO, Ministro de Comercio: Si hay algo que deba censurarse en la conducta del Sr. Ministro de Comercio, yo ruego al señor Sagasti que lo diga, debiendo estar en la firme inteligencia de que todos estamos dispuestos á contestar por nuestra parte. En cuanto á lo demás de esos recuerdos ó de esas murmuraciones, yo creo que no deben traerse aquí cuando no pueden justificarse, y los Ministros nada temen y nada tienen que temer.

Ha hecho el Sr. Sagasti un cargo al Gobierno porque no resolvió inmediatamente la consulta de la junta sindical. Yo no creo que deban hacerse

cargos de esta naturaleza á un Gobierno, pero en contestación puedo decir á S. S. que así como el Gobierno consultó al consejo de Comercio, pudo haber consultado al Consejo Real, pudo haber pedido otros informes; y yo pregunto al Sr. Sagasti, ¿si en este intermedio hubieran ocurrido los desastres á que se ha referido, sobre quien hubiera recaído la responsabilidad?

Desagaba el Sr. Sagasti que el Gobierno hubiera declarado la validez de ciertas operaciones aprobando explícitamente la conducta de la junta; pero esto tampoco podía hacerlo.

Me parece que lo que acabo de manifestar basta para dejar satisfecho al Sr. Sagasti.

El Sr. MENDIZÁBAL: Estaba ageno de tomar parte en esta discusión, porque no estaba enterado de nada; pero he creído que debía usar de la palabra, aunque para ocupar poco tiempo la atención del Congreso. Yo preguntaré: ¿de qué manera se inauguró la administración del actual Gobierno? Esta administración se inauguró mandando revisar varias medidas que no eran legales, porque para serlo debían haber obtenido anteriormente la aprobación de las Cortes. ¿Y como el Sr. Ministro de Comercio no se acordó del decreto de 30 de Setiembre que ni siquiera está tomado en Consejo de Ministros, según de él se deduce, sino que lo fue á propuesta del Ministro del ramo?

Señores, después de como ha tratado el Sr. Sagasti esta cuestión, yo creo que debía suspenderse hasta mañana, para que presentado aquí el expediente, acompañado del extracto, pueda seguirse esta discusión con algún fruto. Reconozca el Sr. Ministro de Comercio, que cuando se pone en duda la mas ó menos moralidad con que ha podido resolverse algun negocio, la dudas mas pequeña basta para empapar la opinión. Así pues yo ruego á S. S. que una su voz á la mía para pedir al Sr. Presidente que suspenda esta discusión hasta mañana que podrá ser tratada entonces con provecho y honra del país.

El Sr. BRAVO MURILLO, Ministro de Comercio: Yo no sé de qué expediente puede hablar el Sr. Mendizábal. Todos los documentos que lo forman los ha examinado aquí S. S., porque el Gobierno se los ha manifestado. Y puedo asegurarle que desde la fecha de 30 de Setiembre acá no ha habido mas expediente que el que S. S. ha visto.

El Sr. MENDIZÁBAL: Yo creo que una cosa de mucha importancia para este asunto es el extracto de ese expediente, porque en él constará cuando se hizo esa consulta, cuando se pasó al Consejo de Comercio, cuando la recibió el oficial del negociado, la nota que puso, si recomendó la urgencia y otras circunstancias que son muy dignas de tenerse presentes, y á í es, vuelvo á rogar al Sr. Ministro, que me ayude á pedir que se suspenda esta discusión.

El Sr. BRAVO MURILLO, Ministro de Instrucción y Obras públicas: El Sr. Mendizábal ha tenido en su mano el día amen que acerca de esta cuestión dió la comisión de agricultura, puede ver cuantos documentos tienen relación con ella. Si S. S. quiere examinar ese expediente para en su vista dirigir una interpelección al Gobierno, ninguna dificultad tiene este en facilitárselo al Sr. Mendizábal mañana mismo.

El Sr. MENDIZÁBAL: El Congreso habría tenido ocasión de observar que las palabras del Sr. Ministro son en cierto modo una confirmación de lo que yo había dicho. Acepto pues la palabra que acaba de darme el señor Bravo Murillo, y espero que con el objeto de evitar dilaciones inútiles, y una discusión estéril, S. S. se servirá remitir el expediente á la mesa del Congreso para que mañana mismo pueda verlo.

El Sr. BRAVO MURILLO, Ministro de Instrucción y Obras públicas: El Gobierno hará venir ese expediente cuando lo crea oportuno y conveniente; mas no por esto se compromete á que lo vea mañana el Sr. Mendizábal.

El Sr. MENDIZÁBAL: Siento que el Sr. Bravo Murillo se haya retractado de la palabra que acaba de empeñar. La circunstancia de haber indicado á S. S. algunos de los Diputados que se sientan inmediatos á él que no debe acceder á mis deseos, creía yo que su ofrecimiento ninguna fuerza perdería. Observo con sentimiento que me he engañado.

El Sr. BRAVO MURILLO, Ministro de Instrucción y Obras públicas: Yo no me retracto de mi palabra. Únicamente he creído que no debía permitir viniese aquí el expediente, sino con la debida oportunidad. El Congreso acuerda pasar á otro asunto.

Después de anunciar el Sr. Presidente la orden del día para mañana, que será la discusión del proyecto de ley relativo á la naturalización de extranjeros, levanta la sesión á las cinco y veinte minutos de la tarde.

## BOLSA DE MADRID.

Cotización del día 17 de Marzo á las tres de la tarde.

### EFFECTOS PUBLICOS.

No se han hecho operaciones.

### CAMBIOS.

Londres á 90 días, 46-50 din. París 5 id.

Alicante, 4 b.	Málaga, 4 1/4 b.
Barcelona á ps. fs., 2 din. b.	Santander, 4 1/2 din. b.
Bilbao, 4 1/2 b.	Santiago, par.
Cádiz, 4 1/8 id.	Sevilla, 4 1/4 b.
Coruña, 4 id.	Valencia, 4 din. b.
Granada, 1/4 id.	Zaragoza, 5/8 b.

Descuento de letras á 6 por 100 al año.

## ANUNCIOS.

### JUNTA LIQUIDADORA DEL BANCO DE LA UNION.

Habiéndose dispuesto en junta general de accionistas del Banco de la Union el día 12 del corriente que quedase en liquidación el expresado establecimiento, se nombró por los mismos accionistas la correspondiente junta liquidadora, compuesta de los Sres. D. Carlos Sansom, D. Domingo de Norzagaray y D. Juan Escorial y Gil.

En su consecuencia se hace presente por medio de este anuncio á cuantas personas tengan negocios pendientes con dicho Banco en liquidación se entiendan con los individuos que componen la referida junta liquidadora, los que se reunirán todos los dias no feriados en la casa Carrera de San Gerónimo, núm. 29, cuarto principal.

Madrid 16 de Marzo de 1848.—Por la junta liquidadora, J. Escorial y Gil.

### SOCIEDAD CASTELLANA DEL FOMENTO DE LA SEDA.

En cumplimiento á lo prevenido en la ley de sociedades mercantiles por acciones de 28 de Enero y reglamento aprobado en 17 de Febrero último, la junta directiva de esta sociedad ha dispuesto celebrar junta general de accionistas el día 18 del corriente á las siete y media de la noche en el Banco español de San Fernando.

Todo lo que se pone en conocimiento de los Sres. accionistas á fin de que se sirvan concurrir á la misma por sí ó por medio de persona competentemente autorizada al efecto.

Madrid 11 de Marzo de 1848.—Antonio Guerrero y Céspedes, secretario.

### SOCIEDAD METALURGICA

DE SAN JUAN DE ALCARAZ.

La junta de gobierno de esta sociedad ha determinado convocar la general de Sres. accionistas para el 2 de Abril á las doce del día en las oficinas de la misma, calle de la

Victoria, núm. 6, cuarto principal, para los efectos prevenidos en el art. 49 de los estatutos vigentes, y con el fin también de resolver lo conveniente en consecuencia de lo que dispone el 18 de la ley sobre sociedades mercantiles, publicada en la *Gaceta* del 18 de Febrero último.

Lo que se anuncia á los interesados con sujeción á lo que ordenan los estatutos.

Madrid 14 de Marzo de 1848.—Presidente, J. duque de Gor.

Para que haya la debida regularidad en las operaciones que deben preceder á la reunion de la junta general de accionistas que ha de tener lugar el 2 de Abril, ha acordado esta direccion lo siguiente:

1.º Los Sres. accionistas que tengan derecho á concurrir á la insinuada junta se servirán presentar desde el día 18 al 22 inclusive del presente mes, desde las diez de la mañana á las dos de la tarde, en las oficinas de la sociedad, calle de la Victoria, núm. 6, cuarto principal, los títulos de sus respectivas acciones bajo doble carpeta, en que se detalle su clase, numeración, serie, importe y demás pormenores, de las cuales se devolverá una en el acto al que las presente con el recibí al pie, quedando la otra con los títulos originales en dichas oficinas para el correspondiente exámen. Todas las que se presenten despues del citado día no serán admitidas.

2.º El día 26 del presente acudirán los Sres. accionistas á las mismas oficinas para recoger las papeletas que se les extenderán con objeto de acreditar en la junta general el derecho que tienen de concurrir á ella, y el número de votos que les corresponda con arreglo á los estatutos.

Madrid 14 de Marzo de 1848.—El director primero, Victor Sanchez Toledo.

### COLLANTES, MOORE Y COMPAÑIA, COMPAÑIA GENERAL DE COCHES PUBLICOS.

La direccion interina nombrada en junta general de accionistas celebrada en 24 de Febrero último, en cumplimiento de lo acordado en la misma y de lo que previene el artículo 18 de la ley, y el 39 del reglamento sobre compañías mercantiles por acciones, convoca á junta general de accionistas para el día 2 de Abril próximo á las doce del día en las oficinas del edificio, taller de coches, establecido en el paseo de Recoletos.

Los accionistas que con arreglo á los estatutos tengan derecho á votar se servirán recoger en el mismo local las papeletas de entrada desde el día 20 del corriente en adelante, y los que no pudiesen asistir tienen la facultad de delegar sus poderes en otro accionista, mediante una simple carta de autorizacion.

### COMPANIA DEL FERRO-CARRIL DE LANGREO.

En cumplimiento del acuerdo de la junta general celebrada el día 20 de Febrero último se servirán los Sres. accionistas satisfacer en el Banco español de San Fernando el tercer plazo de 10 por 100, ó sean 200 rs. por cada accion de las que tienen suscritas; debiendo quedar realizados los pagos para el día 31 de este mes, con arreglo á lo dispuesto por el art. 8.º de los estatutos.

Madrid 4.º de Marzo de 1848.—El secretario, E. Sancho.

Diccionario razonado de jurisprudencia y legislación por D. Joaquin Escribiche.

Los señores suscritores pueden pasar cuando gusten á recoger la entrega 19 del tomo 2.º á la librería de Calleja, calle de Carretas, y á la de Cuesta, y en provincias en las principales librerías.

Concluida que sea en breve la impresion de la obra seguirá un suplemento que, formando juego con las dos ediciones españolas, abraza lo mas notable de las alteraciones legislativas y reglamentarias que hayan ocurrido hasta la publicacion y no hayan podido comprenderse en el Diccionario.

Condiciones de la suscripcion.

Esta interesante obra constará de dos tomos en 4.º mayor, letra compacta á dos columnas, estando ya concluido y encuadernado el 1.º: cada uno de dichos tomos constará de 22 á 23 entregas, y solo cuestan á 3 rs. en Madrid y á 6 en las provincias.

Compendio de Geografía universal, redactado bajo un nuevo plan con presencia de los últimos tratados de paz y los descubrimientos mas recientes, por A. Balbi: obra adoptada en la universidad de París, y traducida al castellano por D. Sebastian Fábregas, profesor de geografía.

Consta de cuatro tomos, y se vende á 80 rs. en la librería de la viuda de Razola, calle de la Concepcion Gerónimo. El tomo 4.º, que comprende la parte de España y Portugal, con muchos datos curiosos y exactos, se vende por separado á quien le pida á 20 rs.

Los señores suscritores que lo hayan sido á toda la obra se servirán pasar á recoger los cuadernos que les falten y el índice.

### TEATROS.

PRINCIPE. A las ocho de la noche.—Sinfonia.—*Borrascas del corazon*, drama trágico en cuatro actos y en verso.—*Boleras á doce*.—*Con amor y sin dinero*, pieza en un acto.

CRUZ. A las ocho de la noche.—*El hombre de la selva negra*.—Baile.—Sainete.

CIRCO. Funcion extraordinaria á beneficio del Sr. Morrelli Ponti, heritono absoluto de la compañía lírica de este teatro.—*Hernán Cortés ó la conquista de Méjico*, ópera nueva en tres actos.

EDITOR RESPONSABLE GERVASIO IZAGA.

EN LA IMPRENTA NACIONAL.