y estén igualmente dispuestas que las del primer premio, excepto los billetes terminados como el primer premio.

Asimismo, tendrán derecho a premio de 25.000 pesetas los billetes cuyas tres últimas cifras sean iguales y estén igualmente dispuestas que las de las aproximaciones (número anterior y posterior del primer premio).

De los premios de centena, terminaciones y reintegro ha de entenderse que queda exceptuado el número del que respectivamente se deriven.

Asimismo, tendrán derecho al reintegro de su precio todos los billetes cuya última cifra coincida con las que se obtengan en las dos extracciones especiales, que se realizarán del bombo de las unidades.

Premio especial al décimo

Para proceder a la adjudicación del premio especial a la fracción, se extraerá simultáneamente una bola de dos de los bombos del sorteo que determinarán, respectivamente, la fracción agraciada y la serie a que corresponde.

Ha de tenerse en cuenta que si la bola representativa de la fracción fuera el 0, se entenderá que corresponde a la 10.^a

El sorteo se efectuará con las solemnidades previstas en la Instrucción del Ramo. En la propia forma se hará después un sorteo especial para adjudicar la subvención a uno de los establecimientos benéficos de la población donde se celebre el sorteo. Dicho sorteo especial quedará aplazado si en el momento de la celebración del que se anuncia se desconocen los establecimientos que puedan tener derecho a la mencionada subvención.

Estos actos serán públicos, y los concurrentes interesados en el sorteo tendrán derecho, con la venia del Presidente, a hacer observaciones sobre dudas que tengan respecto a las operaciones del mismo.

Efectuado el sorteo se expondrán al público la lista oficial de las extracciones realizadas y la lista acumulada ordenada por terminaciones.

Pago de premios

Los premios inferiores a 5.000.000 de pesetas por billete podrán cobrar-se en cualquier Administración de Loterías.

Los iguales o superiores a dicha cifra se cobrarán, necesariamente, a través de las oficinas bancarias autorizadas, directamente por el interesado o a través de Bancos o Cajas de Ahorro, y en presencia del Administrador expendedor del billete premiado.

Los premios serán hechos efectivos en cuanto sea conocido el resultado del sorteo a que correspondan y sin más demora que la precisa para practicar la correspondiente liquidación y la que exija la provisión de fondos cuando no alcancen los que en la Administración pagadora existan disponibles.

Madrid, 23 de agosto de 1997.—El Director general, P. S. (artículo 1.º del Real Decreto 1651/1995, de 13 de octubre), el Gerente de la Lotería Nacional, Manuel Trufero Rodríguez.

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE

19272 *ORDEN de 31 de julio de 1997 por la que se dispone el cumplimiento, en sus propios términos, de la sentencia del Tribunal Supremo de fecha 3 de marzo de 1997.*

En el recurso de apelación número 873/1993, interpuesto ante el Tribunal Supremo por la representación procesal de don Laurentino Barros Fortes, contra la sentencia de 10 de febrero de 1989, dictada por la Audiencia Nacional en el recurso contencioso número 15.674, interpuesto por el mismo apelante, contra Resoluciones de 11 de abril y 21 de septiembre de 1984, sobre concesión para construir dos aprovechamientos de aguas en el río Lérez, con fecha 3 de marzo de 1997, se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva, literalmente, dice:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de apelación interpuesto por don Laurentino Barros Fortes, contra la sentencia de fecha 10 de febrero de 1989, dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Primera, de la Audiencia Nacional, en el recurso número 15.674. Confirmamos íntegramente la sentencia apelada. Sin costas.»

Este Ministerio, de conformidad con lo establecido en los artículos 103 y siguientes de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, ha dispuesto que se cumpla en sus propios términos las referidas sentencias.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y cumplimiento.

Madrid, 31 de julio de 1997.—P. D. (Orden de 25 de septiembre de 1996 «Boletín Oficial del Estado» del 27), el Subsecretario, Claro José Fernández-Carnicero González.

Ilmo. Sr. Director general de Obras Hidráulicas y de Calidad de las Aguas.

TRIBUNAL DE CONFLICTOS DE JURISDICCIÓN

19273 *SENTENCIA de 7 de julio de 1997, recaída en el conflicto de jurisdicción número 2/1997, planteado entre el Delegado Especial de Toledo de la Agencia Estatal de Administración Tributaria y el Juez de Primera Instancia e Instrucción número 2 de Quintanar de la Orden.*

Yo, Secretario de Gobierno y del Tribunal de Conflictos de Jurisdicción,

Certifico: Que en el conflicto antes indicado, se ha dictado la siguiente sentencia:

En la villa de Madrid, a 7 de julio de 1997.

Visto por el Tribunal de Conflictos de Jurisdicción, compuesto por los excelentísimos señores don Francisco Javier Delgado Barrio, Presidente; y Vocales don Juan García-Ramos Iturralde, don Enrique Cáncer Lalanne, don Miguel Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer, don Jerónimo Arozamena Sierra y don Fernando de Mateo Lage, el planteado por el Delegado Especial de Toledo de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria al Juez de Primera Instancia e Instrucción número 2 de Quintanar de la Orden, en juicio ejecutivo seguido a instancia de «Lico Leasing, Sociedad Anónima», contra «Huecos Interiores Terminados, Sociedad Anónima», y «Puertas Dintel, Sociedad Anónima».

Antecedentes

Primero.—El Delegado Especial de la Agencia Estatal de Administración Tributaria de Castilla-La Mancha con fecha 10 de diciembre de 1996, de conformidad con el dictamen del Servicio Jurídico del Estado, requirió al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 2 de Quintanar de la Orden para que, respecto de los autos de juicio ejecutivo seguido a instancia de «Lico Leasing, Sociedad Anónima», contra «Huecos Terminados, Sociedad Anónima», y «Puertas Dintel, Sociedad Anónima», levantara el embargo judicial practicado en juicio ejecutivo 5/1994. Como fundamento sustantivo de la promoción del conflicto se invoca la reiterada doctrina de la jurisdicción de conflictos, según la cual en caso de concurrencia de embargos judiciales y administrativos ha de aplicarse el principio de prioridad temporal, tomándose como fecha de cada uno de los embargos el de la traba misma, con independencia del día en que se hubiera dictado la providencia de embargo. Como quiera que el embargo administrativo es de fecha 23 de junio de 1994 (aunque proviene de otro anterior) practicado el 9 de febrero de 1994 y el embargo judicial se practica el 28 de junio de 1994, debe perdurar y continuar el embargo administrativo, sin que ello afecte a la prelación respectiva de los créditos en cuestión.

Segundo.—A la vista de aludido requerimiento, la Juez de Primera Instancia e Instrucción número 2 de Quintanar de la Orden, en 8 de enero de 1996, acordó por providencia la suspensión del trámite del indicado juicio civil y dar vista a las partes y al Ministerio Fiscal para que hagan las manifestaciones que tengan por conveniente. En plazo, la representación procesal de «Lico Leasing, Sociedad Anónima», se opuso al requerimiento de inhibición por entender: a) Que en el presente caso no existe conflicto de jurisdicción sino que, por un lado, se sigue un procedimiento ejecutivo civil, y por otro, un procedimiento administrativo de apremio contra uno de los demandados en el juicio ejecutivo, en concreto «Puertas Dintel, Sociedad Anónima»; b) Por otra parte, el requerimiento de inhibición pretende que se levante el embargo trabado por la autoridad judicial