la misma por no ajustarse al Ordenamiento Jurídico y declaramos el derecho de dicha entidad a la inscripción de la marca que solicitó bajo el número 1.047.718 BHS (gráfica) para amparar productos de clase 3.ª, enumerados en su solicitud; sin hacer expresa condena en costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 29 de noviembre de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

348

RESOLUCIÓN de 29 de noviembre de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1.229/86, promovido por don Luis Olarra Ugartemendia.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.229/86, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por don Luis Olarra Ugartemendia contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 10 de marzo de 1986, se ha dictado, con fecha 31 de octubre de 1991, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por la Procuradora doña Paloma Vallés Torro, en nombre y representación de don Luis Olarra Ugartemendia, contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial, de 10 de marzo de 1986, que estimó el recurso de reposición formulado por «Bodegas Olarra, Sociedad Anónima», contra el acuerdo de 28 de febrero de 1985, sobre anotación de transferencia de marcas en expediente 190/85 denegando la misma, debemos declarar y declaramos ajustada a derecho la resolución impugnada; sin hacer imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 29 de noviembre de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

349

RESOLUCIÓN de 29 de noviembre de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 492/1990, promovido por Haribo GmbH & Co. KG.

En el recurso contencioso-administrativo número 492/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Haribo GmbH & Co. KG., contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 19 de junio de 1989, se ha dictado, con fecha 22 de noviembre de 1991, por el citado Tribunal, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso interpuesto en nombre y representación de Haribo GmbH & Co. KG, contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 19 de junio de 1989, por la que se estimó el recurso de reposición formulado por «Société des Produits Nestlé, Sociedad Anónima», contra acuerdo de fecha 5 de febrero de 1988, que concedió la marca número 1.129.603 «Tropifrutti», clase 30 del Nomenclátor; confirmamos dicho acto resolutorio por hallarse ajustado a Derecho, sin hacer expreso pronunciamiento respecto a las costas procesales causadas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se

cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 29 de noviembre de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

350

RESOLUCIÓN de 29 de noviembre de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 2038-93-04, promovido por «Abel Bresson, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 2038-93-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Abel Bresson, Sociedad Anónima», contra resoluciones de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 1 de octubre de 1992 y 3 de noviembre de 1993, se ha dictado, con fecha 29 de marzo de 1996 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Procurador don Enrique Sorribes Torra, en nombre y representación de la entidad «Abel Bresson, Sociedad Anónima», contra la resolución dictada por la Oficina Española de Patentes y Marcas de fecha 1 de octubre de 1992, confirmada en reposición por resolución de fecha 3 de noviembre de 1993, y en consecuencia, debemos declarar y declaramos la conformidad de las mismas con el Ordenamiento Jurídico, debiendo ser confirmadas.

No se hace un especial pronunciamiento sobre las costas procesales causadas en esta instancia, al no apreciarse temeridad ni mala fe en ninguna de las partes.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 29 de noviembre de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

351

RESOLUCIÓN de 29 de noviembre de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1967-93-04, promovido por «El Trópico, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 1967-93-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «El Trópico, Sociedad Anónima», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de 5 de marzo de 1992 y de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 24 de mayo de 1993, se ha dictado, con fecha 29 de abril de 1996 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Procurador don Javier Ungría López, en nombre y representación de la entidad «El Trópico, Sociedad Anónima», contra la Resolución dictada por la Oficina Española de Patentes y Marcas, de fecha 5 de marzo de 1992, confirmada en reposición por Resolución de fecha 24 de mayo de 1993, y en consecuencia debemos declarar y declaramos la conformidad de las mismas con el Ordenamiento Jurídico, debiendo ser confirmadas.

No se hace un especial pronunciamiento sobre las costas procesales causadas en esta instancia, al no apreciarse temeridad ni mala fe en ninguna de las partes.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se