

de fecha 25 de marzo de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se desestimó el recurso de reposición interpuesto por dicha entidad mercantil contra la nota resolutoria de fecha de 2 de septiembre de 1991, de la misma Oficina Registral, denominada en tal momento Registro de la Propiedad Industrial, por la que se concedió a la entidad mercantil "Confecciones Aranguren, Sociedad Anónima", domiciliada en Bilbao, la inscripción de la marca denominativa "Playsport", número 1.320.691, para amparar productos de la clase 39.ª del nomenclátor oficial (en concreto, los siguientes: "Distribución de prendas de vestir confeccionadas y artículos textiles"), debemos declarar y declaramos que la resolución registral impugnada es conforme con el ordenamiento jurídico. Y ello, sin que proceda hacer especial pronunciamiento en cuanto a costas procesales.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20671 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 520/1993, promovido por «Unión Industrial y Agroganadera, Sociedad Anónima» (UNIASA).

En el recurso contencioso-administrativo número 520/1993, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Unión Industrial y Agroganadera, Sociedad Anónima» (UNIASA), contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de 4 de febrero de 1991, y de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 20 de octubre de 1992, se ha dictado, con fecha 29 de septiembre de 1995 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo, interpuesto en representación de la entidad «Unión Industrial y Agroganadera, Sociedad Anónima» (UNIASA), contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de 4 de febrero de 1991, confirmada en reposición con fecha 20 de octubre de 1992, por la que se autoriza en favor de «Universal de Desarrollos Electrónicos, Sociedad Anónima» (UNIDES), el registro de la marca número 1.243.880 «Unidesa, Grupo Cirs» (con gráfico), para designar servicio de la clase 40.ª del nomenclátor, sin imponer las costas de este proceso a ninguno de los litigantes.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20672 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 2.122/1993-04, promovido por «Biofarma, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 2.122/1993-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Biofarma, Sociedad Anónima», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de 5 de mayo de 1992, y de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 17 de junio de 1993, se ha dictado, con fecha 6 de mayo de 1996 por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el presente recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Sorribes

Torra, en nombre y representación de la mercantil «Biofarma, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de 5 de mayo de 1992, confirmada en reposición, por Acuerdo del mismo órgano, de fecha 17 de junio de 1993, por las que se desestima la oposición del actor frente a la solicitud de inscripción de la marca número 1.513.993 «Dulzol», debemos declarar y declaramos, que las mentadas resoluciones se encuentran ajustadas a derecho.

No ha lugar a hacer especial pronunciamiento sobre las costas causadas en esta instancia.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20673 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 619/1993, promovido por don Francisco Sánchez Recuero.

En el recurso contencioso-administrativo número 619/1993, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por don Francisco Sánchez Recuero, contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial, de 5 y de 17 de julio 1991 y de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 15 y 17 de diciembre de 1992, se ha dictado, con fecha 15 de febrero de 1996 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por el Procurador don Francisco Velasco Muñoz-Cuellar, en nombre y representación de don Francisco Sánchez Recuero, contra las Resoluciones de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 5 y 17 de julio de 1991, por las que se denegó la solicitud de inscripción de las marcas números 1.306.345 y 1.303.962 para servicios de clases 41 y 42 y contra las Resoluciones de 15 y 17 de diciembre de 1992, desestimatorias de recursos de reposición, debemos declarar y declaramos la nulidad de dichas resoluciones por considerarnos contrarias a derecho y acordamos la concesión de las referidas marcas; sin hacer imposición de costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20674 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 698/1993, promovido por «Perfumería Gal, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 698/1993, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Perfumería Gal, Sociedad Anónima», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de 5 de junio de 1992, y de la Oficina Española de Patentes y Marcas, de 9 de julio de 1993, se ha dictado, con fecha 18 de marzo de 1996 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el presente recurso contencioso-administrativo, interpuesto por la representación procesal de «Perfumería Gal, Sociedad Anónima», debemos revocar y revocamos la concesión del registro de marca número 1.520.777 GALMEDA, y en su consecuencia denegar