

3035 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1424/1990, promovido por «Molnlycke (Nederland) B.V.».*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.424/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Molnlycke (Nederland) B.V.», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de noviembre de 1988 y 18 de diciembre de 1989, se ha dictado, con fecha 21 de enero de 1992, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Desestimando el recurso contencioso-administrativo número 1424/1990-04, interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Javier Ungría López, en nombre de «Molnlycke (Nederland) B.V.», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 16 de noviembre de 1988, por el que se denegó a «Molnlycke (Nederland) B.V.», la inscripción registral de la marca internacional número 504.788, en la clase 16 del Nomenclátor internacional y contra la ulterior resolución registral de fecha 18 de diciembre de 1989, que desestimó el recurso de reposición previo, declarando, como declara la Sección, la conformidad al ordenamiento jurídico de las resoluciones recurridas y sosteniendo, en consecuencia, su plena validez y eficacia. No apreciándose especial temeridad o mala fe no procede hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

3036 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 3.021/1987 (nuevo 2.465/1989), promovido por Ditta Buccili Silverio.*

En el recurso contencioso-administrativo número 3.021/1987 (nuevo 2.465/1989), interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Ditta Buccili Silverio contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de mayo de 1985 y 8 de abril de 1987, se ha dictado, con fecha 26 de marzo de 1992 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador señor Monsalve Gurrea, en nombre y representación de Ditta Buccili Silverio, debemos declarar y declaramos que no es conforme a derecho la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial que denegó la inscripción de la marca número 479.204 Champ para la clase 25, declarando su nulidad, y el derecho de su titular a la inscripción solicitada; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que digo a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

3037 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 2.099/1987-04, promovido por «Marbell Center Comercial, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 2.099/1987-04, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Marbell Center Comer-

cial, Sociedad Anónima», contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 3 de junio de 1985 y 18 de mayo de 1987, se ha dictado, con fecha 11 de octubre de 1989 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por la Procuradora señora Rico Cadenas, en nombre y representación de «Marbell Center Comercial, Sociedad Anónima», contra el Registro de la Propiedad Industrial, debemos declarar y declaramos ajustadas a derecho las Resoluciones de dicho Organismo de fechas 3 de junio de 1985 y 18 de mayo de 1987; todo ello sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

3038 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1.996/1987, promovido por «Compañía Auxiliar de Industrias Varias, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.996/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Compañía Auxiliar de Industrias Varias, Sociedad Anónima», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 12 de mayo de 1987, se ha dictado con fecha 11 de septiembre de 1989 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de la «Compañía Auxiliar de Industrias Varias Sociedad Anónima», contra la Resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial de fecha 12 de mayo de 1987, resolviendo en reposición la pronunciada en 18 de julio de 1985, por medio de la cual fue denegada la marca número 1.054.500, denominada «Tecnigás»; sin expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

3039 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 590/1987, promovido por la Entidad «Retamar, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 590/1987, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por la Entidad «Retamar, Sociedad Anónima», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de octubre de 1986, se ha dictado, con fecha 7 de marzo de 1990 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando íntegramente el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de la Entidad «Retamar, Sociedad Anónima», contra el acuerdo dictado por el Registro de