

Valor de las características para cada marca y modelo

Marca y modelo: «Aparici Murgas», 20 MA.

Características:

Primera: GN. GLP.

Segunda: 18. 28/37.

Tercera: 23,2 23,2.

Madrid, 21 de septiembre de 1992.—El Director general, P. D. (Resolución de 15 de marzo de 1989), el Subdirector general de Maquinaria, José Delgado González.

2966 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 949B/1989, promovido por el Organismo Nacional de Loterías y Apuestas del Estado.*

En el recurso contencioso-administrativo número 949B/1989, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por el Organismo Nacional de Loterías y Apuestas del Estado, contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 13 de marzo de 1989, se ha dictado, con fecha 17 de enero de 1992 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora doña Lucila Torres Rius, en nombre y representación del Organismo Nacional de Loterías y Apuestas del Estado, contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 13 de marzo de 1989, que otorgó la inscripción de la marca número 1.131.258, "Loto Fruit", debemos revocar y revocamos dicha resolución, confirmando la que fue objeto del recurso de reposición de fecha 5 de enero de 1988, por ser ésta conforme con el ordenamiento jurídico, sin hacer expresa declaración de las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

2967 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 596/1989, promovido por «Tabacalera Española, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 596/1989, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Tabacalera, Sociedad Anónima», contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de febrero de 1987 y 16 de mayo de 1988, se ha dictado, con fecha 17 de diciembre de 1991 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de la Entidad mercantil "Tabacalera, Sociedad Anónima", contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 20 de febrero de 1987 que denegó la inscripción de la marca número 1.103.808 "Fortuna", con gráfico, para distinguir productos de la clase 9 del Nomenclátor, y contra la de 16 de mayo de 1988 que desestimó el recurso de reposición, debemos anular y anulamos las citadas resoluciones por no ser ajustadas a derecho, debiendo procederse a la inscripción de la mencionada marca en el Registro; sin hacer imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se

cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

2968 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 2.816/1989 (nuevo 856/1990), promovido por «Procter and Gamble AG».*

En el recurso contencioso-administrativo número 2.816/1989 (nuevo 856/1990), interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Procter and Gamble AG», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 27 de enero de 1987, se ha dictado, con fecha 7 de febrero de 1992, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso 856/1990, interpuesto por "Procter and Gamble AG", contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 27 de enero de 1987, por la que se estimó el recurso de reposición interpuesto por la Entidad "Máquinas de Alquiler Hispano-Atlánticas, Sociedad Anónima" (MALASA), contra la denegación de la solitud de registro de marca 1.055.959, "Mister Pop", y a que se contrae la presente litis, la cual anulamos por no ajustarse a Derecho, por proceder la denegación de dicho registro. Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

2969 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo, número 148/1990, promovido por «C.C.F. Servicios Financieros España, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo, número 148/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «C.C.F. Servicios Financieros España, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de septiembre de 1988 y 18 de diciembre de 1989, se ha dictado, con fecha 24 de diciembre de 1991 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador don Rafael Ortiz de Solórzano y Arbex, en nombre y representación de la Entidad "C.C.F. Servicios Financieros España, Sociedad Anónima", contra la resolución, de fecha 18 de diciembre de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, confirmatoria en reposición de su previo acuerdo, de fecha 2 de septiembre de 1988, por el que se concedió a la Entidad "Catalana de Cobros y Factoring, Sociedad Anónima", la marca mixta número 1.151.734, "C.C.F. Catalana de Cobros y Factoring, Sociedad Anónima" (con gráfico), para distinguir servicios de la clase 36 consistentes en cobros de recibos, letras de cambio y cualquier clase de documentos por cuenta de terceros, al ser ambos actos impugnados ajustados a derecho, sin hacer expresa condena respecto de las costas procesales causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se

cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

2970 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 49/1990, promovido por «Lever España, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 49/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Lever España, Sociedad Anónima», contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de julio de 1988 y de 16 de octubre de 1989, se ha dictado, con fecha 4 de julio de 1991, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora doña Esperanza Jerez Monge, en nombre y representación de «Lever España, Sociedad Anónima», contra las Resoluciones del Registro de la Propiedad de fechas 30 de julio de 1988 y 16 de octubre de 1989, por las que se concedió la marca número 1.145.270 «Sol and Sport» para los productos reivindicados en la clase 3.ª del Nomenclátor, habiendo sido parte la Administración demandada, debemos declarar y declaramos dichas Resoluciones ajustadas a derecho. Sin hacer expresa imposición de las costas de este recurso.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

2971 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 3.078/1989 (nuevo 1.001/1990), promovido por «Frío, Frutos y Derivados, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 3.078/1989 (nuevo 1.001/1990), interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, por «Frío, Frutos y Derivados, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de junio de 1986 y 16 de febrero de 1988, se ha dictado, con fecha 19 de julio de 1991 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por «Frío, Frutos y Derivados, Sociedad Anónima», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de febrero de 1988, confirmatoria en reposición de la de 20 de junio de 1986 que dispuso la inscripción de la marca número 1.098.917, denominada FREISA, debemos declarar y declaramos que dichas Resoluciones son conformes a Derecho; sin imposición de las costas del proceso.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

2972 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 921/1989, promovido por «Laboratoires Lachartre, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 921/1989, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Laboratoires Lachartre, Sociedad Anónima», contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 4 de enero de 1988 y de 27 de marzo de 1989, se ha dictado, con fecha 25 de enero de 1992, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de «Laboratoires Lachartre, Sociedad Anónima», contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial a que se contrae este recurso, anteriormente reseñados, actos declarados conformes a derecho, absolviendo a la Administración de los pedimentos de la demanda; sin condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

2973 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 575/1990, promovido por «Alter, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo número 575/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Alter, Sociedad Anónima», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 15 de septiembre de 1988, se ha dictado, con fecha 18 de abril de 1992 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso interpuesto por «Alter, Sociedad Anónima», contra la resolución de 15 de septiembre de 1988 por la que el Registro de la Propiedad Industrial concedió la inscripción de la marca internacional número 503.139 denominada «Motridel»; sin expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de noviembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

2974 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1992, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 957/1990, promovido por «Louis Vuitton, Sociedad Anónima».*

En el recurso contencioso-administrativo, número 957/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Louis Vuitton, Sociedad Anónima», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 2 de julio de 1987, se ha dictado con fecha 2 de octubre de 1991 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue: