

1991 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por el Procurador señor Ungria López, en nombre y representación de "Cirsá, Cia. de Inversiones", contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 30 de mayo de 1986, que estimó el recurso de reposición interpuesto por "Recreativos Franco, Sociedad Anónima", contra anterior resolución registral que concedió a "Cirsá" la inscripción del dibujo industrial número 17.228, aplicable a ornamentación en pantalla de videojuegos, debemos declarar y declaramos la conformidad a derecho de la Resolución de 30 de mayo de 1986, que denegó la inscripción del referido dibujo industrial número 17.228, decretando su confirmación íntegra; sin imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de septiembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27071 RESOLUCION de 30 de septiembre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 183/87-04, promovido por don Francisco Marce Farre.

En el recurso contencioso-administrativo número 183/87-04, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por don Francisco Marce Farre contra Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 17 de septiembre de 1984 y 4 de septiembre de 1986, se ha dictado, con fecha 25 de abril de 1990 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Ungria López, en nombre y representación de don Francisco Marce Farre, contra la Resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial de fecha 17 de septiembre de 1984, confirmado posteriormente en reposición mediante Resolución de 4 de septiembre de 1986 del mismo órgano, sobre autorización de protección registral de la marca número 473.332 "Terramar Reisen", con diseño, para las clases 35, 36, 39 y 41, debemos declarar y declaramos que las citadas Resoluciones se encuentran ajustadas a Derecho y, en su consecuencia, las confirmamos, al tiempo que declaramos haber lugar a la inscripción de la marca número 473.332 "Terramar Reisen", con diseño para las clases antedichas.

No ha lugar a hacer un especial pronunciamiento sobre las costas causadas en esta instancia.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de septiembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27072 RESOLUCION de 30 de septiembre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1.130/1985, promovido por la Entidad «Algoritmos, Procesos y Diseños, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.130/1985, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Entidad «Algoritmos, Procesos y Diseños, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 19 de diciembre de 1983 y 14 de marzo de 1985, se ha dictado con fecha 28 de marzo de 1990 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando íntegramente el presente recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador don Santos Gandarillas Carmona, en nombre y representación de la Entidad "Algoritmos, Procesos y Diseños, Sociedad Anónima", titular de la marca "A.P.D.", contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de 19 de diciembre de 1983, y contra otra resolución de dicho Registro, de 14 de marzo de 1985, que desestimó el recurso de reposición deducido contra la anterior, relativa a la concesión de la marca número 1.024.805/6, denominada "Asociación para el Progreso de la Dirección (A.P.D.)", que ampara dentro de la clase 41, encaminada a distinguir "reuniones de intercambios de experiencias, coloquio, cursos, seminarios, conferencias y reuniones de trabajo"; debemos declarar y declaramos tales resoluciones ajustadas a Derecho, y en su virtud, las confirmamos con todas las consecuencias legales inherentes sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de septiembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27073 RESOLUCION de 30 de septiembre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 846/1986-04, promovido por «Sistemas de Control, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 846/1986-04, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Sistemas de Control, Sociedad Anónima» contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 10 de abril de 1984 y 6 de diciembre de 1985, se ha dictado, con fecha 17 de junio de 1991 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Javier Ungria López en nombre y representación de "Sistemas de Control, Sociedad Anónima", contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 10 de abril de 1984 que denegó el modelo de utilidad número 266.296 de "impreso postal perfeccionado", confirmada a su vez por la resolución del mismo organismo de fecha 6 de diciembre de 1985, que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra la anterior resolución, las cuales procede confirmar por estimarlas ajustadas a Derecho, y sin hacer condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de septiembre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27074 RESOLUCION de 30 de octubre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 608/1989, promovido por «Unión Cervecera, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 608/1989, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Unión Cervecera, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 7 de julio de 1986 y 25 de abril de 1988, se ha dictado, con fecha 8 de octubre de 1991 por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de "Unión Cervecera, Sociedad Anónima", contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 7 de julio de 1986 que concedió la ampliación de la marca 569.006, "O. K.", que protegía galletas, a los demás productos de la clase 30 y contra la de dicho Organismo de 25 de abril de 1988, que desestimó

el recurso de reposición deducido contra aquélla, debemos declarar y declaramos dichas resoluciones disconformes con el ordenamiento jurídico, anulándolas y denegando, en consecuencia, la ampliación de la denominación solicitada. Todo ello sin hacer expresa imposición de las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de octubre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27075 RESOLUCION de 30 de octubre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 90/1989, promovido por la Entidad «Esabecar, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 90/1989, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Esabecar, Sociedad Anónima», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 12 de abril de 1988, se ha dictado, con fecha 1 de junio de 1991 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Entidad «Esabecar, Sociedad Anónima», representada por el Letrado don Fernando Pombo García, contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 12 de abril de 1988, sobre denegación de la marca número 1.102.402, «Esabehogar», para la clase 39 sobre dispositivos y sistemas de seguridad, debemos declarar y declaramos ajustada a derecho dicha resolución, y en su virtud, confirmándola íntegramente, absolvemos a la Administración de las pretensiones del recurso, imponiendo a dicha Entidad las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de octubre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27076 RESOLUCION de 30 de octubre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.730/1988, promovido por la Entidad «Henkel Kommandit Gesellschaft Auf Aktien».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.730/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Entidad «Henkel Kommandit Gesellschaft Auf Aktien», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 25 de mayo de 1987 y 27 de junio de 1988, se ha dictado, con fecha 27 de abril de 1991, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por la Entidad «Henkel Kommandit Gesellschaft Auf Aktien», representada por el Letrado don Fernando Pombo García, contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial, de 25 de mayo de 1987 y de 27 de junio de 1988, sobre concesión del modelo de utilidad número 289.618, relativo a «dispositivo distribuidor del tipo de bomba para un producto líquido»; debemos declarar y declaramos ajustadas a derecho tales resoluciones, y en su virtud, las confirmamos íntegramente, absolviendo a la Administración de las pretensiones del recurso, sin hacer expresa imposición de las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de octubre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27077 RESOLUCION de 30 de octubre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1.636/1988, promovido por «Companhia Brasileira de Distribucao».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.636/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Companhia Brasileira de Distribucao», contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 13 de junio de 1988, se ha dictado, con fecha 1 de febrero de 1991 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la «Companhia Brasileira de Distribucao», contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 13 de junio de 1988, que desestima el recurso de reposición contra el acuerdo de 2 de abril de 1987, debemos declarar y declaramos ser ajustada a derecho la Resolución impugnada; sin hacer expresa imposición de costas procesales.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 30 de octubre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27078 RESOLUCION de 30 de octubre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 312/1988, promovido por la Entidad «Vickers PLC».

En el recurso contencioso-administrativo número 312/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid, por la Entidad «Vickers PLC» contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de febrero de 1985 y 20 de julio de 1987, se ha dictado, con fecha 13 de febrero de 1991 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Entidad «Vickers PLC», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de febrero de 1985, que denegó la ampliación de los productos protegidos por la marca número 771.880 «Vickers», y contra la de 20 de julio de 1987 que desestimó el recurso de reposición, debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones ajustadas a derecho; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de octubre de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

27079 RESOLUCION de 30 de octubre de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.663/1987, promovido por «Igodá, Sociedad Anónima».

En el recurso contencioso-administrativo número 1.663/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Igodá, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de febrero de 1986 y 19 de octubre de 1987, se ha dictado, con fecha 12 de junio de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Debemos desestimar y desestimamos el recurso interpuesto por la representación procesal de «Igodá, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial denegatorias de la inscripción de la marca «Nervofenac».»