

de marzo de 1988, que desestimó el recurso de reposición formulado contra la anterior, del tenor explicitado con anterioridad. Y estimando la demanda articulada anulamos tales actos por no ser conformes a Derecho y declaramos que procede denegar el registro solicitado. Sin efectuar especial pronunciamiento sobre costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 29 de mayo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

17132 *RESOLUCION de 29 de mayo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.670/1985 (nuevo 589/1989), promovido por L'Oreal, contra acuerdo del Registro de 26 de junio de 1984.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.670/1985 (nuevo 589/1989), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por L'Oreal, contra resolución de este Registro, de 26 de junio de 1984, se ha dictado, con fecha 10 de octubre de 1991 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Rodríguez Montaut, en nombre y representación de L'Oreal, debemos declarar y declaramos que no es conforme a Derecho la resolución del Registro de la Propiedad Industrial, que declaró la caducidad en la explotación de patente de invención número 473.119, dejándolo sin valor ni efecto alguno; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 29 de mayo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

17133 *RESOLUCION de 29 de mayo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1.488/1985 (nuevo 1.121/1989), promovido por «The Coleman Company Inc.» contra acuerdos del Registro de 5 de abril de 1984 y 19 de septiembre de 1986.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.488/1985 (nuevo 1.121/1989), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «The Coleman Company Inc.», contra resoluciones de este Registro de 5 de abril de 1984 y 19 de septiembre de 1986, se ha dictado, con fecha 15 de noviembre de 1990 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Rodríguez Montaut, en nombre y representación de «The Coleman Company Inc.», debemos declarar y declaramos que no es conforme a Derecho la resolución del Registro de la Propiedad Industrial, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra la inscripción de la marca «Coleman» 1.034.967, clase 13, cuya nulidad se declara; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 29 de mayo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

17134 *RESOLUCION de 29 de mayo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.061/1987 (nuevo 2.029/1989), promovido por la Entidad «Maggi, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 20 de noviembre de 1985 y 24 de agosto de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.061/1987 (nuevo 2.029/1989), interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por la Entidad «Maggi, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 20 de noviembre de 1985 y 24 de agosto de 1987, se ha dictado, con fecha 7 de febrero de 1991, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos este recurso contencioso-administrativo promovido por el Procurador don Eduardo Codes Feijoo, contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de noviembre de 1985, que concedió la marca número 1.085.899, así como contra el de fecha 24 de agosto de 1987, que denegó la reposición de aquél, declaramos que no ha lugar a lo solicitado en la demanda por estar dictados los actos recurridos en conformidad con el ordenamiento jurídico; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 29 de mayo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

17135 *RESOLUCION de 29 de mayo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 2.094/1987, promovido por la Entidad «Cirsas, Compañía de Inversiones, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 11 de febrero de 1986 y 22 de mayo de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 2.094/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la Entidad «Cirsas, Compañía de Inversiones, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 11 de febrero de 1986 y 22 de mayo de 1987, se ha dictado, con fecha 4 de diciembre de 1990 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto en nombre de la Entidad «Cirsas Compañía de Inversiones, Sociedad Anónima», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 11 de febrero de 1986, por la que se denegó la inscripción del modelo de utilidad número 274.544, a favor de la demandante, y contra la de fecha 22 de mayo de 1987, por la que se desestimó recurso de reposición interpuesto contra aquella denegación, debemos declarar y declaramos no haber lugar a la nulidad de las resoluciones impugnadas por ser estas conformes a derecho, por lo que no hay lugar a la declaración del derecho solicitado; sin hacer imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I.

Madrid, 29 de mayo de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

17136 *RESOLUCION de 29 de mayo de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 970/1990, promovido por Canon Kabushyiki Kaisa, contra acuerdos del Registro de 7 de julio de 1986 y 8 de marzo de 1988.*

En el recurso contencioso-administrativo número 970/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por Canon