

sición, debemos declarar y declaramos las mencionadas resoluciones ajustadas a derecho; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de abril de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

15188 RESOLUCION de 30 de abril de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1018/1988, promovido por «Société des Produits Nestlé, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 5 de diciembre de 1986 y 18 de abril de 1988.

En el recurso contencioso-administrativo número 1018/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Société des Produits Nestlé, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 5 de diciembre de 1986 y 18 de abril de 1988, se ha dictado, con fecha 8 de junio de 1990 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Eduarjdo Codes Feijoo en nombre y representación de la «Société des Produits Nestlé, Sociedad Anónima», contra la resolución de fecha 5 de diciembre de 1986 del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se concede la inscripción de la marca número 1.112.773 «Currinchis», así como contra la que se confirma en reposición de 18 de abril de 1988, declaramos las citadas resoluciones ajustadas a Derecho; sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de abril de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

15189 RESOLUCION de 30 de abril de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 891/1988, promovido por la entidad «Galletas Artiach, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de 20 de mayo de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 891/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la entidad «Galletas Artiach, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 20 de mayo de 1987, se ha dictado, con fecha 23 de noviembre de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto en representación de la entidad «Galletas Artiach, Sociedad Anónima» contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de mayo de 1987 por la que se otorgó el registro de la marca número 1.125.000 «Chocotrén» en favor de «Galletas Asinez, Sociedad Anónima», y contra la desestimación del recurso de reposición interpuesto, por ser conforme a derecho la autorización de registro otorgada, sin hacer pronunciamiento en materia de costas procesales.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de abril de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

15190 RESOLUCION de 30 de abril de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 378/1988, promovido por «Cialit, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 5 de noviembre de 1985 y 30 de julio de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 378/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Cialit, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 5 de noviembre de 1985 y 30 de julio de 1987, se ha dictado, con fecha 20 de octubre de 1989 por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Enrique Brualla de Piniés en nombre y representación de la entidad «Cialit, Sociedad Anónima» contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de noviembre de 1985, por la que se concede la marca número 1.074.755, «Cilit»; así como contra la que la confirma en reposición de 30 de julio de 1987; y declaramos las citadas resoluciones conformes a Derecho; sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de abril de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

15191 RESOLUCION de 30 de abril de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 972/1989, promovido por «The Procter and Gamble Company», contra acuerdos del Registro de 2 de junio de 1982 y 6 de febrero de 1984.

En el recurso contencioso-administrativo número 772/1989, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «The Procter and Gamble Company», contra resoluciones de este Registro de 2 de junio de 1982 y 6 de febrero de 1984, se ha dictado, con fecha 13 de julio de 1990 por el citado Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Rafael Rodríguez Montaut, en representación de «The Procter and Gamble Company», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 2 de junio de 1982 y contra la resolución del mismo Registro de fecha 6 de febrero de 1984, desestimatoria del recurso de reposición interpuesto contra el anterior acuerdo, debemos declarar y declaramos nulos por no ser conformes a derecho dichos acuerdo y resolución concediéndose en consecuencia el registro de modelos de utilidad número 250.912 solicitado. Sin expresa imposición de las costas del procedimiento.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de abril de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

15192 RESOLUCION de 30 de abril de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 165/1988, promovido por la entidad «Kemin Industries Inc.», contra acuerdos del Registro de 5 de noviembre de 1985 y 7 de julio de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 165/1988, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por la entidad «Kemin Industries Inc.», contra resoluciones de este Registro de 5 de noviembre