

26964 RESOLUCION de 29 de junio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 377/1990, promovido por «Rhone-Poulenc Santé, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 2 de enero de 1989 y 2 de enero de 1990. Expediente de marca internacional número 505.652.

En el recurso contencioso-administrativo número 377/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Rhone-Poulenc Santé, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 2 de enero de 1989 y 2 de enero de 1990, se ha dictado, con fecha 21 de marzo de 1991, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo formulado por el Procurador don Rafael Rodríguez Montaut, en nombre y representación de la mercantil «Rhone-Poulenc Santé, Sociedad Anónima», contra las resoluciones de 2 de enero de 1989 y 2 de enero de 1990, dictadas por el Registro de la Propiedad Industrial, Ministerio de Industria y Energía, que deniegan la inscripción de la marca «TOPREK», clase 5.ª, debemos declarar y declaramos que ambas resoluciones son nulas por no estar ajustadas a derecho, procediendo, en consecuencia, a su inscripción, sin hacer mención especial en cuanto a las costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 29 de junio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

26965 RESOLUCION de 29 de junio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 6.045/1989 (antes 795/1985), promovido por «Chemie Linz AG.», contra acuerdo del Registro de 5 de diciembre de 1984.

En el recurso contencioso-administrativo número 6.045/1989 (antes 795/1985), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Chemie Linz AG.», contra resolución de este Registro de 5 de diciembre de 1984, se ha dictado, con fecha 15 de septiembre de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Gregorio Puche Brun, en nombre de «Chemie Linz AG.», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de diciembre de 1984, y su tácita desestimación, las que declaramos nulas dejando sin ningún efecto la concesión de la marca número 651.718 (8) «VESTORDYL», todo ello sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 29 de junio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

26966 RESOLUCION de 29 de junio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.543/1987, promovido por «Alimentos Refrigerados, Sociedad Anónima» (ALRESA), contra acuerdos del Registro de 5 de marzo de 1986 y de 26 de noviembre de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.543/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Alimentos Refrigerados, Sociedad Anónima» (ALRESA), contra Resoluciones de este Registro de 5 de marzo de 1986 y de 26 de noviembre de 1987, se ha

dictado, con fecha 20 de diciembre de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo formulado por el Procurador don Eduardo Codes Feijoo, en nombre y representación de la mercantil, «Sociedad Anónima Comarcal Congost», personada en este procedimiento en sustitución de «Alimentos Refrigerados, Sociedad Anónima» (ALRESA), contra las Resoluciones dictadas por el Registro de la Propiedad Industrial, Ministerio de Industria y Energía, de 5 de marzo de 1986 y de 26 de noviembre de 1987, que deniegan la inscripción de la marca número 1.088.426. «Los Cantimpalos» debemos declarar y declaramos que ambas resoluciones son conformes a derecho. Sin hacer mención especial en cuanto a las costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 29 de junio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

26967 RESOLUCION de 29 de junio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 2.240/1987, promovido por «Daisa, Diseños Artísticos e Industriales, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro, de 3 de junio de 1985 y 18 de mayo de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 2.240/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Daisa, Diseños Artísticos e Industriales, Sociedad Anónima», contra Resoluciones, de este Registro, de 3 de junio de 1985 y 18 de mayo de 1987, se ha dictado, con fecha 29 de septiembre de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando íntegramente el presente recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador don Antonio Andrés García Arribas, en nombre y representación de la Entidad «Daisa, Diseños Artísticos e Industriales, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial, mencionadas en el encabezamiento de esta Resolución, que desestimaron la inscripción de la marca española número 1.053.200, con la denominación de la Entidad recurrente, para amparar productos de clase 39 del nomenclador, relativa a «servicios relacionados con el almacenaje, transporte y distribución de toda clase de mercancías», debemos declarar y declaramos que tales resoluciones se hallan ajustadas a derecho, y, en su virtud, las confirmamos, absolviendo a la Administración de las pretensiones deducidas en contra; sin hacer expresa imposición de las costas del recurso.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla, en sus propios términos, la referida sentencia, y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 29 de junio de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

26968 RESOLUCION de 29 de junio de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 369/1990, promovido por «Castillejos, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 20 de julio de 1988 y 4 de septiembre de 1989. Expediente de marca 1.173.822.

En el recurso contencioso-administrativo número 369/1990, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Castillejos, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 20 de julio de 1988 y 4 de septiembre de 1989, se ha dictado, con fecha 13 de marzo de 1991, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue: