

aplicables si se acredita debidamente la inexistencia de fabricación nacional mediante el certificado que en tal sentido expida el Ministerio de Industria y Energía, el cual deberá ser presentado ante los Servicios competentes de Aduanas para la aplicación de los beneficios que se recogen en la presente Resolución.

Tercero.-1. Los componentes, partes y piezas sueltas que se importen quedarán vinculados al destino específico determinante del beneficio que se concede y, su utilización en fines distintos de los previstos, supondrá la pérdida automática de los beneficios, siendo exigibles los derechos arancelarios y demás impuestos no percibidos, así como los recargos y sanciones a que hubiere lugar.

2. A los efectos del pertinente control, serán de aplicación las normas contenidas en las Circular número 957, de 5 de febrero de 1987, de la Dirección General de Aduanas e Impuestos Especiales, relativo a los despachos de mercancías con destinos especiales.

Cuarto.-En atención a lo previsto en el apartado 2 del artículo 5.º de la Orden ministerial de referencia, y a efectos de alcanzar los objetivos mencionados en el apartado 3 del mismo artículo, la presente Resolución será aplicable a cuantos despachos de importación se hayan efectuado con carácter provisional con anterioridad a la fecha de esta Resolución.

Quinto.-La presente Resolución, sin perjuicio de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado» para general conocimiento, entrará en vigor en el mismo día de su fecha.

Madrid, 14 de mayo de 1991.-El Director general, Francisco Javier Sansa Torres.

## MINISTERIO DE INDUSTRIA Y ENERGIA

**15610** *RESOLUCION de 28 de febrero de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 991/1989 (antes 357/1985), promovido por «Bimbo, Sociedad Anónima» contra acuerdo del Registro de 11 de octubre de 1984.*

En el recurso contencioso-administrativo número 991/1989 (antes 357-1985) interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Bimbo Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 11 de octubre de 1984, se ha dictado, con fecha 13 de julio de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por la representación procesal de la entidad «Bimbo, Sociedad Anónima», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 11 de octubre de 1984 que concedió la marca número 1.006.039, «Bombis» debemos anular y anulamos dicho acto por no ser ajustado al ordenamiento jurídico; sin hacer especial declaración sobre las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de febrero de 1991.-El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**15611** *RESOLUCION de 28 de febrero de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 749/1989 (antes 1893/1983), promovido por «Industrias Cárnicas Aragonesas, Sociedad Anónima» (INCARSA), contra acuerdos del Registro de 19 de abril de 1982 y 28 de febrero de 1983.*

En el recurso contencioso-administrativo número 749/1989 (antes 1893/1983), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Industrias Cárnicas Aragonesas» (INCARSA), contra resoluciones de este Registro de 19 de abril de 1982 y 28 de febrero de 1983, se ha dictado, con fecha 23 de julio de 1990, por el Tribunal Superior de

Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por «Industrias Cárnicas Aragonesas, Sociedad Anónima», representada por el Procurador de los Tribunales don Javier Ungria López, contra acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 28 de febrero de 1983, que desestimó recurso de reposición contra el acuerdo de 19 de abril de 1982, denegatorio de la inscripción de la marcha número 971.347 «INCARSA», de la clase 39 del Nomenclador, declaramos dichos acuerdos contrarios al ordenamiento jurídico, anulándolos y declarando también la procedencia de conceder la inscripción de dicha marca en la designación gráfica solicitada; todo ello sin hacer pronunciamiento en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de febrero de 1991.-El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**15612** *RESOLUCION de 28 de febrero de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1221/1989 (antes 2087/1985), promovido por «American Cyanamid Company» contra acuerdo del Registro de 5 de septiembre de 1984.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1221/1989 (antes 2087/1985), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «American Cyanamid Company» contra resolución de este Registro de 5 de septiembre de 1984, se ha dictado, con fecha 7 de septiembre de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador Ungria López, en nombre y representación de «American Cyanamid Company», debemos declarar y declaramos contraria a Derecho y nula la resolución del Registro de la Propiedad Industrial, a que se contrae este recurso, debiendo proceder el Registro a la inscripción de la marca denegada número 1.041.042 denominada «Melpol»; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de febrero de 1991.-El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**15613** *RESOLUCION de 28 de febrero de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1885/1989 (antes 290/1987), promovido por «Albright & Wilson Limited» contra acuerdo del Registro de 20 de octubre de 1984.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1885/1989 (antes 290/1987), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Albright & Wilson Limited» contra resolución de este Registro de 20 de octubre de 1984, se ha dictado, con fecha 22 de junio de 1990, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimamos el recurso contencioso-administrativo por haber quedado carente de base legal el acto impugnado; y declaramos el derecho de la compañía «Albright and Wilson Limited» a registrar la marca «Briquest» en los términos de su solicitud número 1.048.446; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se

cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 28 de febrero de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**15614** *RESOLUCION de 28 de febrero de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 4/1986, promovido por «Otsuka Pharmaceutical Co. Ltd.», contra acuerdos del Registro de 20 de septiembre de 1984 y 23 de junio de 1986.*

En el recurso contencioso-administrativo número 4/1986 interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid, por «Atsuka Pharmaceutical Co. Ltd.», contra resoluciones de este Registro de 20 de septiembre de 1984 y 23 de junio de 1986, se ha dictado, con fecha 25 de septiembre de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de «Otsuka Pharmaceutical Co. Ltd.», contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial de fecha 23 de junio de 1986, confirmando en reposición la pronunciada en 20 de septiembre de 1984, por medio de la cual se deniega la marca número 1.046.235 «Giacolan», sin expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 28 de febrero de 1991.—El Director General, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**15615** *RESOLUCION de 28 de febrero de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 3932/1989 (antes 614/1984), promovido por «The Procter and Gamble Company» contra acuerdos del Registro de 6 de septiembre de 1982 y 7 de noviembre de 1983.*

En el recurso contencioso-administrativo número 3932/1989 (antes 614/1984), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «The Procter and Gamble Company» contra resoluciones de este Registro de 6 de septiembre de 1982 y 7 de noviembre de 1983 se ha dictado, con fecha 8 de junio de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimamos el recurso contencioso-administrativo deducido por la representación procesal de «The Procter and Gamble Company» contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 7 de noviembre de 1983, que desestimó el recurso de reposición contra el anterior de 6 de septiembre de 1982, por el que se denegó la solicitud de registro de marca número 982.249 «Cital», actos que declaramos contrarios a Derecho y anulamos, declarando que procede la concesión de dicho registro de marca; sin condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 28 de febrero de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**15616** *RESOLUCION de 28 de febrero de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 3928/1989 (antes 2756/1984), promovido por «C. H. Boehringer Sohn» contra acuerdos del Registro de 17 de octubre de 1983 y 12 de febrero de 1985.*

En el recurso contencioso-administrativo número 3928/1989 (antes 2756/1984), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por C. H. Boehringer Sohn contra resoluciones de este Registro de 17 de octubre de 1983 y 12 de febrero de 1985, se ha dictado, con fecha 17 de junio de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Puche Brun, en nombre y representación de «C. H. Boehringer Sohn» y revocando los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial recurridos, debemos declarar y declaramos conforme a Derecho la inscripción de la marca internacional número R. I. 467.295 «Prespex»; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 28 de febrero de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**15617** *RESOLUCION de 28 de febrero de 1991, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 3945-1989 (antes 372/1985), promovido por don Enrique Bernat Fontlladosa, contra acuerdos del Registro de 11 de octubre de 1984.*

En el recurso contencioso-administrativo número 3945/1989 (antes 372/1985), interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por Don Enrique Bernat Fontlladosa, contra resolución de este Registro de 11 de octubre de 1984, se ha dictado, con fecha 13 de junio de 1989, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, declarada firme cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Rafael Rodríguez Montaut, en nombre y representación de don Enrique Bernat Fontlladosa, contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 11 de octubre de 1984 dictado al estimar el recurso de reposición contra la denegación de la marca número 1.006.039 «Bombis» (gráfico), debemos confirmar el acuerdo recurrido y tener por concedida la marca número 1.006.039 Bombis (gráfica); sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.  
Madrid, 28 de febrero de 1991.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

## MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACION

**15618** *ORDEN de 24 de abril de 1991 por la que se dispone el cumplimiento en sus propios términos de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1127/1983 interpuesto por don José Amorós Soriano.*

Habiéndose dictado por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, con fecha 25 de abril de 1990, sentencia firme en el recurso contencioso-administrativo número 1127/1983 interpuesto por don José