

de 1986 y de 27 de octubre de 1987, se ha dictado, con fecha 28 de abril de 1989, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo número 437/1988, interpuesto por "Ti Accles and Pollock Limited", contra las Resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de marzo de 1986 y 27 de octubre de 1987 denegatorias del Registro de la marca número 1.081.657, "Apollo", clase 28, a que se contrae la presente litis, por ser aquellas ajustadas a derecho. Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de mayo de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21641 RESOLUCION de 30 de mayo de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.727/1987, promovido por «Nueva Rioja, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 5 de marzo de 1986 y 20 de noviembre de 1987. Expediente de marca 1.080.626.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.727/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Nueva Rioja, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 5 de marzo de 1986 y 20 de noviembre de 1987, se ha dictado, con fecha 14 de abril de 1989, por la citada Audiencia, sentencia declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso interpuesto por la Procuradora doña María Luisa Montero Correal, en nombre y representación de "Nueva Rioja, Sociedad Anónima", contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 5 de marzo de 1986, confirmado en reposición por acuerdo del citado Organismo de fecha 20 de noviembre de 1987, debemos declarar y declaramos la conformidad de dichos actos con el ordenamiento jurídico; sin que proceda efectuar expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de mayo de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21642 RESOLUCION de 30 de mayo de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.338/1987, promovido por Sociedad Cooperativa Central de Alimentación «Centra», contra acuerdos del Registro de 5 de febrero de 1985 y 29 de enero de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.338/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por Sociedad Cooperativa Central de Alimentación «Centra», contra resoluciones de este Registro de 5 de febrero de 1985 y 29 de enero de 1987, se ha dictado, con fecha 14 de abril de 1989, por la citada Audiencia, sentencia declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Eduardo Codes Feijoo, en nombre y representación de la Sociedad Cooperativa Central de Alimentación "Centra", contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 5 de febrero de 1985, confirmado en reposición por el de 29 de enero de 1987, en cuya virtud se denegó la inscripción de la marca solicitada número 1.055.042, "Fetén", para productos de la clase 33, "Vinos, Licores", debemos confirmar y confirmamos los actos administrativos impugnados, por ser conformes con el ordenamiento jurídico en los extremos examinados. Sin expresa imposición de las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de mayo de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21643 RESOLUCION de 30 de mayo de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 536/1987, promovido por don Antonio Bermúdez Pérez, contra acuerdos del Registro de 23 de enero de 1986 y 15 de abril de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 536/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por don Antonio Bermúdez Pérez, contra resoluciones de este Registro de 23 de enero de 1986 y 15 de abril de 1987, se ha dictado, con fecha 14 de febrero de 1989, por la citada Audiencia, sentencia declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el presente recurso interpuesto en nombre de don Antonio Bermúdez Pérez (antes González Pérez) contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 15 de abril de 1987, que en trámite de reposición confirmó la de 23 de enero de 1986, denegatoria del registro de la patente de invención número 538/586, consistente en un método para desarrollo y participación multitudinaria del juego de bingo; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de mayo de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

21644 RESOLUCION de 30 de mayo de 1990, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia, dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 105/1987, promovido por «J'Hayber, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de 28 de octubre de 1985 y 6 de mayo de 1987.

En el recurso contencioso-administrativo número 105/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «J'Hayber, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 28 de octubre de 1985 y 6 de mayo de 1987, se ha dictado, con fecha 20 de diciembre de 1988, por la citada Audiencia, sentencia declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Javier Ungría López, en nombre y representación de la Entidad "J'Hayber, Sociedad Anónima", contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 6 de mayo de 1987, confirmatoria en reposición de su anterior acuerdo, de fecha 28 de octubre de 1985, por los que se concedió el registro del modelo industrial número 107.137/8, serie A, para "Calzado Deportivo", solicitado por la Entidad "Almacén de Deportivos y Calzados Paredes, Sociedad Anónima", al ser los actos recurridos ajustados a Derecho; sin hacer expresa condena en costas, por lo que cada parte pagará las causadas a su instancia y las comunes por mitad.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.
Madrid, 30 de mayo de 1990.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.