

	Bonificaciones	Depreciaciones
Justificación de la diferencia sobre el precio mínimo:		
Por ajuste de humedad según baremo técnico .....	ptas/kg.	
Por .....	ptas/kg.	

(2) Cuando se contrate por campaña se pondrá «Todos». Cuando se contrate uno o varios cortes se pondrán los números ordinales a que correspondan los cortes (1.º, 2.º, etc.). Cuando se contrate parte de un corte, se pondrá el número del corte seguido de «Parte».

**13376** RESOLUCION de 3 de abril de 1990, de la Dirección General de la Producción Agraria por la que se aprueba la Lista de Variedades Comerciales de Fresa inscritas en el Registro Provisional de Variedades Comerciales de Plantas.

Al amparo de lo que se dispone en la Orden Ministerial de 7 de abril de 1976 («Boletín Oficial del Estado» de 13 de mayo), por la que se amplía el Registro Provisional de Variedades Comerciales de Plantas a nuevas especies, he resuelto:

Primero.—Se aprueba la Lista de Variedades Comerciales de Fresa (Fragaria L.) con la inclusión de las variedades que figuran en el anejo de esta Resolución.

Segundo.—La Lista de Variedades Comerciales de Fresa a que hace referencia el número anterior, tendrá carácter provisional con vigencia límite hasta la fecha de publicación de las Listas de Variedades Comerciales, previstas en la Ley 11.1971, de 30 de marzo, de Semillas y Plantas de Vivero y legislación complementaria.

Tercero.—Si en virtud de un derecho anterior sobre la denominación de alguna variedad de las que se incluyen en la Lista, mediante la presente Resolución, la libre utilización de la denominación se viera afectada por el mencionado derecho, se procederá de oficio o a instancia de parte al cambio de la mencionada denominación varietal.

Cuarto.—Las normas para efectuar la solicitud de inscripción están a disposición de los interesados en el Instituto Nacional de Semillas y Plantas de Vivero.

Quinto.—La presente Resolución entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado».

Madrid, 3 de abril de 1990.—El Director general, Julio Blanco Gómez.

Ilmo. Sr. Director del Instituto Nacional de Semillas y Plantas de Vivero, Madrid.

**ANEJO QUE SE CITA**

*Lista de variedades de fresa*

-ADDIE.	-OSTARA.
-AIKO.	-PJ-45.
-APTOS.	-QUINALT.
-BR-N8.	-PK-3.
-CAMBRIDGE.	-REVADA.
-CH-4.	-RED GAUNTLET.
-DO-51.	-RAPELLA.
-ELVIRA.	-SEQUOIA.
-ELSANTA.	-SELVA.
-FAVETTE.	-SCOTT.
-FERN.	-SANTANA.
-GORELLA.	-TIOGA.
-HE-N7.	-TUFTS.
-HUMMIGENTO.	-TS-5.
-MORA GRANDE.	-VISTA.
-MOUNT EVEREST.	-REINA DE LOS VALLES.
-SOQUEL.	-IRVINE.
-YOLO.	-MRAK.
-MORASTIL.	-MUIR.
-MAMIL.	-OSO GRANDE.

## MINISTERIO PARA LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS

**13377** ORDEN de 17 de abril de 1990 por la que se dispone la publicación, para general conocimiento y cumplimiento, del fallo de la sentencia dictada por la Sección Séptima de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1085/1986 promovido por D. Juan Cañas Ruiz.

Ilmo. Sr.: La Sección Séptima de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid ha dictado sentencia, con fecha 24 de junio de 1989, en el recurso contencioso-administrativo número 1085/1986, en el que son partes, de una, como demandante D. Juan Cañas Ruiz, y de otra, como demandada la Administración Pública, representada y defendida por el Letrado del Estado.

El citado recurso se promovió contra la Resolución de la Subsecretaría del Ministerio de la Presidencia de fecha 16 de diciembre de 1985 y contra la desestimación presunta por silencio administrativo del recurso de reposición formulado contra la anterior, sobre la indemnización de daños y perjuicios producidos por la jubilación forzosa por la edad.

La parte dispositiva de la expresada sentencia contiene el siguiente pronunciamiento:

«Fallamos: Que, estimando en parte el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Juan Cañas Ruiz contra resolución de la Subsecretaría del Ministerio de la Presidencia de fecha 16 de diciembre de 1985, que dispuso la jubilación forzosa por edad del recurrente, y que fue confirmada en reposición por silencio administrativo, debemos anular y anulamos esta segunda resolución tácita sólo en cuanto que, omitiendo todo pronunciamiento sobre la indemnización pedida en el escrito del recurso de reposición, no declaró la Subsecretaría su propia incompetencia para conocer de dicha pretensión por corresponder su resolución al Consejo de Ministros, ante el cual puede el recurrente deducir su petición que, en consecuencia, queda imprevista por este Tribunal; confirmándose en lo demás las resoluciones impugnadas, sin imposición de las costas de este proceso.»

En su virtud, este Ministerio para las Administraciones Públicas, de conformidad con lo establecido en los artículos 118 de la Constitución, 17.2 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, y demás preceptos concordantes de la vigente Ley de Jurisdicción Contencioso-Administrativa, ha dispuesto la publicación de dicho fallo en el «Boletín Oficial del Estado», para general conocimiento y cumplimiento en sus propios términos de la mencionada sentencia.

Lo que digo a VV. II.

Madrid, 17 de abril de 1990. P. D. (O.M. de 25 de mayo de 1987, «Boletín Oficial del Estado» de 30 de mayo de 1987), el Subsecretario, Juan Ignacio Moltó García.

Ilmos. Sres.: Subsecretario y Director general de Servicios.

**13378** ORDEN de 18 de abril de 1990 por la que se dispone la publicación, para general conocimiento y cumplimiento, del fallo de la sentencia dictada por la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el recurso contencioso-administrativo número 56.734 promovido por don Rafael Pérez García.

Ilmo. Sr.: La Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional ha dictado sentencia, con fecha 30 de octubre de 1989, en el recurso contencioso-administrativo número 56.734, en el que son partes, de una, como demandante don Rafael Pérez García, y de otra, como demandada la Administración Pública, representada y defendida por el Letrado del Estado.

El citado recurso se promovió contra la Resolución del Ministerio para las Administraciones Públicas de fecha 23 de marzo de 1988, que