

2316 RESOLUCION de 29 de noviembre de 1989, de la Dirección General de Trabajo, por la que se homologa con el número 2.922, el protector auditivo tipo tapón, modelo «Form», importado de Suecia y presentado por la Empresa «Instituto Auditivo Español, Sociedad Anónima», de Madrid.

Instruido en esta Dirección General de Trabajo expediente de homologación de dicho protector auditivo, con arreglo a lo prevenido en la Orden de 17 de mayo de 1974 («Boletín Oficial del Estado» del 29), sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores, se ha dictado Resolución, en cuya parte dispositiva se establece lo siguiente:

Primero.-Homologar el protector auditivo tipo tapón, modelo «Form», presentado por la Empresa «Instituto Auditivo Español, Sociedad Anónima», con domicilio en Madrid, calle Zorrilla, número 19, que lo importa de Suecia, donde es fabricado por su representada la firma «Bilsom AB», de Billesholm, como protector auditivo tipo tapón, de clase C, medio de protección personal contra los riesgos del ruido.

Segundo.-Cada protector auditivo de dichos modelo, tipo y clase llevará en sitio visible un sello inalterable y que no afecte a sus condiciones técnicas y, de no ser ello posible, un sello adhesivo con las adecuadas condiciones de consistencia y permanencia, con la siguiente inscripción: «M.T. Homol.-2.922.-17-11-89. Protector auditivo tipo tapón, de clase C».

Lo que se hace público para general conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4.º de la Orden citada sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores y norma técnica reglamentaria MT-2, de «Protectores auditivos», aprobada por Resolución de 28 de julio de 1975 («Boletín Oficial del Estado» de 1 de septiembre).

Madrid, 29 de noviembre de 1989.-El Director general, Carlos Navarro López.

2317 RESOLUCION de 29 de noviembre de 1989, de la Dirección General de Trabajo, por la que se homologa, con el número 2.929, la bota impermeable al agua y a la humedad modelo «Protomastor», referencia 390, importada de Portugal y presentada por la Empresa «Edmar Española, Sociedad Anónima», de Salamanca.

Instruido en esta Dirección General de Trabajo expediente de homologación de dicha bota impermeable al agua y a la humedad, con arreglo a lo prevenido en la Orden de 17 de mayo de 1974 («Boletín Oficial del Estado» del 29), sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores, se ha dictado Resolución, en cuya parte dispositiva se establece lo siguiente:

Primero.-Homologar la bota impermeable al agua y a la humedad modelo «Protomastor», referencia 390, tipo caña larga, de clase E-III, presentada por la Empresa «Edmar Española, Sociedad Anónima», con domicilio en Salamanca, Polígono Industrial «El Montalvo», parcela 156, que la importa de Portugal, donde es fabricada por su Casa matriz, «Plásticos Edmar Limitada», como bota impermeable al agua y a la humedad, de clase E-III.

Segundo.-Cada bota impermeable de dichos modelo, marca, tipo y clase llevará en sitio visible un sello inalterable y que no afecte a sus condiciones técnicas, y de no ser ello posible, un sello adhesivo con las adecuadas condiciones de consistencia y permanencia, con la siguiente inscripción: «M. T.-Homol. 2.929.-17-11-89.-Bota impermeable al agua y a la humedad.-Clase E-III».

Lo que se hace público para general conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4.º de la Orden citada sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores y norma técnica reglamentaria «MT-27», de bota impermeable al agua y a la humedad, aprobada por Resolución de 3 de diciembre de 1981 («Boletín Oficial del Estado» del 22).

Madrid, 29 de noviembre de 1989.-El Director general, Carlos Navarro López.

2318 RESOLUCION de 29 de noviembre de 1989, de la Dirección General de Trabajo, por la que se homologa, con el número 2.927, la bota impermeable al agua y a la humedad modelo «Viking», referencia 220, importada de Portugal y presentada por la Empresa «Edmar Española, Sociedad Anónima», de Salamanca.

Instruido en esta Dirección General de Trabajo expediente de homologación de dicha bota impermeable al agua y a la humedad, con arreglo a lo prevenido en la Orden de 17 de mayo de 1974 («Boletín

Oficial del Estado» del 29), sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores, se ha dictado Resolución, en cuya parte dispositiva se establece lo siguiente:

Primero.-Homologar la bota impermeable al agua y a la humedad modelo «Viking», referencia 220, tipo caña larga, de clase N o de uso normal, presentada por la Empresa «Edmar Española, Sociedad Anónima», con domicilio en Salamanca, Polígono Industrial «El Montalvo», parcela 156, que la importa de Portugal, donde es fabricada por su Casa matriz, «Plásticos Edmar Limitada», como bota impermeable al agua y a la humedad, de clase N o de uso normal.

Segundo.-Cada bota impermeable de dichos modelo, marca, tipo y clase llevará en sitio visible un sello inalterable y que no afecte a sus condiciones técnicas, y de no ser ello posible, un sello adhesivo con las adecuadas condiciones de consistencia y permanencia, con la siguiente inscripción: «M. T.-Homol. 2.927.-17-11-89.-Bota impermeable al agua y a la humedad.-Clase "N" o de uso normal».

Lo que se hace público para general conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4.º de la Orden citada sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores y norma técnica reglamentaria «MT-27», de bota impermeable al agua y a la humedad, aprobada por Resolución de 3 de diciembre de 1981 («Boletín Oficial del Estado» del 22).

Madrid, 29 de noviembre de 1989.-El Director general, Carlos Navarro López.

2319 RESOLUCION de 29 de noviembre de 1989, de la Dirección General de Trabajo, por la que se homologa con el número 2.926, la bota impermeable al agua y a la humedad, modelo «Tritón», referencia 250, importada de Portugal y presentada por la Empresa «Edmar Española, Sociedad Anónima», de Salamanca.

Instruido en esta Dirección General de Trabajo, expediente de homologación de dicha bota impermeable al agua y a la humedad, con arreglo a lo prevenido en la Orden de 17 de mayo de 1974 («Boletín Oficial del Estado» del 29), sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores, se ha dictado Resolución, en cuya parte dispositiva, se establece lo siguiente:

Primero.-Homologar la bota impermeable al agua y a la humedad, modelo «Tritón», referencia 250, tipo caña media, de clase «N» o de uso normal, presentada por la Empresa «Edmar Española, Sociedad Anónima», con domicilio en Salamanca, polígono industrial «El Montalvo», parcela 156, que la importa de Portugal, donde es fabricada por su casa matriz «Plásticos Edmar Limitada» como bota impermeable al agua y a la humedad, de clase «N» o de uso normal.

Segundo.-Cada bota impermeable de dichos modelo, marca, tipo y clase llevará en sitio visible un sello inalterable y que no afecte a sus condiciones técnicas, y de no ser ello posible, un sello adhesivo, con las adecuadas condiciones de consistencia y permanencia, con la siguiente inscripción: «M. T.-Homol. 2926.-17-11-89.-Bota impermeable al agua y a la humedad.-Clase "N" o de uso normal».

Lo que se hace público para general conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4.º de la Orden citada sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores y norma técnica reglamentaria MT-27 de «Bota impermeable al agua y a la humedad», aprobada por Resolución de 3 de diciembre de 1981 («Boletín Oficial del Estado» del 22).

Madrid, 29 de noviembre de 1989.-El Director general, Carlos Navarro López.

2320 RESOLUCION de 8 de enero de 1990, de la Subsecretaría, por la que se emplaza a los interesados en el recurso contencioso-administrativo número 125B/1989, interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Séptima) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

Ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Séptima) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, se ha interpuesto por don Juan I. Sánchez Torres, funcionario de la Seguridad Social destinado en la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social de Madrid, el recurso contencioso-administrativo número 125B/1989, contra la Orden de 17 de febrero de 1989 por la que se convoca concurso para la provisión de puestos de trabajo en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (Instituto Nacional de la Seguridad Social).

En cumplimiento de lo ordenado por el ilustrísimo señor Presidente de dicha Sala, esta Subsecretaría ha resuelto emplazar a los posibles interesados en el mantenimiento de la Orden impugnada, que ostenten

derechos derivados de la misma, para que comparezcan ante la referida Sala, sin que su personación en autos pueda retrotraer ni interrumpir el curso de los mismos.

Madrid, 8 de enero de 1990.—El Subsecretario, Segismundo Crespo Valera.

2321 *RESOLUCION de 9 de enero de 1990, de la Secretaría General Técnica, por la que se da publicidad al documento adicional al Convenio de colaboración entre el Instituto Nacional de Empleo y la Junta de Castilla y León para la contratación temporal de trabajadores desempleados en obras de interés general y social.*

Suscrito entre el Instituto Nacional de Empleo y la Junta de Castilla y León un documento adicional al Convenio de colaboración para la contratación temporal de trabajadores desempleados en obras de interés general y social, y en cumplimiento de lo dispuesto en el acuerdo de la Comisión Delegada del Gobierno para Política Autonómica, adoptado en su reunión de 18 de junio de 1985, procede la publicación en el «Boletín Oficial del Estado» de dicho Convenio, que figura como anexo de esta Resolución.

Lo que se hace público a los efectos oportunos.

Madrid, 9 de enero de 1990.—El Secretario general técnico, José Antonio Griñán Martínez.

Documento adicional al Convenio de colaboración firmado entre el Instituto Nacional de Empleo y la Junta de Castilla y León el 28 de junio de 1989

En Madrid a 24 de noviembre de 1989.

REUNIDOS

Excelentísimo señor don Miguel Pérez Villar, como Consejero de Economía y Hacienda de la Junta de Castilla y León.

Ilustrísimo señor don Pedro de Eusebio Rivas, como Director general del Instituto Nacional de Empleo.

Ambos actúan, el primero en nombre y representación de la Junta de Castilla y León, y el segundo, en nombre y representación del Instituto Nacional de Empleo (INEM), Organismo dependiente del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.

EXPONEN

Que, una vez firmado el Convenio de colaboración entre el Instituto Nacional de Empleo y la Junta de Castilla y León el 28 de junio de 1989, han sobrevenido problemas por causas ajenas al mismo, que hacen que el tiempo previsto para la terminación de las obras y/o servicios no sea suficiente para tal fin, lo que daría lugar a la no realización del objeto del Convenio.

ACUERDAN

Prorrogar la vigencia y validez del Convenio de 28 de junio de 1989 hasta el 28 de febrero de 1990.

Y estando de acuerdo ambas partes con el contenido del presente documento, y para que así conste y en prueba de conformidad, firman por duplicado en el lugar y fecha arriba indicado.—El Consejero de Economía y Hacienda de la Junta de Castilla y León, Miguel Pérez Villar.—El Director general del Instituto Nacional de Empleo, Pedro de Eusebio Rivas.

2322 *RESOLUCION de 17 de enero de 1990, de la Subsecretaría, por la que se emplaza a los interesados en el recurso contencioso-administrativo número A-4030/1989, interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía.*

Ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía (Sevilla) se ha interpuesto por don Francisco Tristáncho Roldán, funcionario de la Seguridad Social destinado en el Instituto Nacional de la Seguridad Social de Sevilla, el recurso contencioso-administrativo número A-4030/89, contra la Resolución de la Subdirección General de Planificación y Ordenación de los Recursos Humanos de la Seguridad Social de 22 de mayo de 1989.

En cumplimiento de lo ordenado por el ilustrísimo señor Presidente de dicha Sala,

Esta Subsecretaría ha resuelto emplazar a los posibles interesados en el mantenimiento de la Resolución impugnada, que ostenten derechos

derivados de la misma, para que comparezcan ante la referida Sala, sin que su personación en autos pueda retrotraer ni interrumpir el curso de los mismos.

Madrid, 17 de enero de 1990.—El Subsecretario, Segismundo Crespo Valera.

2323 *RESOLUCION de 22 de enero de 1990, de la Subsecretaría, por la que se emplaza a los interesados en el recurso contencioso-administrativo número 2.102/1989, interpuesto ante la Sección Segunda de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña.*

En cumplimiento de lo ordenado por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en relación con el recurso número 2.102/1989, interpuesto por don Javier Domínguez García, contra la desestimación tácita del recurso de alzada formulado sobre la denegación de la revisión del Tribunal encargado de juzgar las pruebas selectivas para el ingreso en el Cuerpo de Gestión de la Administración de la Seguridad Social, convocadas por Resolución de 28 de abril de 1989,

Esta Subsecretaría ha resuelto emplazar a los interesados en el presente proceso a su personación en el mismo si a su derecho conviniera, a fin de que formulen cuantas alegaciones consideren oportunas, si bien haciendo constar que su inasistencia al mismo no conculca la interrupción o retroacción de su curso.

Madrid, 22 de enero de 1990.—El Subsecretario, Segismundo Crespo Valera.

MINISTERIO DE INDUSTRIA Y ENERGIA

2324 *ORDEN de 12 de enero de 1990 sobre concesión de beneficios a empresas que realicen inversiones en la zona de urgente reindustrialización de Barcelona.*

En aplicación de la Ley 27/1984, de 26 de julio; el Real Decreto 914/1985, de 8 de mayo, prorrogado por el 2538/1986, de 12 de diciembre, declaró Barcelona como zona de urgente reindustrialización, estableciendo el procedimiento para la concesión de beneficios a las empresas que lleven a cabo inversiones en dicha zona.

Observados los trámites preceptivos,

Este Ministerio en cumplimiento de lo acordado en el Consejo de Ministros, en su reunión del día 12 de enero de 1990, ha tenido a bien disponer lo siguiente:

Primero.—Quedan aceptadas las solicitudes que se relacionan en el anexo I de esta Orden, acogidas al Real Decreto 914/1985, correspondiéndoles a las empresas solicitantes los beneficios que se indican en el anexo II.

Segundo.—Se autoriza a la Secretaría General de Promoción Industrial y Tecnología del Ministerio de Industria y Energía a emitir una Resolución en la que se establezcan las condiciones generales y especiales a que se deban someter las empresas beneficiarias, para la ejecución de las instalaciones proyectadas, así como el plazo en que deban quedar iniciadas y concluidas las mismas.

Tercero.—De acuerdo con lo establecido en el mencionado Real Decreto, una Orden del Ministerio de Economía y Hacienda concederá los beneficios fiscales que correspondan a las empresas.

Cuarto.—1. La concesión y contabilización de las subvenciones a que dé lugar esta Orden quedará sometida a la tramitación y aprobación del oportuno expediente de gasto, que ha de incoarse con cargo al crédito que para estas atenciones figura en los presupuestos del Ministerio de Economía y Hacienda, y serán satisfechas en la forma y condiciones que establece la legislación vigente.

En caso de confluencia de subvenciones procedentes de los presupuestos de las Comunidades Autónomas, el total no podrá sobrepasar, en ningún caso, el porcentaje máximo del 30 por 100 de la inversión que se apruebe.

2. Los beneficios que no tengan señalado plazo especial de duración, o éste no venga determinado por la propia realización o cumplimiento del acto o contrato que los fundamente, se conceden por un periodo de cinco años, prorrogable por otro periodo, no superior, cuando las circunstancias así lo aconsejen.

3. La preferencia en la obtención del crédito oficial se aplicará de acuerdo con las reglas y condiciones actualmente establecidas, o que en lo sucesivo se establezcan.

4. Serán incompatibles los beneficios correspondientes a la zona de urgente reindustrialización con los que pudieran concederse a las