

## MINISTERIO DE INDUSTRIA Y ENERGIA

**20568** *RESOLUCION de 30 de junio de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.329/1985, promovido por «Sociedad Española de Acumulador Tudor, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 20 de enero de 1984 y 19 de abril de 1985. Expediente de marca número 1.030.234.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.329/1985, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Sociedad Española de Acumulador Tudor, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 20 de enero de 1984 y 19 de abril de 1985, se ha dictado, con fecha 13 de octubre de 1988, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don José Luis Ferrer Recuero, en nombre y representación de la «Sociedad Española de Acumulador Tudor, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial, publicadas el 16 de marzo de 1984 y 16 de junio de 1985 en el «Boletín Oficial de la Propiedad Industrial»; debemos declarar y declaramos la nulidad de dichas resoluciones por no ser conformes con el Ordenamiento Jurídico, y debemos declarar y declaramos que procede la concesión de la marca objeto del presente recurso a favor de la «Sociedad Española del Acumulador Tudor, Sociedad Anónima», condenando a la Administración, y sin hacer expresa declaración en cuanto a las costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de junio de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**20569** *RESOLUCION de 30 de junio de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.538/86, promovido por «Consiber, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de 20 de marzo de 1986.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.538/86, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Consiber, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 20 de marzo 1986, se ha dictado, con fecha 6 de marzo de 1989, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado señor Carballo Pujals, en nombre y representación de la Empresa «Consiber, Sociedad Anónima», contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial de fecha 20 de marzo de 1986, que estima el recurso de reposición interpuesto por «Fruidam, Sociedad Anónima», contra la resolución del mismo Registro de fecha 18 de junio de 1984 por la que se deniega protección en España a la marca internacional 471.979 «FRUIDAM», debemos declarar y declaramos que las citadas resoluciones no son conformes a derecho y, en su consecuencia, las anulamos, al tiempo que declaramos no haber lugar a la inscripción de la marca 471.979 «FRUIDAM». Todo lo anterior sin hacer especial pronunciamiento sobre las costas causadas en esta instancia.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de junio de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**20570** *RESOLUCION de 30 de junio de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 271/1987, promovido por «The Boc Group PLC» contra acuerdos del Registro de 5 de septiembre de 1985 y de 4 de junio de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 271/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «The Boc Group PLC» contra resoluciones de este Registro de 5 de septiembre de 1985 y de 4 de junio de 1987, se ha dictado, con fecha 19 de enero de 1989, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Rafael Rodríguez Montaut, en nombre y representación de la Entidad «The Boc Group PLC» contra el acuerdo de 5 de septiembre de 1985 del Registro de la Propiedad Industrial, así como contra la desestimación del recurso de reposición formulado contra el mismo, primero por silencio administrativo y después por resolución expresa extemporánea de fecha 4 de junio de 1987, debemos declarar y declaramos que los mencionados acuerdos no son conformes al ordenamiento jurídico, y, en consecuencia, los anulamos, debiendo la Administración proceder a practicar la inscripción de la marca 1.068.751. «Ohmeda» (clase 10). Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de junio de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**20571** *RESOLUCION de 30 de junio de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 2.176/1983, promovido por «Plough Inc.», contra acuerdos del Registro de 6 de septiembre de 1982 y de 29 de abril de 1983.*

En el recurso contencioso-administrativo número 2.176/1983, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Plough Inc.», contra Resoluciones de este Registro de 6 de septiembre de 1982 y de 29 de abril de 1983, se ha dictado, con fecha 3 de junio de 1988, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don José Granados Weil, en nombre y representación de la Compañía «Plough Inc.», contra los acuerdos del Registro Industrial de fechas 6 de septiembre de 1982 y 29 de abril de 1983, debemos de anular y anulamos dichos acuerdos, ordenando el Registro la inscripción de la marca número 976.105 «Swim Tan», a nombre de la Entidad actora; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de junio de 1989.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**20572** *RESOLUCION de 30 de junio de 1989, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 913/1986, promovido por «Investrónica, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 21 de enero de 1985 y 13 de enero de 1987.*

En el recurso contencioso-administrativo número 913/1986, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Investrónica, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 21 de enero de 1985 y 13 de enero de 1987, se ha dictado, con fecha 26 de julio de 1988, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue: