

a derecho la resolución del mencionado Registro de 28 de abril de 1981, por la que se denegó la inscripción del modelo de utilidad número 248.621.

Tercero.—No haber lugar a la imposición de las costas en ninguna de las dos instancias.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de septiembre de 1988.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**26550** RESOLUCION de 30 de septiembre de 1988, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 741/1983, promovido por «Quimitécnica, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de 5 de mayo de 1982.

En el recurso contencioso-administrativo número 741/1983, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Quimitécnica, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 5 de mayo de 1982, se ha dictado, con fecha 5 de marzo de 1985, por la citada Audiencia, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso interpuesto por «Quimitécnica, Sociedad Anónima», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 5 de mayo de 1982, confirmada, en reposición, por la de fecha 22 de marzo de 1983, que denegó la inscripción de la marca denominativa número 972.317 «Sulverapride», para medicamentos, productos sanitarios y otros, sin hacer expresa imposición de las costas procesales.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de septiembre de 1988.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**26551** RESOLUCION de 30 de septiembre de 1988, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.502/1981, promovido por «Inpharzan, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de 6 de octubre de 1980.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.502/1981, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid, por «Inpharzan, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 6 de octubre de 1980, se ha dictado, con fecha 22 de abril de 1985, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: 1.º Que debemos declarar y declaramos la inadmisibilidad del presente recurso número 1.502/1981, interpuesto por la representación de «Inpharzan, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de octubre de 1980 y 4 de junio de 1981, ésta última dictada en reposición, por las que se concedió la inscripción de la marca número 919.022, «Desaten»; 2.º, no hacemos expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de septiembre de 1988.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**26552** RESOLUCION de 30 de septiembre de 1988, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 766/1983, promovido por «Gluckslee Gesellschaft» contra acuerdos del Registro de 5 de mayo de 1982 y 25 de marzo de 1983.

En el recurso contencioso-administrativo número 766/1983, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Gluckslee Gesellschaft» contra Resoluciones de este Registro de 5 de mayo de 1982 y 25 de marzo de 1983, se ha dictado, con fecha 18 de abril de 1986, por la citada Audiencia, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación de «Gluckslee Gesellschaft» m.b.h. contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial, fecha 5 de mayo de 1982, que denegó la inscripción de la marca número 972.348, denominada «Silueta», solicitada por el recurrente y contra la posterior Resolución, fecha 25 de marzo de 1983, desestimatorio del recurso de reposición interpuesto contra el acuerdo mencionado, y sin hacer expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de septiembre de 1988.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**26553** RESOLUCION de 30 de septiembre de 1988, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.094/1983, promovido por «Kripixe, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 7 de enero de 1982 y 14 de diciembre de 1983.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.094/1983, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Kripixe, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 7 de enero de 1982 y 14 de diciembre de 1983, se ha dictado, con fecha 23 de septiembre de 1987, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo articulado por el Procurador señor Ungria López, en nombre de «Kripixe, Sociedad Anónima», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 7 de enero de 1982, que denegó el modelo de utilidad número 252.439 por «pistola aerográfica para materiales densos, perfeccionada», así como contra la desestimación expresa el 14 de diciembre de 1983, de la reposición interpuesta, se declara no ser conforme a derecho la resolución recurrida, que se anula y deja sin efecto, concediéndose el modelo de utilidad número 252.439, a la Entidad «Kripixe, Sociedad Anónima»; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 30 de septiembre de 1988.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**26554** RESOLUCION de 30 de septiembre de 1988, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 648/1983, promovido por «Estudio 2000, Sociedad Anónima», contra el acuerdo del Registro de 2 de abril de 1982.

En el recurso contencioso-administrativo número 648/1983, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid, por «Estudio 2000, Sociedad Anónima», contra el acuerdo del Registro de 2 de abril de