

dentro del cual aparecen el número «25» y debajo el vocablo «Kilates», para distinguir los productos de la clase 9 del Nomenclátor oficial; y sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de octubre de 1985.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**8161** *RESOLUCION de 30 de octubre de 1985, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.236/1979, promovido por «Hoechst Aktiengesellschaft», contra resoluciones de este Registro de 17 de junio de 1978 y 22 de junio de 1979. Expediente de marca número 793.008.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.236/1979, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Hoechst Aktiengesellschaft», contra resoluciones de este Registro de 17 de junio de 1978 y 22 de junio de 1979, se ha dictado con fecha 25 de noviembre de 1983, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Federico José Olivares Santiago, en nombre y representación de «Hoechst Aktiengesellschaft», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 17 de junio de 1978, que concedía la marca «Napralgin», publicado en el «Boletín Oficial de la Propiedad Industrial», de 1 de octubre de 1978, y contra la desestimación del recurso de reposición interpuesto el 27 y 31 de octubre de 1978, de fecha 22 de junio de 1979, debemos declarar y declaramos su conformidad con el ordenamiento jurídico y, en consecuencia, debemos declarar y declaramos el derecho a que la marca «Napralgin» sea concedida su inscripción registral. Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de octubre de 1985.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**8162** *RESOLUCION de 30 de octubre de 1985, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 113/1980, promovido por «Société des Produits Nestlé, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 8 de febrero de 1980.*

En el recurso contencioso-administrativo número 113/1980, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Société des Produits Nestlé, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 8 de febrero de 1980, se ha dictado con fecha de 21 de diciembre de 1983 por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora doña María del Carmen Feijoo Heredia, en nombre y representación de la Entidad «Société des Produits Nestlé, Sociedad Anónima», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 8 de febrero de 1980, que acordaba la inscripción del nombre comercial número 80.619 «Alimentos del Atlántico, Sociedad Anónima, (ALIKO)», debemos declarar y declaramos que tal resolución es conforme con el Ordenamiento Jurídico, absolvemos a la administración de las pretensiones aducidas en su contra y no hacemos mención de las costas procesales.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de octubre de 1985.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**8163** *RESOLUCION de 30 de octubre de 1985, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 902/1979, promovido por «Pikolin, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 17 de junio de 1978 y 22 de junio de 1979.*

En el recurso contencioso-administrativo número 902/1979, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Pikolin, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro de 17 de junio de 1978 y 22 de junio de 1979, se ha dictado con fecha 16 de febrero de 1984, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando este recurso debemos de confirmar, como lo hacemos, los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de 17 de junio de 1978, publicado en el «Boletín Oficial de la Propiedad Industrial», de 16 de agosto, y de 22 de junio de 1979, que en reposición confirma el anterior, actos que confirmamos y mantenemos por conformarse al ordenamiento jurídico, en cuanto deniegan la solicitud de la marca 810.260, «King», para los productos que en la solicitud se especificaban; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de octubre de 1985.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**8164** *RESOLUCION de 30 de octubre de 1985, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo, número 1.208/1980, promovido por «Ediciones Zeta, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro, de 5 de julio de 1979, y 2 de junio de 1980.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.208/1980, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid, por «Ediciones Zeta, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Registro, de 5 de julio de 1979, y 2 de junio de 1980, se ha dictado con fecha 31 de julio de 1984, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: 1.º Que debemos desestimar y desestimamos el presente recurso, número 1.208/1980, interpuesto por la representación de «Ediciones Zeta, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial, de 5 de julio de 1979, y 2 de junio de 1980, ésta última dictada en reposición, por la que se denegó la inscripción de la marca, número 873.981, «Zeta» gráfica. 2.º Que debemos confirmar y confirmamos las referidas resoluciones impugnadas. 3.º No hacemos una expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de octubre de 1985.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.