24698 *ORDEN de 25 de octubre de 1985 por la que se dispone se cumpla en sus propios términos la sentencia dictada por la Audiencia Nacional en el recurso contencioso-administrativo número 43.739, interpuesto por Sociedad «Nueva Asociación para Nutrición y Técnicas Alimentarias, Sociedad Anónima» (NANTASA).*

Ilmo. Sr.: Habiéndose dictado por la Audiencia Nacional, con fecha 17 de mayo de 1985, sentencia firme en el recurso contencioso-administrativo número 43.739, interpuesto por Sociedad «Nueva Asociación para Nutrición y Técnicas Alimentarias, Sociedad Anónima» (NANTASA), sobre sanción de multa por infracción en materia de piensos; sentencia cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Sociedad «Nueva Asociación para Nutrición y Técnicas Alimentarias, Sociedad Anónima» (NANTASA), contra la Resolución de la Subdirección General de Defensa contra Fraudes de fecha 10 de agosto de 1982, así como frente a la también resolución del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de 10 de febrero de 1983, esta última desestimatoria del recurso de alzada contra la primera formulado, a que las presentes actuaciones se contraen, debemos anular y anulamos tales Resoluciones por su disconformidad a derecho, dejando sin efecto la sanción por ellas impuesta a la recurrente, con las demás inherentes consecuencias legales y singularmente la de devolver a la actora el depósito al efecto constituido; sin expresa imposición de costas.»

Este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la precitada sentencia.

Lo que comunico a V. I.
Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 25 de octubre de 1985.-P. D. (Orden de 29 de marzo de 1982), el Director general de Servicios, José Pérez Velasco.

Ilmo. Sr. Subsecretario.

24699 *ORDEN de 25 de octubre de 1985 por la que se dispone se cumpla en sus propios términos la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso de apelación número 82.579, interpuesto contra la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo número 341/1980 de la Audiencia Territorial de Valladolid, promovido por don Ricardo Fernández Monje y otros.*

Ilmo. Sr.: Con fecha 8 de noviembre de 1982 la Audiencia Territorial de Valladolid ha dictado sentencia en el recurso contencioso-administrativo número 341/1980, interpuesto por don Ricardo Fernández Monje, don Evelio Alija Martínez, don Angel Carrera Manjón y don Manuel Carrera Manjón, sobre denegación de su condición de ganaderos y adjudicación directa de pastos; sentencia cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Ricardo Fernández Monje, don Evelio Alija Martínez, don Angel y don Manuel Carrera Manjón contra la Administración General del Estado, declaramos: 1.º La inadmisibilidad del recurso interpuesto por don Ricardo Fernández Monje y don Evelio Alija Martínez, por tener por objeto un acto no susceptible de impugnación en esta vía; 2.º anulamos la Orden del Ministerio de Agricultura de 31 de octubre de 1979 que desestimó el recurso de alzada interpuesto contra el acuerdo de la Junta Provincial de Fomento Pecuario de León de 16 de mayo de 1979, por no ser conforme con el ordenamiento jurídico, debiendo dictarse por este último Organismo otro, en sustitución del anulado en que se acuerde: a) La indemnización de daños y perjuicios por la privación indebida de los pastos de Santa Elena de Jamuz que tenía adjudicados en la cuantía que se dirá más adelante, b) la imposición a cada uno de los hermanos Carrera Manjón, aquí demandantes, de una multa de 250 pesetas y c) interponer, si no se hubiese hecho ya, las correspondientes denuncias contra dichos hermanos ante la jurisdicción ordinaria por pastoreo abusivo; 3.º declaramos que don Angel y don Manuel Carrera Manjón tienen derecho a ser indemnizados por la privación indebida de los pastos de Santa Elena de Jamuz en una cantidad proporcional al tiempo de privación tomando como referencia para el cálculo la cantidad pagada por ellos para la adjudicación, y 4.º que no procede hacer especial condena en las costas de este proceso.»

Habiéndose interpuesto recurso de apelación número 82.579 por el Abogado del Estado, el Tribunal Supremo, con fecha 27 de noviembre de 1984, ha dictado el siguiente fallo:

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de apelación número 82.579 promovido por la Abogacía del Estado contra la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Valladolid de 8 de noviembre de 1982 (recurso 341/1980), sentencia que confirmamos por ser conforme a derecho; todo sin expresa condena en costas.

Este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la precitada sentencia.

Lo que comunico a V. I.
Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 25 de octubre de 1985.-P. D. (Orden de 29 de marzo de 1982), el Director general de Servicios, José Pérez Velasco.

Ilmo. Sr. Subsecretario.

24700 *ORDEN de 25 de octubre de 1985 por la que se dispone se cumpla en sus propios términos la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Valladolid en el recurso contencioso-administrativo número 125/1984, interpuesto por Sociedad Agraria de Transformación número 19.290.*

Ilmo. Sr.: Habiéndose dictado por la Audiencia Territorial de Valladolid con fecha 14 de mayo de 1985 sentencia firme en el recurso contencioso-administrativo número 125/1984, interpuesto por Sociedad Agraria de Transformación número 19.290, sobre adjudicación de pastos; sentencia cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que en el recurso interpuesto por la representación de la Sociedad Agraria de Transformación número 19.290, domiciliada en Matilla de los Caños, contra la Administración General del Estado, y con estimación parcial de las pretensiones formuladas en la demanda, debemos declarar y declaramos que es nulo, por infringir el ordenamiento jurídico, el acuerdo adoptado por la Dirección General de Producción Agraria (Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación) en 28 de diciembre de 1983, desestimatorio del recurso de reposición entablado contra la Resolución de la Dirección Provincial de dicho Ministerio en Valladolid, de 20 de diciembre de 1982 (dictada por delegación de dicha Dirección General), que, a su vez, había desestimado el recurso de alzada interpuesto contra la resolución acordada en 3 de diciembre de 1981 por la Cámara Agraria Local de Matilla de los Caños, que adjudicó a la Entidad actora el aprovechamiento pastoril correspondiente en 1982 en una extensión de 119 hectáreas, en lugar del total de 237 que había solicitado, solicitud que se estima conforme a derecho por la citada anualidad, sin que proceda la indemnización de los daños y perjuicios derivados de la denegación de dicha petición; sin expresa imposición de las costas procesales.»

Este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la precitada sentencia.

Lo que comunico a V. I.
Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 25 de octubre de 1985.-P. D. (Orden de 29 de marzo de 1982), el Director general de Servicios, José Pérez Velasco.

Ilmo. Sr. Subsecretario.

MINISTERIO DE CULTURA

24701 *CORRECCION de errores de la Orden de 28 de octubre de 1985 por la que se modifican los artículos 2.º y 4.º 1 de la de 14 de mayo de 1984, dictada en desarrollo y aplicación de los Reales Decretos 3071/1977, de 11 de noviembre; 1067/1983, de 27 de abril, y 3304/1983, de 28 de diciembre, y se renuevan los Vocales de la Comisión de Calificación de Películas Cinematográficas.*

Advertidos errores en el texto remitido para la publicación de la mencionada Orden, inserta en el «Boletín Oficial del Estado» número 263, de 2 de noviembre de 1985, a continuación se reseñan las oportunas modificaciones:

En la primera columna de la página 34729 y en la relación de Vocales titulares de la Subcomisión de Calificación Técnica de la Comisión de Calificación, donde dice: «Doña Clara Ana Espárrago Carande», debe decir: «Doña Ana Clara Espárrago Carande».

En la misma página y dentro de la Subcomisión de Valoración Técnica, donde dice: «Don Juan Mariano Ortueste», debe decir: «Don Juan Marino Ortueste Blanco».