

Juan José García León, doña Florentina San José Correas, doña Isabel Bueno Serrano, doña María Teresa Segarra Olle, don Francisco Galea Garrido, doña Nuria Sarola Gratacos, don Pompilio Domingo Delgado Castellano, doña María del Pilar Sist de la Vera, doña Angelina Vivanco Villada, don Marcelino Martino Vilasalo, don Francisco López Junca, don Antonio Guirao Fernández, don Francisco Daban Vicens, don Manuel Felices Fiol, don Teófilo de Miguel Heras, doña Julia Sahuquillo Peñarubia, doña Adoración Valdivieso Ruiz, doña Asunción Rodas Surinach, doña Ana María Pelao Rodes, doña Ana Teresa Júdez López, doña María del Carmen Guillemina Manso García, doña Mercedes Puiggros Guerdianin, doña María Segarra García, don Alvaro Verge Arestí, don Antonio de Ferréz Plan, doña María Gloria Simonneau García, doña María Abela Zorita Alvarez, doña María Rosa Rodríguez López, doña María de la Soledad Arias Lázaro y doña María Cervera Ferré, contra la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, sobre liquidación de la cuantía de los trienios efectuada a los interesados por el Habilitado, por no haber sido practicada conforme a lo dispuesto en el Real Decreto-ley 70/1978, de 29 de diciembre, al no haberles sido aplicada la cuantía que a la proporcionalidad 6 les corresponde como Auxiliares de la Administración de Justicia y ante el silencio administrativo aplicado a la reclamación de los referidos Auxiliares, se ha dictado sentencia por la mencionada Sala, con fecha 28 de marzo de 1985, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña María Luisa San Félix Ríos y demás citados en el encabezamiento de esta resolución, contra las resoluciones expresa y presunta a las que se contrae la presente litis —autos acumulados 933, 1.111 y 1.508 de 1984— debemos anular y anulamos dichas resoluciones por no hallarlas ajustadas a Derecho y, en consecuencia, reconocemos el derecho de los recurrentes a percibir las diferencias retributivas correspondientes durante los años 1978 y 1979, derivadas de la aplicación del índice de proporcionalidad 6, en la determinación cuantitativa del sueldo y trienios para cada uno de ellos, que se concretará para cada uno de los accionantes en periodo de ejecución de sentencia: sin especial condena en costas. Notifíquese esta sentencia las partes y, luego que gane firmeza, librese certificación literal de la misma y remítase, juntamente con el expediente administrativo, al órgano demandado, a fin de que la lleve a puro y debido efecto.

Así por esta nuestra sentencia, de la que se llevará testimonio literal a los autos principales, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Firmada y rubricada.»

En su virtud, este Ministerio, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956 ha dispuesto que se cumpla en sus propios términos la expresada condena.

Lo digo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I.

Madrid, 10 de junio de 1985.—P. D., el Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

Ilmo. Sr. Secretario técnico de Relaciones con la Administración de Justicia.

**14360** *ORDEN de 12 de junio de 1985 por la que se acuerda el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Tercera de la Audiencia Nacional, en el recurso número 311.908, interpuesto por don Pedro Bejerano Sánchez.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo con número 311.908, seguido en única instancia ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Tercera de la Audiencia Nacional, por don Pedro Bejerano Sánchez, contra la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, sobre liquidación de la cuantía de los trienios efectuada al interesado por el Habilitado, por no haber sido practicada conforme a lo dispuesto en el Real Decreto-ley 70/1978, de 29 de diciembre, al no haberle sido aplicada la cuantía que a la proporcionalidad 6 le corresponde como Auxiliar Diplomado que fue de la Administración de Justicia y ante el silencio administrativo aplicado a la reclamación del referido funcionario, se ha dictado sentencia por la mencionada Sala, con fecha 1 de marzo de 1985, cuya parte dispositiva dice así:

«Fallamos: Que estimando el actual recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Pedro Bejerano Sánchez, frente

a la Administración General del Estado, representada y defendida por su Abogacía, contra la denegación presunta, producida por silencio administrativo del Ministerio de Justicia, sobre actualización económica de "trienios" a que la demanda se contrae, debemos declarar y declaramos no ser conforme a Derecho dicho acto administrativo combatido, anulándolo y dejándolo sin efecto, declarando en su lugar el derecho a que le asiste a la parte hoy recurrente a que le sean actualizados los "trienios" que como Auxiliar de Justicia le fueron reconocidos en su día por aquél y cuyos "trienios" percibe como parte integrante de sus haberes, verificándose tal actualización por virtud de lo establecido en la Orden de 27 de marzo de 1978, cuyos beneficios económicos son de aplicación, con efectos de tal naturaleza, desde el 1 de enero de 1978 al 31 de diciembre de 1979, por entrar en vigor el 1 de enero de 1980 el índice multiplicador único, para el Cuerpo de Auxiliares de la Administración de Justicia, conforme a la Ley 17/1980, de 24 de abril, en la cuantía que para 1979 establece el Real Decreto 70/1978, de 29 de diciembre; todo ello, sin hacer una expresa declaración de condena en costas, respecto de las derivadas de este proceso jurisdiccional.

Así por esta nuestra sentencia, testimonio de la cual será remitido en su momento a la oficina de origen, a los efectos legales, junto con el expediente, en su caso, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Firmada y rubricada.»

En su virtud, este Ministerio, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, ha dispuesto que se cumpla en sus propios términos la expresada condena.

Lo digo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I.

Madrid, 12 de junio de 1985.—P. D., el Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

Ilmo. Sr. Secretario técnico de Relaciones con la Administración de Justicia.

**14361** *RESOLUCION de 24 de mayo de 1985, de la Subsecretaría, por la que se anuncia haber sido solicitado por don Carlos Vejarano Cassina la sucesión en el título de Conde de Nava de Tajo.*

Don Carlos Vejarano Cassina ha solicitado la sucesión en el título de Conde de Nava de Tajo, vacante por fallecimiento de don Félix Vejarano Cassina. Lo que se anuncia por el plazo de treinta días, contados a partir de la publicación de este edicto, a los efectos del artículo 6.º del Real Decreto de 27 de mayo de 1912, para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 24 de mayo de 1985.—El Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

**14362** *RESOLUCION de 24 de mayo de 1985, de la Subsecretaría, por la que se anuncia haber sido solicitada por doña María de la Soledad Viñamata y Martorell la rehabilitación en el título de Conde de Carrión.*

Doña María de la Soledad Viñamata y Martorell ha solicitado la rehabilitación del título de Conde de Carrión, concedido a don Rodrigo Pikmentel en 28 de enero de 1473, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 4.º del Decreto de 4 de junio de 1948 se señala el plazo de tres meses a partir de la publicación de este edicto para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 24 de mayo de 1985.—el Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

**14363** *RESOLUCION de 24 de mayo de 1985, de la Subsecretaría, por la que se convoca a doña Asunción del Portillo Bermejo y a don Fernando del Portillo Yravedra en el expediente de rehabilitación del título de Conde de Valcárcel.*

Doña Asunción del Portillo Bermejo y don Fernando del Portillo Yravedra han solicitado la rehabilitación en el título de Conde de Valcárcel. Lo que de conformidad con lo que dispone

el número 25 de la Real Orden de 21 de octubre de 1922, se anuncia para que en el plazo de quince días, a partir de la publicación de este edicto, puedan alegar los interesados lo que crean conveniente a sus respectivos derechos.

Madrid, 24 de mayo de 1985.—El Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

**14364** *RESOLUCION de 24 de mayo de 1985, de la Subsecretaría, por la que se convoca a don José Antonio Peinado Doña y doña Catalina de Zaforteza y Serra de Gayeta en el expediente de rehabilitación de título de Conde de San Juan Planella.*

Don José Antonio Peinado Doña y doña Catalina de Zaforteza y Serra de Gayeta han solicitado la rehabilitación en el título de Conde de San Juan Planella. Lo que de conformidad con lo que dispone el número 25 de la Real Orden de 21 de octubre de 1922, se anuncia para que en el plazo de quince días, a partir de la publicación de este edicto, puedan alegar los interesados lo que crean conveniente a sus respectivos derechos.

Madrid, 24 de mayo de 1985.—El Subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

**14365** *RESOLUCION de 24 de mayo de 1985, de la Subsecretaría, por la que se convoca a doña Carlota Cabrera y Gil y a doña Juana Carmen Cabrera y Gil en el expediente de rehabilitación del título de Conde de Morella.*

Doña Carlota Cabrera y Gil y doña Juana Carmen Cabrera y Gil han solicitado la rehabilitación en el título de Conde de Morella. Lo que de conformidad con lo que dispone el número 25 de la Real Orden de 21 de octubre de 1922, se anuncia para que en el plazo de quince días, a partir de la publicación de este edicto, puedan alegar los interesados lo que crean conveniente a sus respectivos derechos.

Madrid, 24 de mayo de 1985.—El subsecretario, Liborio Hierro Sánchez-Pescador.

## MINISTERIO DE DEFENSA

**14366** *ORDEN 713/38173/1985, de 24 de abril, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Nacional, dictada con fecha 21 de enero de 1985, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Felipe Rodríguez Baltasar.*

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Audiencia Nacional, entre partes, de una, como demandante, don Felipe Rodríguez Baltasar, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra la resolución del Ministerio de Defensa de 14 de julio de 1983, se ha dictado sentencia, con fecha 21 de enero de 1985, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, rechazando la causa de inadmisibilidad alegada por la representación del Estado, debemos de estimar y estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Felipe Rodríguez Baltasar contra la resolución del Ministerio de Defensa de 14 de julio de 1982, en cuanto por ella, en aplicación al recurrente de los beneficios del Real Decreto-ley 6/1978, se determinó que, de haber continuado en activo, habría alcanzado, por antigüedad, el empleo de Cabo Primero, debemos anular y anulamos las expresadas resoluciones impugnadas, por su desconformidad a derecho, en cuanto a la referida determinación y sus consecuencias, fijando tal empleo el de Capitán, con las consecuencias legales inherentes a esta nueva determinación; sin imposición de costas.

Así, por esta nuestra sentencia, testimonio de la cual será remitido en su momento a la oficina de origen a los efectos legales junto con el expediente, en su caso, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de

diciembre de 1956 y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que comunico a VV. EE.  
Dios guarde a VV. EE. muchos años.

Madrid, 24 de abril de 1985.—P. D., el Director general de Personal, Federico Michavila Pallarés.

Excmos. Sres. Subsecretario de Defensa y Teniente General Jefe del Mando Superior de Personal del Ejército.

**14367** *ORDEN 713/38175/1985, de 24 de abril, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Nacional, dictada con fecha 4 de febrero de 1985, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña Rosa Pérez Naranjo.*

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Audiencia Nacional, entre partes, de una, como demandante, doña Rosa Pérez Naranjo, quien postula por sí misma, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra las resoluciones del Ministerio de Defensa de 4 de octubre y 9 de diciembre de 1982, se ha dictado sentencia, con fecha 4 de febrero de 1985, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, rechazando el motivo de inadmisibilidad propuesto, debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña Rosa Pérez Naranjo contra las resoluciones del Ministerio de Defensa de 4 de octubre y 9 de diciembre de 1982, declaratorias de la inadmisibilidad de instancia presentada en solicitud de los beneficios del Real Decreto-ley 6/1978; sin imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, testimonio de la cual será remitido en su momento a la oficina de origen a los efectos legales, junto con el expediente, en su caso, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956 y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que comunico a VV. EE.  
Dios guarde a VV. EE. muchos años.

Madrid, 24 de abril de 1985.—P. D., el Director general de Personal, Federico Michavila Pallarés.

Excmos. Sres. Subsecretario de Defensa y Teniente General Jefe del Mando Superior de Personal del Ejército.

**14368** *ORDEN 713/38176/1985, de 24 de abril, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Nacional, dictada con fecha 13 de abril de 1984, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Juan Trujillo Domínguez.*

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Audiencia Nacional, entre partes, de una, como demandante, don Juan Trujillo Domínguez, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra resolución del Ministerio de Defensa de 23 de enero de 1981, se ha dictado sentencia, con fecha 13 de abril de 1984, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, rechazando los motivos de inadmisibilidad propuestos, debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Juan Trujillo Domínguez contra resolución del Ministerio de Defensa de 23 de enero de 1981, sobre proporcionalidad sin imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, testimonio de la cual será remitido en su momento a la oficina de origen a los efectos legales junto con el expediente en su caso, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956 y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982,