

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de octubre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

5170

RESOLUCION de 30 de octubre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1.016/77, promovido por «Omega Louis Brandt Frere, S. A.», contra resolución del Registro de 5 de octubre de 1976. Expediente de marca número 627.989.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.016/77, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Omega Louis Brandt Frere, S. A.», contra resolución de este Registro de 5 de octubre de 1976, se ha dictado por la citada Audiencia, con fecha 18 de abril de 1980 sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de «Omega Louis Brandt Frere, S. A.», contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de fechas cinco de octubre de mil novecientos setenta y seis y diecisiete de febrero de mil novecientos setenta y ocho, éste desestimatorio del recurso de reposición contra aquél, debemos declarar y declaramos que no ha lugar a lo solicitado en la demanda por estar los actos recurridos dictados en conformidad con el ordenamiento jurídico; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de octubre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

5171

RESOLUCION de 30 de noviembre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 797/77, promovido por «Laboratorio Rether, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de 15 de enero de 1976 y 12 de febrero de 1977.

En el recurso contencioso-administrativo número 797/77, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Laboratorio Rether S. A.», contra resoluciones de este Registro de 15 de enero de 1976 y 12 de febrero de 1977, se ha dictado con fecha 31 de diciembre de 1981 por la citada Audiencia sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que aceptando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Leandro Navarro Ungria, en nombre y representación de «Laboratorios Rether, Sociedad Anónima», debemos declarar y declaramos nulos, por contrarios a derecho, los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial impugnados y a que se contraen estos autos y, en su consecuencia, debemos ordenar y ordenamos la inscripción en dicho Organismo del rúto de establecimiento número ciento seis mil cuatrocientos diecisiete, denominado «Laboratorio Rether, S. A.». Todo ello sin hacer expresa imposición de las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de noviembre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

5172

RESOLUCION de 30 de noviembre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.014/77, promovido por «Olin Corporation» contra resolución de este Registro de 11 de febrero de 1976.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.014/77, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Olin Corporation» contra resolución de este Registro de 11 de febrero de 1976, se ha dictado con fecha 1 de junio de 1982 por la citada Audiencia sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos estimar y estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Adolfo Morales Vilanova, en nombre y representación de «Olin Corporation», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de once de febrero de mil novecientos setenta y seis y contra la denegación presunta, por silencio, de la reposición formulada contra el anterior y, en consecuencia, anulamos tales actos por no ser conformes a derecho y en su lugar declaramos que procede la concesión de la referida patente número cuatrocientos dieciocho mil ocho por el referido Organismo; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de noviembre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

5173

RESOLUCION de 30 de noviembre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1.222/77, promovido por «Schering Corporation» contra resolución de este Registro de 14 de septiembre de 1976.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.222/77, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Schering Corporation» contra resolución de este Registro de 14 de septiembre de 1976, se ha dictado con fecha 26 de enero de 1981 por la citada Audiencia sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por «Schering Corporation» contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de catorce de septiembre de mil novecientos setenta y seis, por la que se concedió la marca seiscientos sesenta y nueve mil seiscientos sesenta y ocho; sin imposición de costas.»

En su virtud este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 30 de noviembre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

5174

RESOLUCION de 30 de noviembre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 798/77, promovido por doña María Corcoy Guardiola contra acuerdo del Registro de 18 de enero de 1976.

En el recurso contencioso-administrativo número 798/77, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por doña María Corcoy Guardiola contra acuerdos del Registro de 18 de enero de 1976, se ha dictado con fecha 8 de abril de 1980 por la citada Audiencia sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, rechazando la causa de inadmisibilidad alegada y desestimando el recurso interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Enrique Brualla de Piniés, en nombre y representación de doña María Corcoy Guardiola, contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial que concedieron las marcas números seiscientos doce mil quinientos noventa y nueve y seiscientos doce mil seiscientos uno, debemos declarar y declaramos dichos acuerdos ajustados a derecho, absolviendo a la Administración demandada de las pretensiones contra ella deducidas en este proceso; sin hacer especial declaración sobre las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. S. muchos años. Madrid, 30 de noviembre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial

5175 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 759/77, promovido por «Galepharma Ibérica, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 5 de julio de 1978 Expediente de marca número 654.441.*

En el recurso contencioso-administrativo número 759/77, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Galepharma Ibérica, S. A.», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de julio de 1978, se ha dictado por la citada Audiencia con fecha 11 de abril de 1980 sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo promovido por el Procurador don Gregorio Puche Brun, en nombre de «Galepharma Ibérica, S. A.», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de cinco de julio de mil novecientos setenta y seis y contra la desestimación de la reposición contra la misma interpuesta, se declaran tales resoluciones conformes a derecho, confirmándolas íntegramente; todo ello sin hacer expresa imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. S. muchos años. Madrid, 30 de noviembre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

5176 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1.568/77, promovido por «Martínez Colomer, Sociedad Anónima» (MARCOLSA), contra resolución de este Registro de 13 de septiembre de 1977.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1.568/77, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Martínez Colomer, S. A.» (MARCOLSA), contra resolución de este Registro de 13 de septiembre de 1977, se ha dictado por la citada Audiencia, con fecha 25 de marzo de 1980 sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Santos de Gandarillas Carmona, en nombre y representación de la Entidad «Martínez Colomer, S. A.» (MARCOLSA), contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de trece de septiembre de mil novecientos setenta y siete, que estimó el recurso de reposición interpuesto contra el de concesión de marca número seiscientos cincuenta y cuatro mil cuatrocientos diecisiete, «Marcol», y en consecuencia denegó dicha marca, debemos declarar y declaramos que dicho acto es ajustado a derecho, absolviendo a la

Administración demandada de las pretensiones contra ellas deducidas en este proceso; sin hacer especial declaración sobre las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. S. muchos años. Madrid, 30 de noviembre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

5177 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 400/79, promovido por «Dr. Madaus & C.», contra resolución de este Registro de 18 de noviembre de 1977.*

En el recurso contencioso-administrativo número 400/79, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Dr. Madaus & C.» contra resolución de este Registro de 18 de noviembre de 1977, se ha dictado, con fecha 25 de junio de 1981, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación legal de «Dr. Madaus & C.» contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de dieciocho de noviembre de mil novecientos setenta y siete por el que se concedió la marca número setecientos veintiocho mil seiscientos tres, y contra la de treinta de marzo de mil novecientos setenta y nueve, que denegaba la reposición formulada, debemos anular y anulamos dichas resoluciones por no ser conformes a derecho, dejando, en consecuencia, sin efecto la marca aludida; sin imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. S. muchos años. Madrid, 30 de noviembre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

5178 *RESOLUCION de 30 de noviembre de 1982, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 338/79, promovido por «Ibérica de Hipermercados, S. A.», contra resoluciones de este Registro de 15 de febrero de 1977 y 27 de marzo de 1979.*

En el recurso contencioso-administrativo número 338/79, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Ibérica de Hipermercados, S. A.», contra resoluciones de este Registro de 15 de febrero de 1977 y 27 de marzo de 1979, se ha dictado, con fecha 27 de mayo de 1982, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado señor Pombo, en nombre y representación de «Ibérica de Hipermercados, S. A.», contra acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de quince de febrero de mil novecientos setenta y siete y veintinueve de marzo de mil novecientos setenta y nueve, por los que se concedió la inscripción del rótulo del establecimiento número ciento veintitrés mil seiscientos sesenta y cinco, «HiperVicente», declaramos tales acuerdos conformes al ordenamiento jurídico. Sin hacer expresa imposición de las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. S. muchos años. Madrid, 30 de noviembre de 1982.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.