

Tercero.—Contra la presente Orden podrá interponerse recurso de reposición, de acuerdo con lo previsto en el artículo 128, de la Ley de Procedimiento Administrativo, ante el Ministerio de Hacienda en el plazo de un mes, contado a partir del día siguiente al de su publicación.

Relación que se cita

Empresa «Gregorio Díaz-Miguel Rodríguez», para la ampliación de la fábrica de quesos que posee en Alcázar de San Juan (Ciudad Real), por cumplir las condiciones y requisitos señalados en el Real Decreto 634/1978, de 13 de enero. Orden del Ministerio de Agricultura de 26 de junio de 1981.

Empresa «La Lactaria Española, S. A.», para la ampliación de la industria láctea que posee en Grañén (Huesca), por cumplir las condiciones y requisitos señalados en el Real Decreto 634/1978, de 13 de enero. Orden del Ministerio de Agricultura y Pesca de 29 de junio de 1981.

Empresa «Sociedad Agraria de Transformación número 10.068», para la ampliación de la fábrica de piensos compuestos establecida en Esplús (Huesca), por cumplir las condiciones y requisitos señalados en el Real Decreto 634/1978, de 13 de enero. Orden del Ministerio de Agricultura de 29 de junio de 1981.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 16 de julio de 1981.—P. D., el Subsecretario de Hacienda, Arturo Romani Biescas.

Ilmo. Sr. Subsecretario de Hacienda.

22100 *ORDEN de 3 de agosto de 1981 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Quinta del Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 510.068.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 510.068, seguido por la Sala Quinta del Tribunal Supremo, promovido por don José Eduardo Ballester Alonso y demás recurrentes, contra la Administración, representada y defendida por el señor Abogado del Estado, sobre asignación de proporcionalidad y coeficientes a las escalas a extinguir del Organismo autónomo AISS, ha dictado sentencia la mencionada Sala, con fecha 11 de marzo de 1981, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don José Eduardo Ballester Alonso, don Luis Carrette Julia, don Arturo Cortés Beltrán, don Pedro Alvarez Moreno, don José Eugenio Alba Carreras, don Julio Alvarez Peña, don Santiago de la Fuente Viqueira, don Luis Labiano Regidor de Vicuña, don Olimpic Alonso Fernández, don José Lamata Belinchón, don Luis de Miguel González, don Juan Luis Vera Fernández-Huidobro, don Eduardo Beotas Lalaguna, don José Carlos Velasco López y don Waldo Esteban Azpeitia, contra el Decreto dos mil ciento cuarenta y seis de agosto de mil novecientos setenta y ocho, en su particular de la disposición transitoria referente al señalamiento de coeficiente 4,5 para determinación de retribuciones complementarias; y no hacemos especial condena respecto a las costas causadas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Luis Vacas.—Antonio Agúndez.—Miguel de Páramo.—Luis Cabrerizo.—Fernando de Mateo. (Con las rubricas).

Publicación: Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el excelentísimo señor Magistrado Ponente don Antonio Agúndez Fernández, en audiencia pública celebrada en el mismo día de su fecha.—Ante mí, José Benítez (rubricada).»

En su virtud, este Ministerio, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, ha dispuesto que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y demás efectos. Dios guarde a V. I.

Madrid, 3 de agosto de 1981.—P. D., el Director general de Presupuestos, Angel Marrón Gómez.

22101 *ORDEN de 3 de agosto de 1981 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Sala Quinta del Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 510.076.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 510.076 seguido por la Sala Quinta del Tribunal Supremo, promovido por don Manuel María Massa Toboso, contra la Administración, representada y defendida por el señor Abogado del

Estado, en impugnación del Real Decreto 2140/1978, de 7 de agosto, que asignó a la escala a que pertenece el coeficiente 4,5, ha dictado sentencia la mencionada Sala, con fecha 17 de octubre de 1980, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Manuel María Massa Toboso, funcionario de la escala a extinguir de Letrados de la Administración Institucional de Servicios Socio-Profesionales, contra el Real Decreto dos mil ciento cuarenta y seis/mil novecientos setenta y ocho, de siete de agosto (Hacienda), que fijó a la escala a que pertenece el recurrente la proporcionalidad diez para las retribuciones básicas y el coeficiente 4,5 para la determinación de las retribuciones complementarias, por hallarse ajustado al ordenamiento jurídico; absolviendo a la Administración demandada de las pretensiones de la demanda y confirmando la disposición impugnada; sin imposición de las costas causadas en este proceso.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Luis Vacas Medina.—Angel Falcón García.—Miguel de Páramo Cánovas.—Luis Cabrerizo Botija.—Fernando de Mateo Lage (rubricados).

Publicación: Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el excelentísimo señor don Angel Falcón García, Magistrado Ponente que ha sido en estos autos, estando celebrando audiencia pública la Sala Quinta del Tribunal Supremo, en el día de su fecha de que certifico.—María del Pilar Heredero (rubricado).»

En su virtud, este Ministerio, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956, ha dispuesto que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y demás efectos. Dios guarde a V. I.

Madrid, 3 de agosto de 1981.—P. D., el Director general de Presupuestos, Angel Marrón Gómez.

Ilmo. Sr. Director general de Presupuestos.

22102 *ORDEN de 14 de agosto de 1981 por la que se conceden a la Empresa «Compañía Internacional Vinícola Agrícola, S. A.» (CIVINASA), los beneficios fiscales que establece la Ley 152/1963, de 2 de diciembre, sobre industrias de «interés preferente».*

Ilmo. Sr.: Vista la Orden del Ministerio de Agricultura y Pesca de 8 de julio de 1981 por la que se declara a la Empresa «Compañía Internacional Vinícola Agrícola, S. A.» (CIVINASA), comprendida en zona de preferente localización industrial agraria, por cumplir las condiciones y requisitos exigidos en el Real Decreto 834/1978, de 13 de enero, incluyéndola en el grupo A de los señalados en la Orden de dicho Departamento de 5 de marzo de 1965, para la instalación de una planta de almacenamiento de vinos en Tarancón (Cuenca).

Este Ministerio, a propuesta de la Dirección General de Tributos, de conformidad con lo establecido en el artículo 8.º de la Ley 152/1963, de 2 de diciembre, y artículo 8.º del Decreto 2392/1972, de 18 de agosto, ha tenido a bien disponer:

Primero.—Con arreglo a las disposiciones reglamentarias de cada tributo, a las específicas del régimen que deriva de la Ley 152/1963, de 2 de diciembre, y al procedimiento señalado por la Orden de este Ministerio de 27 de marzo de 1965, se otorga a la «Compañía Internacional Vinícola Agrícola, Sociedad Anónima» (CIVINASA), el siguiente beneficio fiscal:

Reducción del 95 por 100 del Impuesto General sobre el Tráfico de las Empresas que grave las importaciones de bienes de equipo y utillaje de primera instalación, que no se fabriquen en España, conforme al artículo 35, 3.º del Reglamento del Impuesto aprobado por Decreto 3381/1971, de 23 de diciembre. Este beneficio se concede por un período de cinco años, a partir de la fecha de publicación de la presente Orden.

Segundo.—El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones que asume la Empresa beneficiaria dará lugar a la privación del beneficio concedido y al abono o reintegro, en su caso, del Impuesto bonificado.

Tercero.—Contra esta Orden podrá interponerse recurso de reposición, de acuerdo con lo previsto en el artículo 128 de la Ley de Procedimiento Administrativo, ante el Ministerio de Hacienda, en el plazo de un mes, contado a partir del día siguiente al de su publicación.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 14 de agosto de 1981.—P. D., el Subsecretario de Hacienda, Arturo Romani Biescas.

Ilmo. Sr. Subsecretario de Hacienda.