

25661

*ORDEN de 5 de noviembre de 1980 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Nacional de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 20.669 y los acumulados números 20.682, 20.670 y 20.671, promovido por don Rafael Narciso Villanueva Molina y tres más, contra resolución de este Ministerio de 14 de marzo y 8 de julio de 1977.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 20.669 y en los acumulados números 20.682, 20.670 y 20.671, interpuestos por don Rafael Narciso Villanueva Molina y tres más, contra resolución de este Ministerio de 14 de marzo y 8 de julio de 1977, se ha dictado con fecha 21 de junio de 1980, por la Audiencia Nacional de Madrid, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Desestimamos la causa de inadmisibilidad opuesta por la Abogacía del Estado, así como los cuatro recursos acumuladamente tramitados (números veinte mil seiscientos sesenta y nueve, veinte mil seiscientos setenta y uno y veinte mil seiscientos ochenta y dos) por estar ajustados a derecho los actos administrativos del Director del Registro de la Propiedad Industrial, todo ello sin expresa condena en costas.

Así por esta nuestra sentencia, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 5 de noviembre de 1980.—P. D., el Subsecretario, Enrique de Aldama y Miñón.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

25662

*ORDEN de 5 de noviembre de 1980 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 270 y 275/76 acumulados, promovidos por don Fernando Morán Cabrera y «Explotaciones Agrícolas y Ganaderas, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 17 de febrero de 1978.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 270 y 275/76 acumulados, interpuestos ante la Audiencia Territorial de Sevilla por don Fernando Morán Cabrera y «Explotaciones Agrícolas y Ganaderas, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 17 de febrero de 1978, se ha dictado con fecha 29 de mayo de 1980, sentencia por el Tribunal Supremo en grado de apelación con el número de recurso 35.076/79, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que se desestima el recurso de apelación interpuesto por la representación de don Fernando Morán Cabrera, contra la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia de Sevilla, de fecha dieciséis de diciembre de mil novecientos setenta y ocho dictada en los recursos acumulados números doscientos setenta y doscientos setenta y cinco de mil novecientos setenta y seis, cuya sentencia confirmamos en todas las partes que fue objeto de la presente apelación; sin hacer especial condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid 5 de noviembre de 1980.—P. D., el Subsecretario, Enrique de Aldama y Miñón.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

25663

*RESOLUCION de 30 de octubre de 1980, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 98/1977, promovido por «Fernando A. de Terry, S. A.», contra resolución de este Registro de 30 de octubre de 1978.*

En el recurso contencioso-administrativo número 98/1977, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Fernan-

do A. de Terry, S. A.», contra resolución de este Registro de 30 de octubre de 1978, se ha dictado con fecha 17 de enero de 1979, por la citada Audiencia sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por «Fernando A. de Terry, S. A.», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de siete de diciembre de mil novecientos sesenta y cinco, que concedió la marca seiscientos cuarenta y tres mil cuatrocientos cuatro «Hacienda Casa Blanca», así como la que desestimó expresamente el recurso de reposición, debemos declararlas y las declaramos ajustadas a derecho. Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid 30 de octubre de 1980.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

25664

*RESOLUCION de 30 de octubre de 1980, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1.498/1977, promovido por «Simago, S. A.», contra resolución de este Registro de 14 de febrero de 1978.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1498/1977, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Simago, S. A.», contra resolución de este Registro de 14 de febrero de 1978, se ha dictado con fecha 25 de marzo de 1980, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Santos de Gandarillas Carmona, en nombre y representación de «Simago, S. A.», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de ocho de septiembre de mil novecientos setenta y seis, que concedió la marca número setecientos treinta y ocho mil ochenta y cuatro y contra el de catorce de febrero de mil novecientos setenta y ocho que desestimó el recurso de reposición interpuesto contra el anterior, debemos declarar y declaramos que dichos acuerdos son ajustados a Derecho, absolviendo a la Administración demandada de las pretensiones contra ella deducidas en este proceso; sin hacer especial declaración sobre las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid 30 de octubre de 1980.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

25665

*RESOLUCION de 30 de octubre de 1980, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 1.520/1977, promovido por «Exclusivas Farmacéuticas Extranjeras y Nacionales, S. A.», contra resolución de este Registro de 21 de septiembre de 1976.*

En el recurso contencioso-administrativo número 1520/1977, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Exclusivas Farmacéuticas Extranjeras y Nacionales, S. A.», contra resolución de este Registro de 21 de septiembre de 1976, se ha dictado, con fecha 23 de mayo de 1980 por la citada Audiencia sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Entidad «Exclusivas Farmacéuticas Extranjeras y Nacionales, S. A.», contra acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de veintiuno de septiembre de mil novecientos setenta y seis y el presunto que desestimó el recurso de reposición, por los que concedió a favor de la Sociedad «Antibióticos, S. A.» la inscripción de la marca «Parcilina-Antibióticos, S. A.» con el número seiscientos setenta y ocho mil setecientos veinticuatro para proteger productos de la