

Los métodos FIFO, LIFO u otro análogo son aceptables como criterios valorativos y pueden adoptarse, si la Empresa los considera más convenientes para su gestión.

III. VALORES MOBILIARIOS Y PARTICIPACIONES

Los títulos, sean de renta fija o variables —comprendidos en los grupos 2 ó 5—, se valorarán por regla general por su precio de adquisición, constituido por el importe total satisfecho al vendedor, incluidos, en su caso, los derechos de suscripción, más los gastos inherentes a la operación. No obstante, hay que establecer las siguientes distinciones:

a) Tratándose de títulos admitidos a cotización oficial en Bolsa o Bolsín figurarán en el balance valorados a tipo no superior a la cotización oficial media en el último trimestre del ejercicio económico.

b) Tratándose de títulos no admitidos a cotización oficial podrán valorarse con arreglo a procedimientos racionales admitidos en la práctica, con un criterio de prudencia, pero nunca por encima de su precio de adquisición.

c) En el caso de venta de derechos de suscripción se disminuirá, en la parte que corresponda, el precio de adquisición de las respectivas acciones.

Dicha parte se determinará aplicando alguna fórmula valorativa de general aceptación, siempre con un criterio de prudencia.

Las participaciones en el capital de otras Empresas —excluidas las acciones— se valorarán al precio de adquisición, salvo que se apreciaran circunstancias de suficiente entidad y clara constancia que aconsejaran reducir dicho importe.

IV. EFECTOS COMERCIALES Y CREDITOS

Los efectos en cartera y los créditos de toda clase figurarán en el balance por su importe nominal. Sin embargo, deberá reducirse, mediante el adecuado juego de cuentas, en el supuesto de que se produzcan situaciones de insolvencia, total o parcial, del deudor, que de manera cierta se pongan de manifiesto.

V. MONEDA EXTRANJERA

1. Las deudas en moneda extranjera a favor de terceros deben valorarse al tipo de cambio vigente en el mercado en el momento en que se perfeccione el contrato. De alterarse la paridad monetaria, el contravalor en pesetas de la deuda se calculará, al final del ejercicio en que la modificación se haya producido, aplicando el nuevo cambio resultante de la misma. De idéntico modo se procederá en el caso de variaciones sustanciales en el tipo de cambio.

2. No obstante, las diferencias positivas o negativas que pudieran surgir por razón únicamente de las variaciones de cotización en el mercado, cuando por su cuantía no deban considerarse razonablemente como sustanciales, podrán tenerse en cuenta, bien al final de cada ejercicio o bien cuando se cancele la deuda.

3. Se aplicarán las mismas normas con respecto a los créditos contra terceros a cobrar en moneda extranjera.

4. La moneda extranjera que posea la Empresa será valorada al precio de adquisición o, según la cotización en el mercado, si de ésta resultare un importe menor.

2856 *ORDEN de 21 de enero de 1980 sobre emisión y puesta en circulación de un nuevo grupo de sellos de correo, que quedará integrado en la denominada Serie Básica, con la efigie de S. M. el Rey, Don Juan Carlos I.*

Ilmos. Sres.: A consecuencia de la aplicación de las nuevas tarifas postales dispuestas por la Presidencia del Gobierno en su Decreto 1970/1979, de 14 de agosto, se ha podido apreciar el desajuste en algún caso entre los valores faciales emitidos que actualmente integran la llamada Serie Básica y los correspondientes del franqueo y servicios, obligando al consumo de mayor número de efectos para ofrecer el franqueo correspondiente.

Para obviar estas dificultades y facilitar la labor de los usuarios y servicios postales, a propuesta de la Comisión de Programación de Emisiones Filatélicas,

Este Ministerio se ha servido disponer:

Artículo 1.º Para quedar integrados en la Serie General Básica de sellos de correo se procederá por la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre a la impresión de dos nuevos efectos, en los que aparecerá la efigie de S. M. el Rey, Don Juan Carlos I, según se viene haciendo figurar en los grupos de esta serie ya emitidos y puestos en circulación.

Art. 2.º Este nuevo grupo estará estampado en huecogrado monocolor, en tamaño de 24,9 X 28,8 milímetros vertical y cien efectos en pliego.

Los valores y colores correspondientes serán los siguientes:

De 16 pesetas, en color marrón oscuro.
De 19 pesetas, en color sepia claro.

Art. 3.º Estos sellos se pondrán a la venta y circulación el día 18 de febrero próximo y podrán ser utilizados en el franqueo hasta que no se dicte Orden en contrario.

Art. 4.º De dichos valores quedarán reservados en la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre 3.000 unidades, a disposición de la Dirección General de Correos y Telecomunicación, al efecto de los compromisos internacionales, tanto en lo que respecta a las obligaciones derivadas de la Unión Postal Universal como a las necesidades de intercambio oficial o al mismo intercambio, cuando las circunstancias lo aconsejen o a juicio de dicha Dirección General de Correos y Telecomunicación.

La retirada de estos sellos por la Dirección General de Correos y Telecomunicación será verificada mediante petición de dicho Centro, relacionada y justificada debidamente.

Otras 2.000 unidades de cada valor serán reservadas a la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre para atenciones de intercambios con los Organismos emisores de otros países, integración en los fondos filatélicos del Museo de dicha Fábrica y propaganda nacional e internacional filatélica.

Art. 5.º Siendo el Estado el único beneficiario de los valores filatélicos que se desprenden de sus signos de franqueo, se considerará incurso en la Ley de Contrabando vigente la reimpresión, reproducción o mixtificación de dichos signos de franqueo, por el período cuya vigencia se acuerda, como en su caducidad por supervivencia filatélica, siendo perseguidas tales acciones por los medios correspondientes.

Lo que comunico a VV. II. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a VV. II. muchos años.
Madrid, 21 de enero de 1980.—P. D., el Subsecretario de Hacienda, Carlos García de Vinuesa y Zabala.

Ilmos. Sres. Director de la Fábrica Nacional de Moneda y Timbre y Director general de Correos y Telecomunicación.

MINISTERIO DE TRABAJO

2857 *ORDEN de 28 de diciembre de 1979 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por «Becosa, Empresa Constructora, S. A.».*

Ilmo. Sr.: Habiéndose dictado sentencia por la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional con fecha 20 de noviembre de 1979, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Ministerio por «Becosa, Empresa Constructora, S. A.».

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso número cuarenta mil ochocientos ochenta, interpuesto contra resolución del excelentísimo señor Ministro de Trabajo de ocho de marzo de mil novecientos setenta y ocho, debemos confirmar como confirmamos el mencionado acuerdo por ser conforme a derecho; sin mención sobre costas.»

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I.
Madrid, 28 de diciembre de 1979.—P. D., el Subsecretario, Gerardo Harguindey Banet.

Ilmo. Sr. Subsecretario.

2858 *ORDEN de 28 de diciembre de 1979 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por «Top Tours, Sociedad Anónima.».*

Ilmo. Sr.: Habiéndose dictado sentencia por la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, con fecha 31 de octubre de 1979, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Ministerio por «Top Tours, S. A.».

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso número cuarenta y un mil treinta y siete interpuesto contra resolución del Ministerio de Trabajo de diecisiete de junio de mil novecientos setenta y ocho, debemos confirmar como confirmamos el mencionado acuerdo por ser conforme a derecho; sin mención sobre costas.»

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I.

Madrid, 28 de diciembre de 1979.—P. D., el Subsecretario, Gerardo Harguindey Banet.

Ilmo. Sr. Subsecretario.

M^o DE INDUSTRIA Y ENERGIA

2859 *RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 530/76, promovido por «Muebles La Fábrica-Fábricas de Ebanistería Reunidas, S. A.», contra resolución de este Registro de 7 de febrero de 1975.*

En el recurso contencioso-administrativo número 530/76, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Muebles La Fábrica-Fábricas de Ebanistería Reunidas, S. A.», contra resolución de este Registro de 7 de febrero de 1975, se ha dictado con fecha 13 de junio de 1978, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso interpuesto por el Abogado don Javier del Valle y Sánchez, en nombre y representación de «Muebles La Fábrica-Fábricas de Ebanistería Reunidas, S. A.», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de siete de febrero de mil novecientos setenta y cinco, por el que se concedió la marca número setecientos veintitrés mil cuatrocientos setenta, «Muebles La Factoría, S. A.», y contra la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto contra el anterior, debemos declarar y declaramos ajustados al ordenamiento jurídico dichos acuerdos, absolviendo a la Administración demandada de las pretensiones contra ella deducidas en este proceso; sin hacer especial declaración sobre las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de diciembre de 1979.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

2860 *RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 523/76, promovido por «Johnson & Johnson» contra resolución de este Registro de 19 de enero de 1976.*

En el recurso contencioso-administrativo número 523/76, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Johnson & Johnson» contra resolución de este Registro de 19 de enero de 1976, se ha dictado con fecha 6 de marzo de 1979, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por el Procurador de los Tribunales don Leandro Navarro Ungria, en nombre y representación de «Johnson & Johnson, S. A.», contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de dos de julio de mil novecientos setenta y cinco y diecinueve de enero de mil novecientos setenta y seis, que denegaron la concesión del modelo de utilidad número ciento ochenta y nueve mil doscientos sesenta y cinco, para un «tapón perfeccionado», debemos declarar y declaramos nulos totalmente dichos actos por ser contrarios a derecho, debiendo procederse por el Registro de la Propiedad Industrial a verificar la inscripción solicitada; sin hacer especial declaración sobre las costas causadas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien

disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de diciembre de 1979.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

2861 *RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 522/76, promovido por «Ciba-Geigy, A. G.», contra resolución de este Registro de 6 de febrero de 1975.*

En el recurso contencioso-administrativo número 522/76 interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Ciba-Geigy, A. G.», contra resolución de este Registro de 6 de febrero de 1975, se ha dictado con fecha 22 de mayo de 1978, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo sustanciado en estos autos, promovido por el Procurador don Paulino Monsalve Gurtea, en nombre y representación de «Ciba-Geigy, A. G.», contra acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de seis de febrero de mil novecientos setenta y cinco, que denegó la patente número trescientos noventa y cinco mil ciento treinta, por procedimiento de preparación de un agente herbicida selectivo, así como contra el desestimatorio presunto del recurso de reposición interpuesto contra el primero, debemos declarar y declaramos ambos acuerdos conformes al ordenamiento jurídico; sin hacer expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956 ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de diciembre de 1979.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

2862 *RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 518/76, promovido por «Laboratorios Ausonia, S. A.», contra resolución de este Registro de 24 de enero de 1975.*

En el recurso contencioso-administrativo número 518/76, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Laboratorios Ausonia, S. A.», contra resolución de este Registro de 24 de enero de 1975, se ha dictado con fecha 23 de octubre de 1978, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por el Abogado don Alejandro Vallejo Merino, en nombre y representación de «Laboratorios Ausonia, S. A.», contra la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de veinticuatro de enero de mil novecientos setenta y cinco, que concedió la marca número seiscientos catorce mil setecientos cincuenta y seis, «Hemoderno», debemos declarar y declaramos ajustados a derecho dichos actos, absolviendo a la Administración demandada de las pretensiones contra ella deducidas en este proceso; sin hacer especial declaración sobre las costas causadas.»

En su virtud este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 28 de diciembre de 1979.—El Director general, Rafael Pastor García.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.