

El interesado queda obligado a declarar en la documentación aduanera de exportación el exacto contenido en materia prima de la sustancia farmacéutica que se exporte, a fin de que la Aduana, habida cuenta de tal declaración y de las comprobaciones que estime pertinentes realizar, pueda expedir la oportuna hoja de detalle.

Tercero.—Las operaciones de exportación y de importación que se pretendan realizar al amparo de esta autorización y ajustándose a sus términos serán sometidas a las Direcciones Generales competentes del Ministerio de Comercio y Turismo, a los efectos que a las mismas correspondan.

Cuarto.—Los países de origen de la mercancía a importar serán todos aquellos con los que España mantiene relaciones comerciales normales. Los países de destino de las exportaciones serán aquellos con los que España mantiene asimismo relaciones comerciales normales o en los casos en que la moneda de pago de la exportación sea convertible, pudiendo la Dirección General de Exportación, si lo estima oportuno, autorizar exportaciones a los demás países.

Las exportaciones realizadas a partes del territorio nacional situadas fuera del área aduanera también se beneficiarán del régimen de tráfico de perfeccionamiento activo, en análogas condiciones que las destinadas al extranjero.

Quinto.—La opción del sistema a elegir se hará en el momento de la presentación de la correspondiente declaración o licencia de importación, en el caso de la admisión temporal, y en el momento de solicitar la correspondiente licencia de exportación, en el caso de los otros dos sistemas.

En todo caso, deberá indicarse en la correspondiente casilla de la declaración o licencia de importación que el titular se acoge al régimen de tráfico de perfeccionamiento activo, mencionando la disposición por la que se le otorgó el mismo.

Si la elección recayere en el sistema de admisión temporal, el titular, además de importador, deberá reunir la condición de transformador y/o exportador.

En las licencias de exportación deberá consignarse necesariamente en la casilla de tráfico de perfeccionamiento el sistema bajo el cual se realiza la operación (importación temporal, admisión temporal, régimen de reposición con franquicia arancelaria y devolución).

Sexto.—Las mercancías importadas en régimen de tráfico de perfeccionamiento activo, así como los productos terminados exportables, quedarán sometidos al régimen fiscal de comprobación.

Séptimo.—El plazo para la transformación y exportación en el sistema de admisión temporal no podrá ser superior a dos años, si bien para optar por primera vez a este sistema habrán de cumplirse los requisitos establecidos en el punto 2.4 de la Orden ministerial de la Presidencia del Gobierno de 20 de noviembre de 1975 y en el punto 6.º de la Orden ministerial de Comercio de 24 de febrero de 1976.

En el sistema de reposición con franquicia arancelaria, el plazo para solicitar las importaciones será de un año, a partir de la fecha de las exportaciones respectivas, según lo establecido en el apartado 3.6 de la Orden ministerial de la Presidencia del Gobierno de 20 de noviembre de 1975.

Las cantidades de mercancías a importar con franquicia arancelaria en el sistema de reposición, a que tienen derecho las exportaciones realizadas, podrán ser acumuladas en todo o en parte, sin más limitación que el cumplimiento del plazo para solicitarlas.

En el sistema de devolución de derechos, el plazo dentro del cual ha de realizarse la transformación o incorporación y exportación de las mercancías será de seis meses.

Octavo.—Se otorga esta autorización por un período de dos años, contado a partir de la fecha de su publicación en el «Boletín Oficial del Estado», debiendo el interesado, en su caso, solicitar la prórroga con tres meses de antelación a su caducidad.

No obstante, en el sistema de reposición con franquicia arancelaria y en el de devolución de derechos, las exportaciones que se hayan efectuado desde el 7 de abril de 1979 hasta la aludida fecha de publicación en el «Boletín Oficial del Estado» podrán acogerse también a los beneficios correspondientes, siempre que se haya hecho constar en la licencia de exportación y en la restante documentación aduanera de despacho la referencia de estar en trámite su resolución. Para estas exportaciones, los plazos señalados en el artículo anterior comenzarán a contarse desde la fecha de publicación de esta Orden en el «Boletín Oficial del Estado».

Noveno.—La Dirección General de Aduanas, dentro de su competencia, adoptará las medidas que considere oportunas respecto a la correcta aplicación del régimen de tráfico de perfeccionamiento activo que se autoriza.

Décimo.—La Dirección General de Exportación podrá dictar las normas que estime adecuadas para el mejor desenvolvimiento de la presente autorización.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos.
Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 11 de junio de 1979.—P. D., el Subsecretario de Comercio, Agustín Hidalgo de Quintana.

Ilmo. Sr. Director general de Exportación.

16882 *ORDEN de 11 de junio de 1979 por la que se prorroga el período de vigencia del régimen de tráfico de perfeccionamiento activo autorizado a «Andrés Teruel Barrachina» («Antebar»).*

Ilmo. Sr.: Cumplidos los trámites reglamentarios en el expediente promovido por la firma «Andrés Teruel Barrachina» («Antebar»), en solicitud de que le sea prorrogado el período de vigencia del régimen de tráfico de perfeccionamiento activo que le fue autorizado por Orden ministerial de 13 de septiembre de 1973 («Boletín Oficial del Estado» del 22).

Este Ministerio, conformando a lo informado y propuesto por la Dirección General de Exportación, ha resuelto prorrogar por dos años más, a partir del día 22 de septiembre de 1978, el régimen de tráfico de perfeccionamiento activo autorizado a la firma «Andrés Teruel Barrachina» («Antebar») por Orden ministerial de 13 de septiembre de 1973 («Boletín Oficial del Estado» del 22), para la importación de pieles y cueros, crupones y plachas sintéticas, y la exportación de calzado de caballero, señora y niño.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos.
Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 11 de junio de 1979.—P. D., el Subsecretario de Comercio, Agustín Hidalgo de Quintana.

Ilmo. Sr. Director general de Exportación.

16883 *ORDEN de 27 de junio de 1979 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la excelentísima Audiencia Nacional, dictada con fecha 23 de febrero de 1979 en el recurso contencioso-administrativo número 40.637, interpuesto por «Hijos de Valetín Alameda, S. A.» contra Resolución de este Departamento de fecha 13 de marzo de 1976.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 40.637, ante la Sala de lo Contencioso de la excelentísima Audiencia Nacional, entre «Hijos de Valentín Alameda, S. A.» como demandante, y la Administración General del Estado como demandada, contra Resolución de este Ministerio de 13 de marzo de 1976 sobre sanción, se ha dictado con fecha 23 de febrero de 1979 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimamos parcialmente el recurso y, por lo tanto, anulamos por no ser conforme a Derecho la Resolución del Ministerio de Comercio de 13 de marzo de 1976, declarando que procede imponer a la recurrente una multa de sesenta mil pesetas, y desestimamos las restantes pretensiones del recurso. Sin expreso pronunciamiento sobre costas.»

Contra esta sentencia, se ha interpuesto recurso de apelación ante el Tribunal Supremo, conforme a lo establecido en el artículo 6.3 del Real Decreto-ley 1/1977, de 4 de enero, que ha sido admitido a un solo efecto por lo que procede el cumplimiento de la mencionada sentencia, sin perjuicio de los efectos revocatorios que, en su caso, puedan derivarse de la estimación de la apelación interpuesta.

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, si bien condicionado en cuanto a sus efectos definitivos al resultado de la apelación interpuesta, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento, por analogía, de lo previsto en el artículo 105 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de fecha 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de junio de 1979.—P. D., el Subsecretario de Comercio, Agustín Hidalgo de la Quintana.

Ilmo. Sr. Subsecretario de Comercio.

16884 *ORDEN de 27 de junio de 1979 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la excelentísima Audiencia Nacional, dictada con fecha 21 de febrero de 1979 en el recurso contencioso-administrativo número 40.738, interpuesto contra Resolución de este Ministerio de 20 de diciembre de 1974 por don Tomás Farrés Pla.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 40.738, ante la Sala de lo Contencioso de la excelentísima Audiencia Nacional, entre don Tomás Farrés Pla, como demandante, y la Administración General del Estado, como demandada, contra Resolución de este Ministerio de 20 de diciembre de 1974 sobre sanción, se ha dictado con fecha 21 de febrero de 1979 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, estimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador don Eduardo Muñoz Cuéllar, en nombre de don Tomás Farrés Pla, contra la Administra-

ción del Estado y que tiene por objeto la Resolución de 20 de diciembre de 1974, de la Dirección General de Información e Inspección Comercial, confirmatoria en alzada de la dictada por la Jefatura Provincial de Comercio Interior de Barcelona, imponiendo al demandante sanción de 25.000 pesetas por infracción en materia de disciplina del mercado, debemos declarar y declaramos no conformes a Derecho y anuladas tanto la Resolución impugnada, como la que confirma en alzada; sin expresa imposición de costas.»

Contra esta sentencia se ha interpuesto recurso de apelación ante el Tribunal Supremo, conforme a lo establecido en el artículo 6.3 del Real Decreto-ley 1/1977, de 4 de enero, que ha sido admitido a un solo efecto, por lo que procede el cumplimiento de la mencionada sentencia, sin perjuicio de los efectos revocatorios que, en su caso, puedan derivarse de la estimación de la apelación interpuesta.

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, si bien condicionado en cuanto a sus efectos definitivos al resultado de la apelación interpuesta, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento, por analogía, de lo previsto en el artículo 105 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de fecha 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de junio de 1979.—P. D., el Subsecretario de Comercio, Agustín Hidalgo de la Quintana.

Ilmo. Sr. Subsecretario de Comercio.

16885 *ORDEN de 27 de junio de 1979 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la excelentísima Audiencia Nacional, dictada con fecha 10 de mayo de 1979 en el recurso contencioso-administrativo número 40.884, interpuesto contra resolución de este Departamento de fecha 4 de marzo de 1974 por «Simago, S. A.».*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 40.884, ante la Sala de lo Contencioso de la excelentísima Audiencia Nacional, entre «Simago, S. A.», como demandante, y la Administración General del Estado, como demandada, contra Resolución de este Ministerio de 4 de marzo de 1974 sobre sanción, se ha dictado con fecha 10 de mayo de 1979 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Rechazamos las causas de inadmisibilidad propuestas por el Abogado del Estado. Desestimamos el recurso número 40.884, interpuesto contra Resolución de la Dirección General de Consumidores de 4 de marzo de 1974 y contra la tática desestimación del recurso de alzada formulado contra ella ante el Ministro de Comercio, debiendo confirmar como confirmamos los mencionados acuerdos por ser conformes a derecho; sin mención sobre costas.»

Contra esta sentencia se ha interpuesto recurso de apelación ante el Tribunal Supremo, conforme a lo establecido en el artículo 6.3 del Real Decreto-ley 1/1977, de 4 de enero, que ha sido admitido a un solo efecto, por lo que procede el cumplimiento de la mencionada sentencia, sin perjuicio de los efectos revocatorios que, en su caso, puedan derivarse de la estimación de la apelación interpuesta.

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, si bien condicionado en cuanto a sus efectos definitivos al resultado de la apelación interpuesta, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento, por analogía, de lo previsto en el artículo 105 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de fecha 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de junio de 1979.—P. D., el Subsecretario de Comercio, Agustín Hidalgo de la Quintana.

Ilmo. Sr. Subsecretario de Comercio.

16886 *ORDEN de 27 de junio de 1979 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la excelentísima Audiencia Territorial de Madrid, dictada con fecha 25 de mayo de 1979 en el recurso contencioso-administrativo número 1184/1978, contra resoluciones presuntas por silencio administrativo de este Ministerio, por don Porfirio Abadía Téllez y otros.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1.184/78, ante la Sala Segunda de lo Contencioso de la excelentísima Audiencia Territorial de Madrid, entre don Porfi-

rio Abadía Téllez y otros, como demandantes, y la Administración General del Estado, como demandada, contra resoluciones presuntas por silencio administrativo del Ministerio, denegando reconocimiento de trienios por los años prestados de servicios en la Fiscalía de Tasas, se ha dictado con fecha 25 de mayo de 1979 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador don Enrique Brualla de Pinies, en nombre y representación de don Porfirio Abadía Téllez y demás citados en el encabezamiento de esta sentencia, contra las resoluciones presuntas por silencio del Ministerio de Comercio denegando las peticiones de los actores de que les fuesen reconocidos a efectos de trienios los años de servicio en la Fiscalía Superior de Tasas con efectos económicos desde el 1 de enero de 1973, por ser tales actos administrativos conformes a derecho; sin costas.»

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo previsto en el artículo 105 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de fecha 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de junio de 1979.—P. D., el Subsecretario de Comercio, Agustín Hidalgo de la Quintana.

Ilmo. Sr. Subsecretario de Comercio.

16887 *ORDEN de 27 de junio de 1979 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por excelentísima Audiencia Territorial con fecha de 20 de marzo de 1979 en el recurso contencioso-administrativo número 113/77, interpuesto contra resolución de este Departamento por don Demetrio Sánchez Méndez.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 113/77, ante la Sala Segunda de lo Contencioso de la excelentísima Audiencia Territorial de Madrid, entre don Demetrio Sánchez Méndez, como demandante y la Administración General del Estado, como demandada, contra resolución que resolvió concurso de méritos para provisión de plaza de Jefe de Sección de Verificación y Control de la CAT, se ha dictado con fecha 20 de marzo de 1979 sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, debemos anular y anulamos las actuaciones administrativas practicadas a partir de la interposición por el recurrente don Demetrio Sánchez Méndez, del recurso de reposición contra el acuerdo de la Dirección General de Comercio Interior y Comisario general de Abastecimientos y Transportes, por el que resolvía el concurso de méritos convocado para proveer la plaza de Jefe de la Sección de Verificación y Control de la Delegación Provincial de la CAT en Madrid, adjudicándola a don Serafín Encinas Vega, y en su virtud mandamos retrotraer el expediente a dicho momento para que, cumpliendo lo preceptuado en el artículo 117-3 de la Ley de Procedimiento Administrativo, se dé traslado del recurso de reposición a don Serafín Encinas Vega, siguiendo los demás trámites hasta dictar la resolución que estime procedente. Todo ello sin hacer condena de costas.»

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo previsto en el artículo 105 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de fecha 27 de diciembre de 1956.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 27 de junio de 1979.—P. D., el Subsecretario de Comercio, Agustín Hidalgo de la Quintana.

Ilmo. Sr. Subsecretario de Comercio.

16888 *RESOLUCION de la Secretaría de Estado de Turismo por la que se concede el título de «Libro de interés turístico» a las publicaciones «Zaragoza en Color», de Federico Torralba Soriano; «La Catedral de Valladolid y Museo Diocesano», de Jesús Urrea Fernández, y «Las Catedrales de Salamanca», de Alfonso Rodríguez G. de Ceballos, de «Editorial Everest, S. A.».*

Vista la solicitud presentada por don Rafael Sigüenza Barraquero, Director Administrativo de «Editorial Everest, S. A.», para que se declaren «Libro de interés turístico» las publica-