

En caso de que el trabajador no superase las pruebas fundamentales, continuará desempeñando el puesto durante un plazo de seis meses, a fin de que pueda prepararse adecuadamente para superar las pruebas, percibiendo durante este tiempo la retribución correspondiente a la letra a) de la nueva categoría. Si transcurrido este plazo el trabajador no consiguiera la declaración de aptitud, la plaza saldrá a concurso.

APENDICE III

Seguro de Vida

TABLAS DE CAPITAL ASEGURADO

	Primer semestre 1978	Segundo semestre 1978
Cuarta categoría		
14 años	596.628	741.564
15 años	696.852	841.824
16 años	773.964	918.936
17 años	843.878	988.848
Tercera categoría		
a)	1.087.488	1.232.460
b)	1.149.804	1.294.776
c)	1.211.364	1.356.336
Oficial 3.ª		
a)	1.149.804	1.294.776
b)	1.211.364	1.356.336
c)	1.273.572	1.418.544
Segunda categoría		
a)	1.211.364	1.356.336
b)	1.273.572	1.418.544
c)	1.337.544	1.482.516
Primera categoría		
a)	1.337.544	1.482.516
b)	1.402.632	1.547.604
c)	1.470.708	1.615.680
d)	1.542.492	1.687.464
Encargados y asimilados		
a)	1.470.708	1.615.680
b)	1.542.492	1.687.464
c)	1.609.632	1.754.604
d)	1.689.444	1.834.416
Jefes de 2.ª y asimilados		
a)	1.609.632	1.754.604
b)	1.689.444	1.834.416
c)	1.763.664	1.938.636
d)	1.897.596	2.042.563
Jefes de 1.ª y asimilados		
a)	1.793.664	1.938.636
b)	1.897.596	2.042.568
c)	2.009.412	2.154.384
d)	2.120.076	2.265.048

MINISTERIO

DE INDUSTRIA Y ENERGIA

10854 ORDEN de 31 de marzo de 1978 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 1514/74, promovido por «Ingenieurburo Benno Kaltenegger», contra resoluciones de este Ministerio de 2 de junio de 1973 y 28 de noviembre de 1974.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1514/74, interpuesto por «Ingenieurburo Benno Kaltenegger», contra resoluciones de este Ministerio de 2 de junio de 1973 y 28 de noviembre de 1974 se ha dictado con fecha 13 de junio de 1977, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Federico José Olivares de Santiago, como Procurador, y en nombre y representación de «Ingenieurburo Benno Kaltenegger», debemos declarar y declaramos no conformes a derecho, y en consecuencia, los anulamos, los acuerdos recurridos dictados por el Registro de la Propiedad Industrial de fechas dos de junio de mil novecientos setenta y tres y veintiocho de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, en la parte, este último, en que deniega la reposición formulada contra aquél, y, por ende, decretamos la procedencia de conceder el registro en España de la marca internacional número trescientos ochenta y dos mil novecientos sesenta y tres, denominada «Rotex», solicitada por la Entidad actora, para distinguir todos los productos de su enunciado en las clases séptima y octava del Nomenclátor. Sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1958, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 31 de marzo de 1978.—P. D., el Subsecretario, Manuel María de Uriarte.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

10855 ORDEN de 31 de marzo de 1978 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 1397/74, promovido por «Palomino & Vergara, S. A.», contra resoluciones de este Ministerio de 7 y 8 de junio de 1972.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1397/74, interpuesto por «Palomino & Vergara, S. A.», contra resoluciones de este Ministerio de 7 y 8 de junio de 1972, se ha dictado con fecha 11 de febrero de 1977, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de «Palomino & Vergara, S. A.», contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de siete y ocho de junio de mil novecientos setenta y dos desestimatorios de los recursos de reposición formalizados por aquella mercantil contra las resoluciones del mismo Registro de veintidós de octubre de mil novecientos setenta que denegaron el registro de las marcas «Old-Oxford», con gráfico, quinientos cincuenta y nueve mil ochocientos ochenta y dos y «Old-Oxford Magallanes», con gráfico, quinientos cincuenta y nueve mil ochocientos ochenta y tres, actos administrativos que anulamos por ser contrarios al ordenamiento jurídico; declaramos que procede registrar en favor de la mercantil demandante ambas marcas, todo ello sin expresa condena en costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1958, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 31 de marzo de 1978.—P. D., el Subsecretario, Manuel María de Uriarte.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

10856 ORDEN de 31 de marzo de 1978 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1332/74, promovido por «Société des Produits Nestlé», contra resolución de este Ministerio de 22 de junio de 1973.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1332/74, interpuesto por «Société des Produits Nestlé», contra resolución de este Ministerio de 22 de junio de 1973, se ha dictado con fecha 3 de mayo de 1977, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Feijóo Montes, en nombre y representación de «Société des Produits Nestlé», contra el

acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha veintidós de junio de mil novecientos setenta y tres, que denegó la concesión de la marca número trescientos ochenta mil quinientos cinco, "Nestlé Chocobits", así como contra la denegación presunta por silencio administrativo del recurso de reposición contra aquel interpuesto, debemos anular y anulamos las resoluciones recurridas declarando que procede la inscripción en España de la marca internacional número trescientos ochenta mil quinientos cinco "Nestlé Chocobits" para distinguir los productos de las clases veintinueve treinta y treinta y dos enunciados en la petición dirigida al Registro de la Propiedad Industrial que dio origen al expediente administrativo. Sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 31 de marzo de 1978.—P. D., el Subsecretario, Manuel María de Uriarte.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

10857 ORDEN de 31 de marzo de 1978 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1252/74, promovido por «Panrico, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 2 de julio de 1973.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1252/74, interpuesto por «Panrico, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 2 de julio de 1973, se ha dictado con fecha 14 de junio de 1977, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Feijóo Montes, en nombre y representación de «Panrico, S. A.» contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha dos de julio de mil novecientos setenta y tres, que denegó el registro de la marca número quinientos veintidós mil cuatrocientos setenta y seis "Panricosa" (gráfica), así como contra la desestimación presunta del recurso de reposición contra aquel interpuesto, debemos declarar y declaramos nulos por ser contrarios al Ordenamiento Jurídico los referidos acuerdos, y en su lugar declaramos la procedencia de conceder el referido registro de marca a la Sociedad recurrente. Todo ello sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 31 de marzo de 1978.—P. D., el Subsecretario, Manuel María de Uriarte.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

10858 ORDEN de 31 de marzo de 1978 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 1200/74, promovido por don Alfonso García Asensio contra resolución de este Ministerio de 23 de junio de 1973.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1200/74 interpuesto por don Alfonso García Asensio, contra resolución de este Ministerio de 23 de junio de 1973, se ha dictado con fecha 12 de noviembre de 1976, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Puche Brun, en nombre y representación de don Alfonso García Asensio, contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de veintitrés de junio de mil novecientos setenta y tres, que denegó la marca número quinientos ochenta y ocho mil doscientos veinte "Alfonso" para distinguir "Zapatos de Caballero", así como la des-

estimación pre unta por silencio administrativo del recurso de reposición contra aquél interpuesto, debemos declarar y declaramos no haber lugar al mismo por estar ajustados al Ordenamiento Jurídico los mencionados acuerdos, sin hacer especial condena en costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 31 de marzo de 1978.—P. D., el Subsecretario, Manuel María de Uriarte.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

10859 ORDEN de 31 de marzo de 1978 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 1016, promovido por «Exportadora del Agro Español, Sociedad Anónima», contra resolución de este Ministerio de 13 de abril de 1971.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1016, interpuesto por «Exportadora del Agro Español, Sociedad Anónima» contra resolución de este Ministerio de 13 de abril de 1971, se ha dictado con fecha 24 de mayo de 1977, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, estimando el recurso contencioso-administrativo formulado por «Exportadora del Agro Español, Sociedad Anónima», contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de trece de abril de mil novecientos setenta y uno y el que desestimó por silencio administrativo el recurso de reposición que concedieron la inscripción de la marca número trescientos cuarenta y ocho mil veintitrés "Fabiola", a favor de "Schoenk, S. A.", debemos anularlos por contrarios a derecho, entendiéndose denegada tal concesión. Todo ello sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 31 de marzo de 1978.—P. D., el Subsecretario, Manuel María de Uriarte.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

10860 ORDEN de 31 de marzo de 1978 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 992/74, promovido por «The Procter & Gamble Company» contra resolución de este Ministerio de 24 de mayo de 1973.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 992/74, interpuesto por «The Procter & Gamble Company», contra resolución de este Ministerio de 24 de mayo de 1973, se ha dictado con fecha 21 de febrero de 1977, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Letrado don Fernando Pombo García, en nombre y representación de «The Procter & Gamble Company», contra la resolución del Ministerio de Industria, Registro de la Propiedad Industrial de veinticuatro de mayo de mil novecientos setenta y tres, que denegó la solicitud de registro de la patente de introducción número trescientos ochenta y tres mil setenta y nueve "un procedimiento para la obtención de una pasta de dientes, con pintas de color", por ser el acto impugnado conforme con el ordenamiento jurídico y sin hacer expresa declaración sobre las costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.