

fecha 14 de enero de 1976, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos declarar y declaramos nulo todo lo actuado en el expediente administrativo seguido en el Registro de la Propiedad Industrial a instancia de "Granja Castelló, S. A.", sobre concesión del modelo industrial número setenta y un mil doscientos veintiséis, consistente en "un envase para productos lácteos", reponiendo las actuaciones del expediente al momento en que debió emitirse por la Sección Técnica del Registro el preceptivo informe sobre la oposición formulada por la recurrente "Litoplás, S. A.", a la concesión del aludido modelo industrial, el que deberá ser fundado sobre la procedencia o improcedencia de su concesión; sin hacer especial ni expresa condena en costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8028

*ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 986/73, promovido por «Hijos de Rogelio Rojo Fábricas Reunidas, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Ministerio de 18 de febrero de 1971 y 16 de agosto de 1972.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 986/73, interpuesto por «Hijos de Rogelio Rojo Fábricas Reunidas, S. A.», contra resoluciones de este Ministerio de 18 de febrero de 1971 y 16 de agosto de 1972, se ha dictado con fecha 13 de enero de 1976, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar el recurso contencioso-administrativo formulado por "Hijos de Rogelio Rojo Fábricas Reunidas, S. A.", contra las resoluciones de dieciocho de febrero de mil novecientos setenta y uno y dieciséis de agosto de mil novecientos setenta y dos del Registro de la Propiedad Industrial, que denegaron al actor la solicitud de modelo de utilidad número ciento treinta y dos mil seiscientos dieciséis, "hebillas de cuerpo articulado", por estar ajustados á derecho. Todo ello sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8029

*ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1.085/73, promovido por «Mery, S. A.», y don Juan Gunfaus Navarro, contra resoluciones de este Ministerio de 5 de junio y 12 de diciembre de 1972.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1.085/73, interpuesto por «Mery, S. A.» y don Juan Gunfaus Navarro, contra resoluciones de este Ministerio de 5 de junio y 12 de diciembre de 1972, se ha dictado con fecha 7 de julio de 1975 por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por "Mery, Sociedad Anónima" y don Juan Gunfaus Navarro, contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de cinco de junio y doce de diciembre de mil novecientos setenta y dos por los que se concedió el modelo industrial número sesenta y

cinco mil cuarenta y siete, "Escurreidor y fregasuelos de fleco", solicitado por "Alchemika, S. A." debemos anular y anulamos dichos acuerdos por no ser conformes a derecho y, en su lugar, debemos denegar y denegamos la protección registral de dicho modelo industrial número sesenta y cinco mil cuarenta y siete; sin hacer especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8030

*ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 1.221/73, promovido por «Financiera Montrisa, S. A.» (FIMONSA), contra resolución de este Ministerio de 21 de junio de 1972.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1.221/73, interpuesto por «Financiera Montrisa, S. A.» (FIMONSA), contra resolución de este Ministerio de 21 de junio de 1972, se ha dictado con fecha 18 de octubre de 1975 por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando, como desestimamos, el presente recurso contencioso-administrativo, promovido por "Financiera Montrisa, S. A." (FIMONSA), debemos declarar y declaramos ajustado a derecho el acuerdo recurrido, dictado por el Registro de la Propiedad Industrial, con fecha veintinueve de junio de mil novecientos setenta y dos así como la desestimación tácita del recurso de reposición interpuesto contra el mismo, por el que se denegó el registro a favor de la recurrente, del nombre comercial número cincuenta y seis mil setecientos treinta y nueve. Sin hacer especial imposición de las costas del recurso.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8031

*ORDEN de 15 de marzo de 1976, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en los recursos contencioso-administrativos números 302.750 y 303.974 acumulados, promovidos por «Hidroeléctrica Española, Sociedad Anónima» contra Resoluciones de este Ministerio de 16 de septiembre de 1972, 29 de marzo de 1973 y otras.*

Ilmo. Sr.: En los recursos contencioso-administrativos números 302.750 y 303.974 acumulados, interpuestos ante el Tribunal Supremo por «Hidroeléctrica Española, S. A.», contra Resoluciones de este Ministerio de 16 de septiembre de 1972, 29 de marzo de 1973 y otras, se ha dictado con fecha 12 de diciembre de 1975, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que se desestiman los recursos interpuestos por la representación de "Hidroeléctrica Española, S. A.", impugnando las Resoluciones de la Dirección General de Energía de dieciséis de septiembre de mil novecientos setenta y dos y veintinueve de marzo de mil novecientos setenta y tres y las Ministeriales dictadas con fechas diez de mayo de mil novecientos setenta y tres y tres de julio de mil novecientos setenta y tres, desestimatorias respectivamente de los recursos de alzada interpuestos por dicha recurrente contra las dos primeras que fijaron las compensaciones por nuevas construcciones que debía percibir la recurrente por la "Central Hidroeléctrica de Valdeobispo", por los años a que las mismas se refieren, cuyas resoluciones

confirmamos por estar ajustadas a derecho; sin hacer especial condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

**8032** *ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1.245/73, promovido por «Minnesota Mining and Manufacturing Company», contra resolución de este Ministerio de 14 de noviembre de 1974.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1.245/73, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid, por «Minnesota Mining and Manufacturing Company», contra resolución de este Ministerio de 14 de noviembre de 1974, se ha dictado con fecha 29 de noviembre de 1975, sentencia por el Tribunal Supremo, en grado de apelación cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que en el recurso de apelación número treinta y un mil doscientos diecinueve interpuesto por el Abogado del Estado contra sentencia de la Sala Segunda de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Madrid, de catorce de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, en cuyo recurso figura como apelado "Minnesota, S. A.", debemos declarar y declaramos haber lugar a tal recurso de apelación que estimamos por esta sentencia y revocamos la apelada en todas sus partes, denegando el registro de la marca "Nestlé"; sin hacer expresa condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

**8033** *ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 302.968, promovido por don Alfonso Solans Serrano, contra resolución de este Ministerio de 20 de marzo de 1968.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 302.968, interpuesto ante el Tribunal Supremo por don Alfonso Solans Serrano, contra resolución de este Ministerio de 20 de marzo de 1968, se ha dictado con fecha 3 de diciembre de 1975, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo promovido por el Letrado en ejercicio don Nicolás Alcalá del Olmo Gómez, contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de veinte de marzo de mil novecientos sesenta y ocho, debemos anular y anulamos el expresado acto administrativo, por no ser conforme a derecho, en cuanto accedió a la concesión de la marca número cuatrocientos sesenta y cinco mil quinientos setenta y cinco, denominada "Pikiñín", y en su lugar, declaramos incompatible dicha marca con la número trescientos cuarenta y ocho mil noventa y uno, que adopta la denominación de "Pikolín", por lo que dejamos aquella definitivamente denegada; sin hacer especial imposición de las costas procesales.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado", e insertará en la "Colección Legislativa", lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien

disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

**8034** *ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 303.034, promovido por «Entidad Mercantil J. A. Henckels Zwillingwerk A. G.», contra resoluciones de este Ministerio de 2 de febrero de 1967 y 4 de marzo de 1968.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 303.034, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Entidad Mercantil J. A. Henckels Zwillingwerk A. G.», contra resoluciones de este Ministerio de 2 de febrero de 1967 y 4 de marzo de 1968, se ha dictado con fecha 12 de diciembre de 1975, sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que se desestima el recurso interpuesto por la «Entidad Mercantil J. A. Henckels Zwillingwerk A. G.», contra el Registro de la Propiedad Industrial impugnando los acuerdos de dos de febrero de mil novecientos sesenta y siete y cuatro de marzo de mil novecientos sesenta y ocho que denegaron la inscripción en el Registro de la Propiedad Industrial de la marca solicitada por la actora con el número cuatrocientos cincuenta y siete mil novecientos ochenta y uno, y la denominación "Gémini", para distinguir herramientas de la clase veinte, cuyos acuerdos confirmamos por estar ajustados a derecho; sin hacer especial condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

**8035** *ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Barcelona en el recurso contencioso-administrativo número 441/74, promovido por don Juan Gunfaus Navarro, contra resolución de este Ministerio de 11 de junio de 1973.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 441/74, interpuesto por don Juan Gunfaus Navarro, contra resolución de este Ministerio de 11 de junio de 1973, se ha dictado con fecha 18 de mayo de 1975 por la Audiencia Territorial de Barcelona, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Juan Gunfaus Navarro contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de fecha 11 de junio de 1973 por el que se concedió el modelo industrial número setenta y tres mil ochocientos veintiocho, así contra la desestimación por silencio administrativo del recurso de reposición deducido contra aquél, acuerdos que anulamos por no ser conformes a derecho, y en su consecuencia mandamos se anule y cancele la inscripción que de la concesión de tal modelo haya sido causada en el Registro de la Propiedad Industrial; sin hacerse pronunciamiento sobre las costas de este recurso; firme que sea esta sentencia, con testimonio de la misma, devuélvase el expediente al centro de procedencia.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.