

cantidades ingresadas a consecuencia de tales actos de inspección, y sin hacer especial condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa» definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Valentín Silva.—José María Cordero de Torres.—Juan Becerril.—Fernando Vidal.—José L. Ponce.—Rubricados.»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.

Madrid, 8 de febrero de 1972.—P. D., el Subsecretario, Utrera Molina.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 9 de febrero de 1972 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Mateo Hidalgo Guillamón.*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 11 de mayo de 1971 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Mateo Hidalgo Guillamón.

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto a nombre de don Mateo Hidalgo Guillamón contra Resolución del Ministerio de Trabajo, en su Dirección General de Previsión de 17 de agosto de 1966, que desestimó la alzada contra acuerdo de la Delegación de Trabajo de Murcia de 20 de mayo del mismo año, que confirmó el acta levantada al recurrente en 15 de diciembre de 1965 por falta de cotización de Seguros Sociales y Mutualismo Laboral correspondiente al tiempo y productores que en ella se indican, por un total de 35.354,59 pesetas, ya incluidos los recargos de demora, y debemos declarar y declaramos tales actos administrativos válidos y subsistentes como conformes a derecho. Sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Valentín Silva.—José María Cordero.—Juan Becerril.—Fernando Vidal.—José L. Ponce de León.—Rubricados.»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.

Madrid, 9 de febrero de 1972.—P. D., el Subsecretario, Utrera Molina.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 9 de febrero de 1972 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Antonio Fernández García.*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 17 de noviembre de 1971 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Antonio Fernández García.

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto a nombre de don Antonio Fernández García, de la Empresa «Mina Nos Veremos y Otras» (Torre del Bierzo), contra Resolución de la Dirección General de Previsión fecha 28 de noviembre de 1966, que denegó en alzada el acuerdo de la Delegación Provincial de Trabajo de León fecha 29 de septiembre anterior, que a su vez confirmó acta de liquidación de cuotas para el Mutualismo Laboral número 812/1966, e importe total de 5.098,20 pesetas, período octubre a diciembre de 1964, de la Inspección Provincial de Trabajo respectiva, debemos declarar y declaramos que dicha Resolución no es conforme a derecho, por lo que la anulamos, así como el acta y la liquidación impugnadas, y disponemos se reintegro a la expresada Sociedad aquella cantidad de 5.098,20 pesetas. Sin imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Valentín Silva.—José María Cordero.—Fernando Vidal.—José Luis Ponce de León.—Julio Sainz.—Rubricados.»

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.

Madrid, 9 de febrero de 1972.—P. D., el Subsecretario, Utrera Molina.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 10 de febrero de 1972 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Manuel Vico Cantos y otros.*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 6 de noviembre de 1971 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Manuel Vico Cantos y otros,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que sin entrar a resolver la cuestión de fondo, debemos declarar y declaramos la nulidad de las actuaciones practicadas en el expediente administrativo, origen de este recurso jurisdiccional y del procedimiento objeto del mismo, a partir de omitirse el preceptivo trámite de dar audiencia en forma legal a los actuales recurrentes en el recurso de alzada interpuesto por los representantes de las Empresas hotel «Meliá Granada» y hotel «Alhambra Palace» contra la resolución dictada por el Delegado provincial de Trabajo de Granada, y, por tanto, se acuerda retrotraer los expresados expediente y procedimiento al estado anterior a cometerse la referida infracción procesal, a fin de que pueda con ello cumplirse respecto a la citada formalidad legal omitida y proseguirse de nuevo en debida forma las correspondientes actuaciones hasta su definitiva solución; sin que haya lugar a una especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Valentín Silva.—José María Cordero.—Juan Becerril.—Fernando Vidal.—José Luis Ponce de León.—Rubricados.»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I.  
Madrid, 10 de febrero de 1972.—P. D., el Subsecretario, Utrera Molina.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 11 de febrero de 1972 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Abilio Honorino Estévez Sánchez.*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 16 de noviembre de 1971 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Abilio Honorino Estévez Sánchez,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por la representación de don Abilio Honorino Estévez Sánchez, debemos declarar válida y subsistente, por estar ajustada a derecho, la resolución recurrida, dictada por la Dirección General de Ordenación del Trabajo el dieciséis de noviembre de mil novecientos sesenta y seis, así como las demás que le precedieron, y el acta levantada al recurrente por la Inspección Provincial de Trabajo de Salamanca el veintiocho de enero del mismo año, por las que se sancionó al recurrente con la multa de diez mil pesetas, por las infracciones mencionadas del Reglamento de Seguridad e Higiene del Trabajo en las construcciones; sin imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Valentín Silva.—Luis Bermúdez.—Adolfo Suárez.—Enrique Medina.—Fernando Vidal.—Rubricados.»

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I.  
Madrid, 11 de febrero de 1972.—P. D., el Subsecretario, Utrera Molina.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

*ORDEN de 11 de febrero de 1972 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por «Malaba, S. A.».*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 29 de noviembre de 1971 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por «Malaba, S. A.».

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue: