

ORDEN de 14 de junio de 1968 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia del Tribunal Supremo dictada con fecha 29 de marzo de 1968 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Fernando Bariego Izquierdo.

Excmo Sr.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sala Quinta del Tribunal Supremo, entre partes, de una, como demandante, don Fernando Bariego Izquierdo, Comandante del C. I. A. C., quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra resoluciones del Ministerio del Ejército de 3 de junio y 28 de julio de 1967, sobre plus circunstancial, se ha dictado sentencia con fecha 29 de marzo de 1968, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimamos en parte la causa de inadmisibilidad del recurso alegada por el Abogado del Estado, en cuanto las resoluciones en él impugnadas del Ministerio del Ejército de 23 de junio y 28 de julio de 1967 se refieren a lo solicitado por el recurrente respecto a la base de tener en cuenta para el percibo del plus circunstancial, y que debemos estimar y estimamos en parte dicho recurso contencioso-administrativo interpuesto contra las expresadas resoluciones por don Fernando Bariego Izquierdo, Comandante del Cuerpo de Ingenieros de Armamento y Construcción, por no ser conformes a Derecho en cuanto concierne a la asignación de residencia, anulándolas y dejándolas sin valor ni efecto en cuanto a ese extremo, y en su lugar reconocemos el derecho que asiste al actor a percibir dicha asignación por el periodo de 1 de agosto de 1964 a 31 de enero de 1965, con empleo de Capitán, en Melilla, y en la misma residencia desde 1 de febrero de 1965 a 1 de junio del mismo año, con el empleo de Comandante, con el porcentaje del 100 por 100 legalmente fijado para las plazas del Norte de Africa, que deberá ser calculado sobre el sueldo presupuestario asignado a tales empleos del citado Cuerpo de 37.500 y 46.950 pesetas anuales, deduciendo lo anteriormente percibido por dichos conceptos y periodo de tiempo, condenando a la Administración a estar y pasar por estas declaraciones y al pago de las cantidades a que asciendan las diferencias; sin hacer especial declaración sobre imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado», todo ello en cumplimiento de lo prevenido en el artículo 105 de la Ley de lo contencioso-administrativo de 27 de diciembre de 1956 («Boletín Oficial del Estado» número 363).

Lo que por la presente Orden ministerial digo a V. E. para su conocimiento y efectos consiguientes.

Dios guarde a V. E. muchos años.
Madrid, 14 de junio de 1968.

MENENDEZ

Excmo. Sr. General Subsecretario de este Ministerio.

MINISTERIO DE MARINA

ORDEN de 1 de julio de 1968 por la que se concede la Cruz del Mérito Naval de segunda clase, con distintivo blanco, a don Juan José Pérez de la Torre.

A propuesta del Vicealmirante Presidente de COSENA, y en atención a los méritos contraídos por don Juan José Pérez de la Torre, con motivo de la celebración de la Semana Naval en Santander, vengo en concederle la Cruz del Mérito Naval de segunda clase, con distintivo blanco.

Madrid, 1 de julio de 1968.

NIETO

ORDEN de 1 de julio de 1968 por la que se concede la Cruz del Mérito Naval de tercera clase, con distintivo blanco, a don Fernando Leal Valle.

A propuesta del Vicealmirante Presidente de COSENA y en atención a los méritos contraídos por don Fernando Leal Valle con motivo de la celebración de la Semana Naval en Santander, vengo en concederle la Cruz del Mérito Naval de tercera clase, con distintivo blanco.

Madrid, 1 de julio de 1968.

NIETO

MINISTERIO DE HACIENDA

ORDEN de 7 de junio de 1968 por la que se conceden a las Empresas que se citan los beneficios fiscales a que se refiere la Orden de la Presidencia del Gobierno de 18 de noviembre de 1964 sobre acción concertada por la producción nacional de ganado vacuno de carne.

Ilmo. Sr.: De conformidad con lo dispuesto en el artículo quinto de la Ley 194/1963, de 28 de diciembre, y el décimo del Decreto-ley 8/1966, de 3 de octubre, compete al Ministerio de Hacienda la concesión de los beneficios fiscales a las Empresas que al final se relacionan, que han suscrito actas de concierto de unidades de producción de ganado vacuno de carne con el Ministerio de Agricultura.

En consecuencia, este Ministerio ha tenido a bien disponer:

Primero.—A los efectos del concierto celebrado y teniendo en cuenta los planes financieros y técnicos de la Entidad concertada, se concede a cada una de las Empresas que a continuación se relacionan los siguientes beneficios fiscales, con arreglo al procedimiento señalado por la Orden de 27 de marzo de 1965.

a) Libertad de amortización de las instalaciones que se reseñan en el anexo durante los primeros cinco años a partir del comienzo del primer ejercicio económico en cuyo balance aparezca reflejado el resultado de la explotación de las nuevas instalaciones.

b) Reducción del 95 por 100 de los Derechos Arancelarios y del Impuesto de Compensación de Gravámenes Interiores que graven las importaciones de bienes de equipo y utillaje de primera instalación, que correspondan a inversiones previstas en el acta, siempre que previo informe del Ministerio de Industria se acredite que tales bienes no se fabrican en España. Ese beneficio podrá hacerse extensivo a los materiales y productos, que no produciéndose en España se importen para su incorporación a los bienes de equipo que se fabriquen en España.

c) Reducción de hasta el 95 por 100 en los tipos de gravamen del Impuesto sobre Rentas del Capital que grave el rendimiento de los empréstitos previstos en el programa financiero, así como del que recaiga sobre los intereses de los préstamos que la misma concierte con Organismos internacionales o con Bancos e Instituciones financieras extranjeras. La aplicación concreta de este beneficio se tramitará en cada caso a través del Instituto de Crédito a Medio y Largo Plazo, en la forma establecida por la Orden de este Ministerio de 11 de octubre de 1965. Será preciso, de acuerdo con lo previsto en el Decreto-ley de 19 de octubre de 1961, se acredite el destino íntegro de tales recursos a la financiación de las inversiones reales nuevas a que se refiere el anexo al Acta de Concierto.

d) Reducción hasta del 95 por 100 de las cuotas fijas de la Contribución Territorial Rústica y Pecuaria, correspondientes a la acción concertada por la Empresa, en la forma prevista por la Orden de 20 de octubre de 1966.

(1) Para las Empresas que revisten la condición de Sociedad, se les concede además el siguiente beneficio:

e) Reducción de hasta el 95 por 100 del Impuesto General sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, en cuanto a los actos de constitución o de ampliación de capital de las Empresas beneficiarias.

Los beneficios fiscales anteriormente aludidos que no tengan señalado plazo especial de duración se entienden concedidos por el periodo de cinco años a partir de la fecha de publicación de la presente Orden. Tales beneficios podrán ser prorrogados por la Administración, cuando las circunstancias así lo aconsejen, por otro periodo no superior a cinco años.

Segundo.—El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones que asume la Entidad concertada en las cláusulas del Acta de Concierto dará lugar, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo cuarto del artículo quinto de la Ley 194/1963, de 28 de diciembre, a la suspensión de los beneficios que se le han otorgado en el apartado anterior y, por consiguiente, al abono de los impuestos bonificados.

No obstante, la Administración podrá no considerar incumplimiento, a los efectos de su sanción con la pérdida de los beneficios concedidos, aquel que no alcance una trascendencia que repercuta en forma considerable en el conjunto de la realización correcta del proyecto de la Entidad concertada.

En este supuesto, la Administración podrá sustituir la sanción de pérdida de los beneficios por otra de carácter pecuniario, que se impondrá, previa instrucción del oportuno expediente, en la forma que se indica en el apartado cuarto de esta Orden.

Tercero.—En los casos en que el incumplimiento fuera debido a fuerza mayor o riesgo imprevisible o a demora por parte de la Administración en la resolución de las cuestiones de las que pudiera depender el cumplimiento, no se producirá la suspensión de los beneficios si se acreditare debidamente, a juicio del Ministerio de Agricultura, la realidad de la causa de involuntariedad mencionada.

Cuarto.—Para la determinación del incumplimiento se instruirá un expediente de sanción que se ajustará a lo establecido

en los artículos 133 al 137 de la Ley de Procedimiento Administrativo y será tramitado en la forma establecida en la cláusula undécima del Acta de Concierto.

Relación que se cita

(1) Empresa «Grupo Sindical de Colonización número 9.386», ubicada en Bocigas de Perales y Zagas de Torre, provincia de Soria, 50 cabezas de ganado en varias fincas de los términos municipales de Bocigas de Perales y Zagas de Torre.

Empresa «José González Bernárdez», ubicada en Salceda de Caselas, provincia de Pontevedra, 30 cabezas de ganado en la finca «Gargantada».

Empresa «Jaime San Félix López», ubicada en Alginet, provincia de Valencia, 50 cabezas de ganado en las fincas «Moncarra» y «Casa Luengo».

Empresa «Manuel Laguarda Cubells», ubicada en Valencia, 30 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de Valencia.

Empresa «Antonio de Prado Amatriain», ubicada en San Vicente, provincia de Badajoz, 30 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de San Vicente.

Empresa «Dionisio Domínguez Garijo», ubicada en Jarafuel, provincia de Valencia, 110 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de Jarafuel.

Empresa «Juan Bautista Gimeno Raga», ubicada en Silla y Picasent, provincia de Valencia, 600 cabezas de ganado en varias fincas de los términos municipales de Silla y Picasent.

Empresa «Andrés Díez Díez», ubicada en Toledo, 40 cabezas de ganado en la finca «Cañete».

(1) Empresa «Grupo Sindical de Colonización número 7.501», ubicada en Yunquera y otros, provincia de Guadalajara, 100 cabezas de ganado en varias fincas de los términos municipales de Yunquera, Fontanar y Mohernando.

Empresa «Pedro González Canseco», ubicada en Almendralejo, provincia de Badajoz, 36 cabezas de ganado en la finca «Artiza».

Empresa «Emiliano Soto Fernández», ubicada en Mota del Marqués y Uruña, provincia de Valladolid, 30 cabezas de ganado en varias fincas de los términos municipales de Mota del Marqués y Uruña.

Empresa «José Domingo Latorre», ubicada en Zuera, provincia de Zaragoza, 30 cabezas de ganado en la finca lote número 21 del término municipal de Zuera.

Empresa «Santiago Abarquero Coloma», ubicada en Cevico de la Torre, provincia de Palencia, 50 cabezas de ganado en la finca carretera de Ampudia. del término municipal de Cevico de la Torre.

Empresa «Juan Rallo Roda», ubicada en Amposta, provincia de Tarragona, 30 cabezas de ganado en la finca «Uriola».

Empresa «Antonio y José Cabrera Rojas», ubicada en Pozoblanco-Pedroche, provincia de Córdoba, 40 cabezas de ganado en la finca «Guadamora».

Empresa «Victoriano Losfuegos Palacios», ubicada en Fañanas, provincia de Huesca, 70 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de Fañanas.

Empresa «Benito Fernández Palomares», ubicada en Linares, provincia de Jaén, 50 cabezas de ganado en la finca «Cortijo Vizcaino».

Empresa «Tomás Víctor Marín», ubicada en Fernancaballero, provincia de Ciudad Real, 90 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de Fernancaballero.

Empresa «Miguel Palacios García Rojo», ubicada en Los Yébenes, provincia de Toledo, 70 cabezas de ganado en la finca «Los Robledillos».

Empresa «Angel Llanos Menéndez», ubicada en Gijón, provincia de Oviedo, 121 cabezas de ganado en las fincas «Las Cruces» y otras del término municipal de Gijón.

Empresa «Francisco Larrotiz Boleas», ubicada en Barrio Movera, provincia de Zaragoza, 70 cabezas de ganado en la finca «La Cenía Baja».

(1) Empresa «Grupo Menor de Colonización número 9.906», ubicada en Bargas, Yuncillos y Villar del Pedroso, provincias de Toledo y Cáceres, respectivamente, 130 cabezas de ganado en varias fincas de los términos municipales de Bargas y Yuncillos (Toledo) y Villar del Pedroso (Cáceres).

Empresa «Cesáreo Alayeto Garcés», ubicada en Tamarite de Litera, provincia de Huesca, 200 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de Tamarite de Litera.

Empresa «Juan García Lifán», ubicada en Hornachuelos, provincia de Córdoba, 253 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de Hornachuelos.

Empresa «Pedro González de Castejón», ubicada en El Espinar, provincia de Segovia, 60 cabezas de ganado en la finca «Prados de la Purísima Concepción».

(1) Empresa «Industria de Fomento Agrícola, S. A.», ubicada en Barcarrota, provincia de Badajoz, 40 cabezas de ganado en dos fincas del término municipal de Barcarrota.

Empresa «Manuel Martínez Diego», ubicada en Ribamontán al Monte, provincia de Santander, 40 cabezas de ganado en la finca «El Solar».

(1) Empresa «Grupo Menor de Colonización número 3.726», ubicada en Almaluez, provincia de Soria, 30 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de Almaluez.

(1) Empresa «Cooperativa Agrícola-Ganadera Nuestra Señora del Cadó», ubicada en Boca de Huérgano (Siero de la Reina),

provincia de León, 65 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de Boca de Huérgano.

Empresa «Rogelio Prieto Llana», ubicada en Santas Martas, provincia de León, 207 cabezas de ganado en la finca «Valdearcos».

Empresa «José Martínez Prieto y José María Rodríguez Hevia», ubicada en Mieres, provincia de Oviedo, 50 cabezas de ganado en la finca «Traslacasa».

Empresa «Bautista Carles Ballester», ubicada en Valencia, 40 cabezas de ganado en la finca «Horno de Bola número 6» (camino de Vera).

Empresa «Pablo Cuadrado Moreno», ubicada en Mejorada, provincia de Toledo, 80 cabezas de ganado en la finca «El Dehesón».

Empresa «José María Olona Olona», ubicada en Pina de Ebro y La Almolda, provincia de Zaragoza, 70 cabezas de ganado en varias fincas de los términos municipales de Pina de Ebro y La Almolda.

(1) Empresa «Grupo Sindical de Colonización número 9.897», ubicada en El Molar, provincia de Madrid, 180 cabezas de ganado en varias fincas del término municipal de El Molar.

Empresa «Emilio Edo Barraguer», ubicada en Zaragoza, 60 cabezas de ganado en la finca «Término de Urdán».

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 7 de junio de 1968.

ESPINOSA SAN MARTIN

Ilmo. Sr. Subsecretario de Hacienda.

RESOLUCION del Servicio Nacional de Loterías por el que se declaran nulos y sin ningún valor ni efecto los billetes que se citan, correspondientes al sorteo de la Lotería Nacional que ha de celebrarse el día 5 de julio de 1968.

Habiendo sufrido extravío los billetes números 21.635, serie quinta, y 63.420, serie octava, del sorteo que ha de celebrarse el día 5 del presente mes de julio, este Servicio Nacional de Loterías, por acuerdo de fecha de hoy y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9 y 10 de la Instrucción de Loterías, ha tenido a bien declarar nulos y sin valor dichos billetes, a efectos del mencionado sorteo, quedando de cuenta de la Hacienda.

Lo que se anuncia para público conocimiento y demás efectos pertinentes.

Madrid, 4 de julio de 1968.—El Jefe del Servicio, Francisco Rodríguez Cirugeda.—4.150-E.

RESOLUCIONES del Tribunal de Contrabando de Madrid por las que se hacen públicos los fallos que se citan.

Desconociéndose el actual paradero de Manuel Fernández Fernández, sin domicilio fijo, se le hace saber por el presente edicto lo siguiente:

El Tribunal de Contrabando, en Comisión Permanente y en sesión del día 29 de mayo de 1968, al conocer del expediente número 19-1968, acordó el siguiente fallo.

1.º Declarar cometida infracción de contrabando de menor cuantía, comprendida en el número séptimo del artículo 11 de la Ley de Contrabando, en relación con la aprehensión y descubrimiento de género de prohibida importación, valorado en 4.800 pesetas.

2.º Declarar responsable de la expresada infracción en concepto de autor a Manuel Fernández Fernández.

3.º Declarar que en el responsable concurre circunstancia modificativa de la responsabilidad siguiente: agravante de delito conexo.

4.º Imponer la multa siguiente: 19.200 pesetas, equivalente al 400 por 100 del valor de la mercancía objeto de la infracción.

5.º Decretar el comiso de la mercancía aprehendida en aplicación del artículo 27 de la Ley como sanción accesoria.

6.º Declarar hay lugar a la concesión de premio a los aprehensores.

7.º Exigir en sustitución del comiso de la mercancía descubierta su valor de 4.608 pesetas al inculpado, Manuel Fernández Fernández.

El importe de la multa impuesta ha de ser ingresado, precisamente en efectivo, en esta Delegación de Hacienda en el plazo de quince días a contar de la fecha en que se publique la presente notificación y contra dicho fallo se puede interponer recurso de alzada ante el Tribunal Superior de Contrabando en el plazo de quince días a partir de la publicación de esta notificación, significando que la interposición del recurso no suspende la ejecución del fallo y que en caso de insolvencia se exigirá el cumplimiento de la pena subsidiaria de privación de libertad a razón de un día de prisión por cada 96 pesetas de multa no satisfechas y dentro de los límites de duración máxima señalados en el caso 24 de la Ley.