

30. D. Gerardo Luengo Latorre.
31. D. Luis Vázquez de la Torre Cassinello, Cabo primero Agrupación de Tropas número 1.
32. D. Jesús María Fernández de Gorostiza Ysbert.
33. D. Pedro Díaz Iglesias.
34. D. José Vergara Bonmati.
35. D. Carlos Alonso López.
36. D. Miguel Angel Hernández Sáez.
37. D. Angel Moreno Josa, soldado Automóviles Primera Región Militar.
38. D. Juan Hidalgo Gordillo.
39. D. Carlos Sebastián Camarasa.
40. D. Salvador Abad Baños.
41. D. Pedro de la Calleja Moreno.
42. D. Julio Tortuero Martín.
43. D. Luis Negrón Nevado.
44. D. Julio Cofrade García.
45. D. Manuel Taracido Gómez.
46. D. José Manuel Cantó Bachiller.
47. D. Juan Solís Camba.
48. D. Julián Fernández Torregrosa.
49. D. Juan José Sánchez de Diego.
50. D. Alfonso de Federico González-Estéfani.
51. D. Fermín del Olmo Ignacio.
52. D. José Moliné Polo.
53. D. Alfredo Rebolledo Langarica.
54. D. Ramón Luca de Tena Bethencourt.
55. D. Antonio la Chica Olmedo, soldado Escuadrón Ministerio del Aire.

Madrid, 25 de junio de 1968.

LACALLE

ADMINISTRACION LOCAL

RESOLUCION del Ayuntamiento de Cazorla referente a la oposición para cubrir en propiedad una plaza de Auxiliar administrativo vacante en la plantilla de esta Corporación.

El «Boletín Oficial de la Provincia de Jaén» número 134, del día 12 de junio de 1968, publica las bases de la oposición para cubrir en propiedad una plaza de Auxiliar administrativo actualmente vacante en la plantilla de personal de este excelentísimo Ayuntamiento.

Haberes: 18.000 pesetas de sueldo y 16.000 pesetas de retribución complementaria anuales; dos pagas extraordinarias y demás emolumentos legales.

Instancia: Treinta días hábiles, contados a partir del siguiente al de la publicación de este anuncio en el «Boletín Oficial del Estado».

Cazorla, 15 de junio de 1968.—El Alcalde accidental.—3.583-A.

RESOLUCION del Ayuntamiento de Málaga por la que se transcribe relación de aspirantes admitidos y excluidos al concurso-oposición de carácter libre para la provisión en propiedad de cuatro plazas de Inspectores Veterinarios municipales de esta Corporación.

Lista de aspirantes admitidos y excluidos al concurso-oposición de carácter libre para la provisión en propiedad de cuatro plazas de Inspectores Veterinarios municipales de esta Corporación. (Acuerdo Comisión Municipal Permanente de 31 de mayo de 1968.)

Admitidos:

Pertenecientes al Cuerpo General de los Servicios Sanitarios Locales:

1. D. José Medina Martín.
2. D. Manuel Muñoz Martín.
3. D. Enrique Mañas Sáenz.
4. D. Antonio Natera Aceña.
5. D. Juan Martínez Martínez.
6. D. Félix E. Sánchez Villajos.
7. D. José Toranzo Sánchez.
8. D. Francisco de Asís Valverde Jiménez.
9. D. Marino Perdígón García.
10. D. Alfredo Conejo Ramilo.

Admitidos bajo las condiciones previstas en el número 4, apartado c), de la Orden del Ministerio de la Gobernación de 31 de enero de 1955:

1. D. José Luis Navas de la Torre.
2. D. Antonio Santos Guerrero.
3. D. Félix Requena Calvo.

Excluido: Don José Sanz Parejo, por no acompañar a su solicitud recibo justificativo de haber ingresado en la Caja Municipal la suma de 150 pesetas en concepto de derechos.

Lo que se hace público a los efectos de impugnación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo séptimo, párrafo segundo, en relación con el artículo tercero, párrafo primero, del Decreto de 10 de mayo de 1957.

Málaga, 25 de junio de 1968.—El Alcalde, Antonio Gutiérrez Mata.—3.609

III. Otras disposiciones

MINISTERIO DE JUSTICIA

RESOLUCION de la Subsecretaría por la que se anuncia haber sido solicitada por don Eugenio María Espinosa de los Monteros y Ortega la sucesión en el título de Barón de Solar de Espinosa.

Don Eugenio María Espinosa de los Monteros y Ortega ha solicitado la sucesión en el título de Barón de Solar de Espinosa, vacante por fallecimiento de su padre, don Jacobo Espinosa de los Monteros y González-Conde, lo que se anuncia por el plazo de treinta días a los efectos del artículo sexto del Real Decreto de 27 de mayo de 1912, para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 24 de junio de 1968.—El Subsecretario, Alfredo López.

RESOLUCION de la Subsecretaría por la que se anuncia haber sido solicitada por don Fernando de Figueras y Octavio de Toledo la sucesión en el título de Marqués de la Constancia.

Don Fernando de Figueras y Octavio de Toledo ha solicitado la sucesión en el título de Marqués de la Constancia, vacante por fallecimiento de su padre, don Fernando de Figueras y Figueras, lo que se anuncia por el plazo de treinta días a los

efectos del artículo sexto del Real Decreto de 27 de mayo de 1912 para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 24 de junio de 1968.—El Subsecretario, Alfredo López.

RESOLUCION de la Subsecretaría por la que se anuncia haber sido solicitada por don Camilo Javier Juliá y Díez de Rivera la sucesión en el título de Marqués de Someruelos.

Don Camilo Javier Juliá y Díez de Rivera ha solicitado la sucesión en el título de Marqués de Someruelos, vacante por fallecimiento de su abuelo, don Pedro Díez de Rivera y Figueroa, lo que se anuncia por el plazo de treinta días a los efectos del artículo sexto del Real Decreto de 27 de mayo de 1912 para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 24 de junio de 1968.—El Subsecretario, Alfredo López.

RESOLUCION de la Subsecretaría por la que se anuncia haber sido solicitada por doña Dolores Díez de Rivera y Guillamas la sucesión en el título de Conde de Almodóvar, con Grandeza de España.

Doña Dolores Díez de Rivera y Guillamas ha solicitado la sucesión en el título de Conde de Almodóvar, con Grandeza de España, vacante por fallecimiento de su padre, don Pedro Díez

de Rivera y Figueroa, lo que se anuncia por el plazo de treinta días a los efectos del artículo sexto del Real Decreto de 27 de mayo de 1912 para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 24 de junio de 1968.—El Subsecretario, Alfredo López.

RESOLUCION de la Subsecretaría por la que se anuncia haber sido solicitada por don Juan Manuel de Carlos Escrivá la sucesión en el título de Barón de Cortes de Pallás.

Don Juan Manuel de Carlos Escrivá ha solicitado la sucesión en el título de Barón de Cortes de Pallás, vacante por fallecimiento de don Antonio Escrivá Frigola, lo que se anuncia por el plazo de treinta días, a los efectos del artículo sexto del Real Decreto de 27 de mayo de 1912 para que puedan solicitar lo conveniente los que se consideren con derecho al referido título.

Madrid, 24 de junio de 1968.—El Subsecretario, Alfredo López.

RESOLUCION de la Dirección General de los Registros y del Notariado en el expediente sobre conservación por el hijo natural de apellidos usados de hecho.

En el expediente seguido a instancia de doña G. M. G., en solicitud de que se inscriba fuera de plazo el nacimiento de su hijo A., así como que se autorice a éste para conservar los apellidos que venía usando en la actualidad, S. M., actuaciones remitidas en trámite de recurso, por efecto del que entabló la peticionaria contra la resolución del Juez de Primera Instancia respectivo, que denegaba la autorización para conservar los apellidos en la forma solicitada;

Resultando que el día 20 de febrero de 1967 se presentó en la oficina del Registro Civil de S. un escrito en el que doña G. M. G. solicitaba la inscripción fuera de plazo del nacimiento de su hijo A., la aprobación judicial del consiguiente reconocimiento y que se autorizase a aquél para conservar los apellidos que en la actualidad venía usando, es decir, S. M., y al efecto relataba los siguientes hechos: 1.º El día 22 de septiembre de 1950, en el domicilio que indica en S., la peticionaria dió a luz un varón, que fué bautizado el día 14 de octubre inmediato en la parroquia de S., en S. 2.º Por las circunstancias que expone, el nacimiento no fué inscrito oportunamente en el Registro Civil. 3.º El no inscrito es hijo natural de la declarante. Como fundamentos legales cita los artículos 43, 59-3.º, 95 y 97 de la Ley del Registro Civil; 185, 209-3.º, 311 y siguientes y 376 del Reglamento del Registro Civil. Acompaña entre otros documentos: 1.º Un libro de calificación escolar a nombre de A. S. M. 2.º Un título de bachiller elemental. 3.º Fotocopia de una tarjeta de identidad, expedida por la Escuela Central de Idiomas, a nombre de A. S. M.; ...

Resultando que se publicó el correspondiente anuncio en la oficina instructora el mismo día 20 de febrero, no suscitándose oposición, y la peticionaria, ante la presencia judicial, reconoció al no inscrito como hijo natural suyo;

Resultando que se practicó la información testifical ofrecida, que produjo la confirmación de todos los hechos aducidos por la promotora;

Resultando que el Fiscal municipal dictaminó en el sentido de que debía accederse a la inscripción fuera de plazo solicitada, debiendo ser aprobado el expediente y el reconocimiento por la superioridad y, en caso procedente, autorizar el uso del apellido S. por el menor;

Resultando que el Juez municipal formula propuesta aprobatoria, motivada en los propios criterios del dictamen fiscal y en la apreciación conjunta de la prueba aportada;

Resultando que el Juez de Primera Instancia acordó que se oyese nuevamente al Ministerio Fiscal, en particular sobre la solicitud de conservación de apellidos, y con fecha 1 de abril de 1967 se presentó ante dicho Juzgado un escrito en el que doña M. V. M. formulaba oposición a cuanto pretende la promotora respecto de la autorización para usar el apellido S. Con tal finalidad enumera los siguientes hechos: 1) Que la oponente es la esposa de don A. S. H., de cuyo matrimonio tiene cinco hijos. 2) Que su nombrado esposo, debido a las relaciones ilícitas que mantiene con G. M. G., abandonó a su familia y se marchó a residir a M. en compañía de ésta. 3) Que tuvo noticias de la existencia de un hijo extramatrimonial de su esposo, al que también llamaban A., poniendo de relieve el interés desmesurado que se advierte para que un hijo ilegítimo aparezca a primeras luces como legítimo y de un matrimonio inexistente. 4) Que desconoce los razonamientos que hayan podido esgrimirse para la solicitud de autorización del apellido S., pero manifiesta su seguridad en que se habrá ocultado la verdadera situación y condición del hijo, forzándose los hechos para que lleguen a encajar en los adecuados preceptos de la Ley del Registro Civil, resaltando el perjuicio que irrogaría la concesión del cambio de apellidos pretendido, tanto en el orden moral como legal, para la oponente y la descendencia legítima.

Relaciona hasta siete testigos en apoyo de sus precedentes objeciones, finalizando con la súplica de que se tenga por planteada la oposición en nombre propio y en el de los hijos menores, impidiendo que en su día el hijo de doña G. M. G. pueda ostentar el apellido S., así como la mención de identificación de ser hijo de A.;

Resultando que el Fiscal, en el dictamen para el que fué requerido, hizo constar que no se oponía a la inscripción solicitada, pero sí a que la misma se realice a favor del citado menor con el apellido de S.;

Resultando que el Juez de Primera Instancia resolvió aprobatoriamente la inscripción de nacimiento solicitada a nombre de A. M. G., desestimando la inscripción con los apellidos S. M., acuerdo basado en la existencia de oposición de persona interesada y del Ministerio Fiscal;

Resultando que efectuadas las oportunas notificaciones al Ministerio Fiscal, así como a la oponente y a la promotora, ésta presentó un escrito por el que recurría ante el Centro directivo, articulando las siguientes consideraciones: 1) Que dado que el auto denegatorio se fundaba en la oposición de personas interesadas, se desconocían los razonamientos aducidos en el escrito de oposición, así como si en aquellas recaen las circunstancias previstas en el artículo 346 del Reglamento del Registro Civil para poder ser consideradas como personas con interés legítimo. 2) Que la petición contenida en el escrito inicial por la recurrente no puede en modo alguno perjudicar a terceros, de acuerdo con las normas exigidas al respecto en el citado artículo 346. 3) Que no puede estimarse la coincidencia de apellidos con los de personas extrañas a la inscripción que se promueve como motivo de perjuicio a terceros, pues nadie puede considerarse como detentador único de un apellido, que manifiestamente ha de estar múltiplemente repetido en el ámbito del territorio nacional;

Resultando que por el traslado conferido para alegaciones a doña M. V. M., formuló ésta el oportuno escrito, en el que sucintamente razonaba sobre su conformidad con el auto dictado, dando por reproducidas cuantas alegaciones contenía su primer escrito de oposición, y añadía su extrañeza ante la circunstancia de que la promotora haya conseguido que su hijo se matriculase y obtuviera un título de bachiller bajo el nombre de A. S. M., cuando para ello se ha de disponer y aportar previamente la oportuna certificación de nacimiento, con la que no podía contar;

Resultando que el Ministerio Fiscal, en trámite de alegaciones formuló un escrito en el que explica que fueron fundamentalmente razones de tipo legal, sin que por ello se excluyeran las de índole moral que entrañaba la petición, y concretamente que dicha cuestión debería resolverse en el trámite consiguiente al artículo 206 del Reglamento. Pero los hechos que figuran en el escrito de doña M. V. M. tienen la suficiente importancia para que pueda entrarse en su resolución de manera sumaria por economía procesal. Manifiesta la extrañeza de que la solicitante trate de justificar el uso del apellido S. por su hijo A., mediante la presentación de documentos oficiales, por lo que será necesario efectuar la investigación oportuna en el procedimiento correspondiente para llegar a conocer cómo se pudo hacer la matriculación careciendo de certificación de nacimiento, y dados los términos en que se expresa la partida de bautismo. Y pone de relieve que en la hipótesis de haberse estimado la pretensión deducida se hubiese instaurado un criterio totalmente contrario a la Resolución de 2 de agosto de 1961;

Resultando que el Juez de Primera Instancia, en su reglamentario informe, advierte que en el recurso se plantean cuestiones de procedimiento y de fondo que han de analizarse separadamente. En cuanto a las primeras, en contra de las alegaciones de la recurrente sobre ignorancia de los razonamientos aducidos en el primer escrito formulado por la oponente, así como sobre si concurrían las circunstancias previstas en el artículo 346 del Reglamento del Registro Civil para poder considerar a los oponentes como personas con interés legítimo, observa que la audiencia de los interesados y de los que han intervenido en las actuaciones, según la regulación vigente, sólo está prevista para la práctica de nuevas diligencias que ordene el Juez de Primera Instancia y cuando el Ministerio Fiscal, antes de su informe, se oponga a la pretensión deducida, la amplíe o la modifique, y que además los Jueces han de decidir con arreglo a la situación jurídico-material existente en el momento de dictar resolución, sin que por el transcurso de los plazos de llamamiento a los interesados les quede vedado a éstos hacer valer sus derechos en el cauce gubernativo, en tanto no se encuentre definitivamente ultimado, pues la resolución contraria atentaría a los principios inspiradores de la Ley. Llega a la conclusión de que no se han infringido las normas procesales de aplicación en la materia que supongan indefensión o privación de garantías expresamente otorgadas a la recurrente. En cuanto a las cuestiones de fondo, recoge el argumento de la que recurre, según el cual no puede reputarse la coincidencia de apellidos con los de personas extrañas a la inscripción, como motivo de perjuicio de terceros, en cuanto que nadie puede considerarse detentador único de un apellido, que manifiestamente ha de estar repetido en el territorio nacional; pero observa que el artículo 60 de la Ley, para el supuesto de conservación por el hijo natural de los apellidos que hubiere