MINISTERIO DE COMERCIO

RESOLUCION de la Dirección General de Comercio Exterior por la que se hace público la inclusión de condición, en la segunda convocatoria de los cupos globales números 35, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45 y 46, publicados en el «Boletín Oficial del Estado» de fecha 29 de junio de 1967.

La Dirección General de Comercio Exterior comunica lo siguiente:

En uno de los apartados de los cupos globales números 35, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45 y 46, convocados en el «Boletín Oficial del Estado» número 154, de fecha 29 de junio de 1967, dice: «Los representantes deberán adjuntar fotocopia del documento que les acredite como tales»; debe decir: «Los representantes deberán adjuntar fotocopia del documento que les acredite como tales, visado por la Cámara Oficial de Comercio española del país en que tenga su domicilio el representado.»

Madrid, 17 de julio de 1967.—El Director general, Ignacio Bernar Castellanos.

INSTITUTO ESPAÑOL DE MONEDA EXTRANJERA

Mercado de Divisas de Madrid

Cambios de cierre de las monedas extranjeras cotizadas en la sesión celebrada el día 2 de agosto de 1967:

DIVISAS	CAMBIOS	
	Comprador Pesetas	Vendedor Pesetas
1 Dólar U. S. A.	59,869	60,049
1 Dólar canadiense	55,609	55,776
1 Franco francés nuevo	12,209	12,245
1 Libra esterlina	166,795	167,297
1 Franco suizo	13,820	13,861
100 Francos belgas	120,636	120,999
1 Marco alemán	14,954	14,999
100 Liras italianas	9,598	9,626
1 Florín holandés	16,628	16,678
1 Corona sueca	11,625	11,659
1 Corona danesa	8,623	8,648
1 Corona noruega	8,371	8,396
1 Marco finlandés	18,602	18,657
100 Chelines austriacos	232,021	232,719
100 Escudos portugueses	207,949	208,574

MINISTERIO DE LA VIVIENDA

ORDEN de 14 de julio de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña María, doña Socorro, don Eladio y doña Elvira Rodríguez Marina contra la Orden ministerial de 21 de noviembre de 1961.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sala Quinta del Tribunal Supremo, interpuesto por doña María, doña Socorro, don Eladio y doña Elvira Rodríguez Marina y otros, demandantes; la Administración General, demandada, contra la Orden de este Ministerio de 21 de noviembre de 1961, sobre expropiación de las parcelas números 2, 1, 36 y 27, stas en el polígono «Otero», de Oviedo, se ha dictado con fecha 27 de abril de 1967 sentencia cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: 1.º Que debemos desestimar y desestimamos el recurso número 9.957, interpuesto por don Eladio Rodríguez Marina Fernández contra resolución del Ministro de la Vivienda de 21 de noviembre de 1961 en la que, por el procedimiento expropiatorio de tasación conjunta, justiprecio en 21.664,45 pesetas, el derecho arrendaticio de dicho señor sobre la parcela número 1 del Polígono «Otero», cuyo acto administrativo confirmamos

por estar ajustado a derecho, absolviendo de la demanda a la Administración en cuanto a este derecho arrendaticio se refiere.

2.º Que debemos estimar y estimamos en parte el recurso contencioso número 9.861, interpuesto contra la citada Orden ministerial por doña María, doña Socorro, doña Elvira y don Eladio Rodríguez Marina sobre justiprecio de la parcela número 2 e industria en ella establecida, cuyo acto administrativo revocamos por no ser conforme a derecho, y en su lugar declaramos que el justo precio que ha de abonarse a dichos demandantes por la parcela número 2, comprendiendo todos los conceptos, incluso industria y premio de afección, es de 905.843,90 pesetas, a cuyo pago condenamos a la Administración.

3.º Que debemos estimar y estimamos en parte el recurso número 10.375, interpuesto por doña Paz González Sánchez contra la citada Orden ministerial, en cuanto justiprecio la parcela de su propiedad número 36, cuyo acto administrativo revocamos por no ser conforme a derecho, y en su lugar declaramos que el justo precio abonable a dicha demandante por su finca número 36, por todos los conceptos, incluso premio de afección, es el de 385.887 pesetas, a cuyo pago condenamos a la Administración.

4.º Que debemos estimar y estimamos el recurso contencioso-administrativo número 15.194, interpuesto por doña María del Carmen y doña María de la Concepción Berjano Prieto contra la Orden del Ministerio de la Vivienda de 13 de junio de 1964 por la que, resolviendo recurso de reposición interpuesto contra la de 21 de noviembre de 1961, señaló el justiprecio de la parcela número 27 del polígono «Otero», propiedad de dichas señoras, cuyo acto administrativo revocamos por ser contrario a derecho, y en su lugar declaramos que el justo precio de dicha parcela 27 es el de 2.163.474,16 pesetas, por todos los conceptos, comprendido el premio de afección, a cuyo pago condenamos a la Administración; sin expresa condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa» definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla en sus propios términos la referida sentencia, publicándose el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado»; todo ello en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1965.

Lo que comunico a V. I. a los efectos oportunos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 14 de julio de 1967.—P. D., Tello y Fernández-Caballero.

Ilmo. Sr. Director-Gerente de Urbanización.

ORDEN de 17 de julio de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de 23 de diciembre de 1966 dictada por la Sala Cuarta del Tribunal Supremo.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo, que en única instancia pende ante la Sala entre partes: de una, como demandantes, doña Jesusa y don José Menchaca Solana, representados por el Procurador don José Granados Weil y dirigidos por el Letrado don Francisco Labadie Otermina, y de otra, como demandada, la Administración General del Estado, representada por el Abogado del Estado, contra Resolución del Ministerio de la Vivienda de fecha 9 de junio de 1964, sobre calificación definitiva de un edificio, se ha dictado el 23 de diciembre de 1966 sentencia, cuya parte dispositiva dice:

«Fallamos: Que con desestimación del recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña Jesusa y don José Menchaca Solana contra Resolución del Ministerio de la Vivienda de nueve de junio de mil novecientos sesenta y cuatro, sobre calificación definitiva del edificio de su propiedad construido en la vía Cornelia, de Santander, debemos declarar y declaramos válida y subsistente la expresada resolución, sin hacer especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Ambrosio López.—Pedro F. Valladares.—Luis Bermúdez.—José Samuel Robres.—Adolfo Suárez (rubricados).»

En su virtud,

Este Ministerio, de conformidad de lo dispuesto en el artículo 103 y siguientes de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativo, ha dispuesto se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 17 de julio de 1967.—P. D., Tello y Fernández Caballero

Ilmo. Sr. Director general del Instituto Nacional de la Vivienda.