ORDEN de 31 de enero de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 14.484, promovido por don Modesto Polo Sanz, contra resolución de este Ministerio de 31 de diciembre de 1963.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 14.484, interpuesto ante el Tribunal Supremo por don Modesto Polo Sanz, contra resolución de este Ministerio de 31 de diciembre de 1963, se ha dictado, con fecha 24 de septiembre último, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando la alegación de su inadmisibilidad, debemos declarar y declaramos no haber lugar al recurso promovido por don Modesto Polo Sanz, contra la Orden del Ministerio de Industria de treinta y uno de diciembre de mil novecientos sesenta y tres, relativa a la anulación del modelo de utilidad número setenta y cuatro mil novecientos noventa y ocho; disposición que por conforme a derecho, declaramos asimismo válida y subsistente; sin especial pronunciamiento en cuanto a costas.

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 31 de enero de 1967.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 31 de enero de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 15.144, promovido por «Societè Rhodiacteta», contra resolución de este Ministerio de 2 de junio de 1964.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 15.144, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Societè Rhodiacteta», contra resolución de este Ministerio de 2 de junio de 1964, se ha dictado, con fecha 25 de noviembre de 1966, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos estimar y estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto a nombre de «Societè Rhodiacteta», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de dos de junio de mil novecientos sesenta y cuatro que denegó la marca trescientos ochenta y siete mil quinientos ochenta y siete, «Purapur», y contra la desestimación de la reposición de tal acuerdo; declaramos que dichas resoluciones no son conformes a derecho, por lo que las anulamos, disponiendo, al contrario, la inscripción de la referida marca en el Registro de la Propiedad Industrial; sin costas.

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 31 de enero de 1967.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 31 de enero de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 9.191, promovido por don Eduardo Pitarch Renau, contra resolución de este Ministerio de 13 de octubre de 1962.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 9.191, interpuesto ante el Tribunal Supremo por don Eduardo Pitarch Renau, contra resolución de este Ministerio de 13 de octubre de 1962, se ha dictado, con fecha 14 de diciembre de 1966, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por don Eduardo Pitarch Renau contra la Orden del Ministerio de Industria de trece de octubre de mil novecientos sesenta y dos sobre facturación de energía suministrada a don Félix Málaga Monroy, de Cañaverol (Cáceres), debemos declarar y declaramos la nulidad en derecho de la Orden impugnada y de la procedente resolución de la Delegación Provincial de Industria de Cáceres de veinticuatro de febrero de mil novecientos cincuenta y ocho, y reconocemos el de la parte actora a que sus suministros de energía a la fábrica de harinas del señor Málaga se facturen conforme a la tarifa V, modalidad a), de las oficialmente aprobadas, con el recargo autorizado del veinticinco por ciento y el descuento por recepción de energía de alta tensión; todo ello sin imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 31 de enero de 1967.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 31 de enero de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 15.462, promovido por «C. H. Boehringer Sohn», contra resolución de este Ministerio de 3 de julio de 1964.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 15.462, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «C. H. Boehringer Sohn» contra resolución de este Ministerio de 3 de julio de 1964, se ha dictado con fecha 28 de noviembre de 1966 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto a nombre de «C. H. Boehringer Sohn» contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 3 de julio de 1964, sobre concesión de la marca número 248.821, denominada «Supratol», debemos declarar y declaramos que tal resolución no es conforme a derecho y por lo mismo nula y sin efecto, sin hacer imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 31 de enero de 1967.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 31 de enero de 1967 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 14.559, promovido por «Laboratorio Landerlan, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 17 de marzo de 1964.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 14.559, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Laboratorio Landerlan, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 17 de marzo de 1964, se ha dictado con fecha 2 de diciembre de 1966 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto a nombre de «Laboratorios Landerlan, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Ministerio de Industria, en su Registro de la Propiedad Industrial de 28 de septiembre de mil novecientos sesenta y tres, por la que se concedió la marca «Succylisine» al número 247.947, y así como la resolución de 17 de marzo de 1964, desestimatoria de la reposición contra aquél, debemos declarar y declaramos tales actos administrativos válidos y subsistentes como conformes a derecho; sin costas.