

el periodo de cinco años a partir de la fecha de publicación de la presente Orden. Tales beneficios podrán ser prorrogados por la Administración cuando las circunstancias así lo aconsejen por otro periodo no superior a cinco años.

Segundo.—El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones que asume la Entidad concertada en las cláusulas del Acta de Concierto dará lugar, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo cuarto del artículo quinto de la Ley 194/1963, de 28 de diciembre, a la suspensión de los beneficios que se le han otorgado en el apartado anterior y, por consiguiente, al abono de los impuestos bonificados.

No obstante, la Administración podrá no considerar incumplimiento a los efectos de su sanción con la pérdida de los beneficios concedidos aquel que no alcance una trascendencia que repercuta en forma considerable en el conjunto de la realización correcta del proyecto de la Entidad concertada.

En este supuesto, la Administración podrá sustituir la sanción de pérdida de los beneficios por otra de carácter pecuniario, que se impondrá, previa instrucción del oportuno expediente, en la forma que se indica en el apartado cuarto de esta Orden.

Tercero.—En los casos en que el incumplimiento fuera debido a fuerza mayor o riesgo imprevisible, o a demora por parte de la Administración en la resolución de las cuestiones de las que pudiera depender el cumplimiento, no se producirá la suspensión de los beneficios si se acreditará debidamente, a juicio del Ministerio de Agricultura, la realidad de la causa de involuntariedad mencionada.

Cuarto.—Para la determinación del incumplimiento se instruirá un expediente de sanción que se ajustará a lo establecido en los artículos 133 al 137 de la Ley de Procedimiento Administrativo y será tramitado en la forma establecida en la cláusula undécima del Acta de Concierto.

Lo digo a VV. II. para su conocimiento y efectos.
Dios guarde a VV. II. muchos años.
Madrid, 22 de octubre de 1966.

ESPINOSA SAN MARTIN

Ilmos. Sres. Subsecretarios de Hacienda y del Tesoro y Gastos Públicos.

ORDEN de 22 de octubre de 1966 por la que se concede a la Empresa «Gregorio Fermín Tárrega Clemente», ubicada en Cartagena (Murcia), los beneficios fiscales a que se refiere la Orden de la Presidencia del Gobierno de 18 de noviembre de 1964.

Ilmos Sres.: El 31 de mayo de 1966 se ha firmado el acta de concierto de unidades de producción de ganado vacuno de carne, celebrado por el Ministerio de Agricultura y la Empresa «Gregorio Fermín Tárrega Clemente», ubicada en Cartagena (Murcia).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo quinto de la Ley 194/1963, de 28 de diciembre, y el décimo del Decreto-ley 8/1966, de 3 de octubre, compete al Ministerio de Hacienda la concesión de los beneficios fiscales.

En su consecuencia, este Ministerio ha tenido a bien disponer:

Primero.—A los efectos del Concierto celebrado con don Gregorio Fermín Tárrega Clemente y teniendo en cuenta los planes financieros y técnicos de la Entidad concertada se concede a ésta los siguientes beneficios fiscales, con arreglo al procedimiento señalado por la Orden de este Ministerio de 27 de marzo de 1965:

a) Libertad de amortización de las instalaciones que se señalan en el anexo que acompaña al Acta de Concierto, durante los primeros cinco años a partir del comienzo del primer ejercicio económico en cuyo balance aparezca reflejado el resultado de la explotación de las nuevas instalaciones.

b) Reducción del 95 por 100 de los Derechos arancelarios y del Impuesto de Compensación de Gravámenes interiores que gravan las importaciones de bienes de equipo y utillaje de primera instalación, que correspondan a inversiones previstas en el Acta de Concierto, siempre que, previo informe del Ministerio de Industria, se acredite que tales bienes no se fabrican en España. Ese beneficio podrá hacerse extensivo a los materiales y productos que no produciéndose en España se importen para su incorporación a los bienes de equipo que se fabriquen en España.

c) Reducción de hasta el 95 por 100 en los tipos de gravamen del Impuesto sobre las Rentas de Capital que grave el rendimiento de los empréstitos previstos en el programa financiero formulado por la entidad concertada, así como del que recaiga sobre los intereses de los préstamos que la misma concierte con Organismos internacionales o Bancos e instituciones financieras extranjeras. La aplicación concreta de este beneficio a las operaciones de crédito indicadas se tramitará en cada caso a través del Instituto de Crédito a Medio y Largo Plazo, en la forma establecida por la Orden de este Ministerio de 11 de octubre de 1965. Será preciso, de acuerdo con lo previsto en el Decreto-

ley de 19 de octubre de 1961, se acredite el destino íntegro de tales recursos a la financiación de las inversiones reales nuevas a que se refiere el anexo al Acta de Concierto, así como el cumplimiento de lo establecido en la Orden ministerial citada.

d) Reducción hasta del 95 por 100 de las cuotas fijas de la Contribución Territorial Rústica y Pecuaria, correspondientes a la acción concertada por la Empresa en la finca «Ventarique», equivalente a cincuenta cabezas de ganado, en la forma prevista en la Orden de 20 de octubre de 1966. Finca sita en la provincia de Murcia.

Los beneficios fiscales anteriormente aludidos que no tengan señalado plazo especial de duración, se entienden concedidos por el periodo de cinco años a partir de la fecha de publicación de la presente Orden. Tales beneficios podrán ser prorrogados por la Administración cuando las circunstancias así lo aconsejen por otro periodo no superior a cinco años.

Segundo.—El incumplimiento de cualquiera de las obligaciones que asume la entidad concertada en las cláusulas del Acta de Concierto dará lugar, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo cuarto del artículo quinto de la Ley 194/1963, de 28 de diciembre, a la suspensión de los beneficios que se le han otorgado en el apartado anterior y, por consiguiente, al abono de los impuestos bonificados.

No obstante, la Administración podrá no considerar incumplimiento a los efectos de su sanción con la pérdida de los beneficios concedidos aquel que no alcance una trascendencia que repercuta en forma considerable en el conjunto de la realización correcta del proyecto de la entidad concertada.

En este supuesto la Administración podrá sustituir la sanción de pérdida de los beneficios por otra de carácter pecuniario, que se impondrá, previa instrucción del oportuno expediente, en la forma que se indica en el apartado cuarto de esta Orden.

Tercero.—En los casos en que el incumplimiento fuera debido a fuerza mayor o riesgo imprevisible, o a demora por parte de la Administración en la resolución de las cuestiones de las que pudiera depender el cumplimiento, no se producirá la suspensión de los beneficios si se acreditará debidamente, a juicio del Ministerio de Agricultura, la realidad de la causa de involuntariedad mencionada.

Cuarto.—Para la determinación del incumplimiento, se instruirá un expediente de sanción que se ajustará a lo establecido en los artículos 133 al 137 de la Ley de Procedimiento Administrativo y será tramitado en la forma establecida en la cláusula undécima del Acta de Concierto.

Lo que digo a VV. II. para su conocimiento y efectos.
Dios guarde a VV. II. muchos años.
Madrid, 22 de octubre de 1966.

ESPINOSA SAN MARTIN

Ilmos. Sres. Subsecretario de Hacienda y del Tesoro y Gastos Públicos.

ORDEN de 31 de octubre de 1966 por la que se dispone el cumplimiento de sentencia dictada por el Tribunal Supremo de Justicia en pleito contencioso-administrativo número 17.635, promovido por don José María Sauret Vidal, sobre exclusión del concurso para proveer una plaza de Habilitado de Clases Pasivas en la Delegación de Hacienda de Santa Cruz de Tenerife.

Ilmos. Sres.: La Sala Quinta del Tribunal Supremo de Justicia, con fecha 23 de junio de 1966, en el recurso contencioso-administrativo número 17.635, seguido entre partes, como demandante, don José María Sauret Vidal, y como demandada, la Administración General, sobre nulidad de la Orden del Ministerio de Hacienda de 28 de mayo de 1965 que desestimó recurso de reposición promovido contra la dictada por el propio Ministerio de 18 de marzo del mismo año en alzada, de acuerdo de la Dirección General del Tesoro, Deuda Pública y Clases Pasivas el 22 de diciembre de 1964, en apelación interpuesta contra resolución del Delegado de Hacienda en Santa Cruz de Tenerife de 17 de octubre sobre exclusión del recurrente de concurso convocado para la provisión de una plaza de Habilitado de Clases Pasivas ante dicha dependencia, ha dictado sentencia cuya parte dispositiva es del tenor siguiente:

«Fallamos: Que no dando lugar a la inadmisibilidad del recurso alegada por el representante de la Administración, debemos desestimar y desestimamos el contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de don José María Sauret Vidal contra Orden del Ministerio de Hacienda de veintiocho de mayo de mil novecientos sesenta y cinco, confirmatorio de la exclusión del recurrente del concurso convocado en mayo de mil novecientos sesenta y cuatro por la Delegación de Hacienda de Santa Cruz de Tenerife para proveer una plaza de Habilitado de Clases Pasivas en ella vacante, declarando asimismo que dicha Orden es conforme a Derecho y quedará firme y subsistente, absolviendo a la Administración de la demanda y sus pretensiones, sin hacerse expresa imposición de costas.»

Este Ministerio, en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 105 de la Ley de 27 de diciembre de 1956, acuerda que el preinserto fallo se cumpla en sus propios términos.

Lo digo a V. I. para su conocimiento y efectos

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 31 de octubre de 1966.

ESPINOSA SAN MARTIN

Ilmo. Sr. Director general del Tesoro, Deuda Pública y Clases Pasivas

CORRECCION de erratas de la Orden de 17 de octubre de 1966 por la que se dispone se cumpla en sus propios términos la sentencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo dictada en el recurso contencioso número 16.231/1965, promovido por don Antonio López Montes contra resolución del Ministerio de Hacienda de 18 de noviembre de 1964, que desestimó recurso de alzada contra acuerdo de la Delegación del Gobierno, recaído en expediente instruido para construcción de una E. S. de tercera categoría en el kilómetro 28 de la carretera de Toledo a Valladolid por Avila.

Padecido error en la inserción de la citada Orden, publicada en el «Boletín Oficial del Estado» número 259, de fecha 29 de octubre de 1966, se transcribe a continuación la oportuna rectificación:

En la página 13681, primera columna, donde dice: «En el recurso contencioso-administrativo número 16.321/1965, promovido por ...» debe decir: «En el recurso contencioso-administrativo número 16.231/1965, promovido por ...»

CORRECCION de erratas de la Orden de 18 de octubre de 1966 por la que se conceden a la Central Hortofrutícola de don Manuel Nacher Caplliure, a construir en Silla (Valencia), los beneficios fiscales que establece la Ley 152/1963, de 2 de diciembre.

Padecido error en la inserción de la citada Orden, publicada en el «Boletín Oficial del Estado» número 260, de fecha 31 de octubre de 1966, se transcribe a continuación la oportuna rectificación:

En la página 13729, segunda columna, donde dice: «... a la Central Hortofrutícola de don Manuel Nacher Caplliure a construir en Silla (Valencia)...», debe decir: «... a la Central Hortofrutícola de don Manuel Nacher Caplliure a construir en Silla (Valencia)...».

RESOLUCION del Tribunal de Contrabando de Gerona por la que se hace público el fallo que se cita.

Ignorándose el actual domicilio de Jaime Crusat Folch, Juan Martín, Antonio Vila Borrás, John Harvey Ficher, Francisco Torres Juan, Juan Colomar Magdaleno Navarro Navarro, Vicente Costa Guasch Capitán del «Solita del Mar» y Jean Laporta, se les notifica que el Pleno del Tribunal Superior de Contrabando, en su sesión del día 30 de septiembre de 1966, al resolver el recurso de alzada número 17 de 1965, dictó en el expediente número 221 de 1962 del Tribunal de Gerona, el fallo siguiente:

«El Tribunal, fallando sobre el fondo de los recursos de apelación promovidos por don Miguel Costa Alberni y don Pedro Bastard Serra contra fallo dictado en 17 de octubre de 1964 por el Tribunal Provincial de Contrabando, en Pleno, de Gerona, en los expedientes números 221 y 229 de 1962 y 9 de 1963, acumulados, acuerda:

1.º Desestimar los recursos promovidos.

2.º Declarar cometida una infracción de contrabando de mayor cuantía, comprendida en el número cuarto del apartado uno y en el apartado dos del artículo séptimo de la Ley de 11 de septiembre de 1953, por importe de 1.270.786 pesetas, y una infracción de defraudación de menor cuantía, definida en el número primero del apartado uno, en su relación con el número sexto, ambos del artículo 11 de la Ley, por importe de 81.202,96 pesetas

3.º Declarar responsables, en concepto de autores, de las dos infracciones a Vicente Costa Guasch, Pedro Bastard Serra, Antonio Vila Borrás, Baudilio Marés Palou, Jaime Crusat Folch, Pedro Puig Pig, Mauricio Font Ferrer y Miguel Costa Alberni.

4.º Imponer las multas siguientes:

a) Por contrabando, a cada uno de los declarados autores, 741.817 pesetas, excepto a Antonio Vila Borrás y Pedro Bastard

Serra, de quienes se exigirá en cuantía de 848.244,60 pesetas, por concurrir en ellos la agravante novena del artículo 15 de la Ley.

b) Por defraudación, 37.251,85 pesetas a cada uno de los declarados autores, menos a los citados Vila Borrás y Serra Bastard, para los que la multa será de 44.052,60 pesetas por la misma razón antes apuntada

5.º Que se notifique al señor Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Rosas las sanciones impuestas a Miguel Costa Alberni, vigilante nocturno del citado Municipio, a los fines reglamentarios que procedan, y

6.º Confirmar los demás pronunciamientos del fallo recurrido.»

Lo que se les notifica para su conocimiento y efectos oportunos.

Gerona, 5 de noviembre de 1966.—El Secretario.—Visto bueno: El Presidente.—5.201-E.

MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS

RESOLUCION de la Dirección General de Carreteras y Caminos Vecinales por la que se hace público haber sido adjudicado el concurso celebrado para la adquisición de un desmontador de neumáticos.

Por Orden ministerial de fecha 3 de noviembre de 1966, ha sido adjudicado el concurso público celebrado para la adquisición de un desmontador de neumáticos a «Autocessorio Harry Walker, S. A.», por un importe de 29.935 pesetas, que representa, frente al presupuesto de contrata de 31.000 pesetas, una baja de 1.065 pesetas en beneficio del Estado.

Madrid, 10 de noviembre de 1966.—El Director general, Pedro de Areitio

RESOLUCION de la Dirección General de Carreteras y Caminos Vecinales por la que se hace público haber sido adjudicado el concurso celebrado para la adquisición de una equilibradora estática y dinámica de ruedas

Por Orden ministerial de fecha 3 de noviembre de 1966, ha sido adjudicado el concurso público celebrado para la adquisición de una equilibradora estática y dinámica de ruedas a «Autocessorios Harry Walker, S. A.», por un importe total de 24.516 pesetas, que representa, frente al presupuesto de contrata de 26.000 pesetas, una baja de 1.484 pesetas en beneficio del Estado.

Madrid, 10 de noviembre de 1966.—El Director general, Pedro de Areitio

RESOLUCION de la Dirección General de Carreteras y Caminos Vecinales por la que se hace público haber sido adjudicado el concurso celebrado para la adquisición de un torno para tambores de freno.

Por Orden ministerial de fecha 3 de noviembre de 1966, ha sido adjudicado el concurso público celebrado para la adquisición de un torno para tambores de freno a favor de «Autocessorios Harry Walker, S. A.», por un importe total de 113.082 pesetas, que representa, frente al presupuesto de contrata de 120.000 pesetas, una baja de 6.918 pesetas en beneficio del Estado.

Madrid, 10 de noviembre de 1966.—El Director general, Pedro de Areitio.

RESOLUCION de la Dirección General de Carreteras y Caminos Vecinales por la que se hace público haber sido adjudicado el concurso celebrado para la adquisición de un equipo de soldadura autógena.

Por Orden ministerial de fecha 3 de noviembre de 1966, ha sido adjudicado el concurso público celebrado para la adquisición de un equipo de soldadura autógena a favor de la «Sociedad Española de Oxígeno, S. A.», por un importe total de 9.840 pesetas, que representa, frente al presupuesto de contrata de 11.000 pesetas, una baja de 1.160 pesetas en beneficio del Estado.

Madrid, 10 de noviembre de 1966.—El Director general, Pedro de Areitio.