Burgos, solicitada por su propietario don Abel Carballera Hontoria y la casa barata construída en la parcela número 12 del proyecto aprobado a la Cooperativa de Casas Baratas «Hogar de los Funcionarios de Seguridady, señalada hoy con el número 28 de la calle Corona de Aragón, de Zaragoza, solicitada por doña María Teresa Pérez Campo y hermanos doña Pilar, doña tona Maria Teresa Perez Campo y hermanos dona Phar, dona Felicidad, doña Emilia y don Antonio Pedro, como herederos de su padre don Marcos Pérez Lagoma.

Lo digo a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 8 de marzo de 1966.

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director general del Instituto Nacional de la Vivienda

ORDEN de 9 de marzo de 1966 por la que se dis-pone el cumplimiento de la sentencia de 5 de no-viembre de 1965, dictada por la Sala Cuarta del Tribunal Supremo.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo que pende ante la Sala en única instancia, entre la Cooperativa de Conante la Sala en unica instancia, entre la Cooperativa de Consumo «La Colmena», recurrente, representada por el Procurador don José Ramón Gayoso Rey, bajo la dirección del Letrado don Miguel Ramón Izquierdo y la Administración General del Estado, demandada, y en su nombre el representante de la misma, contra Orden del Ministerio de la Vivienda de 9 de diciembre de 1963, sobre rescisión del contrato, se ha dictado el 5 de noviembre de 1965 sentencia, cuya parte dispositiva dice:

«Fallamos: Que debemos estimar y estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto a nombre de la Cooperativa de Consumo «La Colmena», contra la Orden del Ministerio de la de Consumo «La Colmena», contra la Orden del Ministerio de la Vivienda de 19 de diciembre de 1963, denegatoria de alzada de la recurrente de resolución de la Dirección General del Instituto Nacional de la Vivienda de 26 de marzo anterior, que dispuso la rescisión del mencionado contrato, suscrito por la Cooperativa «La Colmena», referente a la casa número 3 de la calle Maluquer, de Valencia; declaramos que dicha resolución ministerial no es conforme a derecho, por lo que la anulamos y dejamos sin efecto, a la vez que el acuerdo inferior que confirmó; reconociendo y respetando, según se demanda, la situación jurídica individualizada a favor de la expresada Cooperativa, en virtud de meritado contrato. Sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Bo-

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Luis Cortés.—Manuel Docavo.—Pedro Fernández.—José Samuel Roberes.—José de Olives.—Rubricados».

En su virtud, este Ministerio, de conformidad con lo dis-puesto en el artículo 103 y siguientes de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, ha dispuesto se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia. Lo que participo a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I. muchos años. Madrid, 9 de marzo de 1966.

MARTINEZ SANCHEZ-ARJONA

Ilmo. Sr. Director general del Instituto Nacional de la Vivienda.

RESOLUCION de la Dirección General de Urbanismo por la que se transcribe relación de asuntos so-metidos al Ministro de la Vivienda con fecha 17 de febrero de 1966, con indicación del acuerdo recaído en cada caso.

Con fecha 17 de febrero de 1966, a propuesta del flustrísimo señor Director general de Urbanismo, de conformidad con lo dispuesto en la vigente Ley de Régimen del Suelo y Ordenación Urbana de 12 de mayo de 1956 y en los Decretos de 28 de junio de 1957 y 26 de noviembre de 1959, han sido sometidos al excelentísimo señor Ministro de la Vivienda los siguientes asuntos:

1.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Bernardo Llorente de Diego contra, la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios y de las indemnizaciones del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el justiprecio de la finca número 262-F en la cantidad de 537.688,96 pesetas, incluido el premio de afección.

2.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por doña María Concepción Seijas Rozas y don Francisco J. Bañón Pascual contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios y de las indemnizaciones del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el justiprecio de la finca número 263-B en la cantidad de 948.202,71 pesetas, incluído el premio de afección.

3.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Mariano Granados Vicente contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios y de las indemnizaciones del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el justiprecio de la finca número 499-E en la cantidad de 571.596,24 pesetas, incluído el premio de efección

premio de afección.
4.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Mario Esteban Moral contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios e indemnizaciones del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrando el justiprecio de la finca número 262-E en la cantidad de 424.474,24 pesetas, incluído el premio

de afección.

de afección.

5.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don José Eugenio Romera Pascual en nombre de doña Francisca Benito Vélez contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios e indemnizaciones del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en p.rte, cifrándose el justiprecio de la finca número 449-H en la cantidad de 674.488,23 pesetas, incluído el premio de afección.
6.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Pablo Gaudes Jiménez contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios e indemnizaciones del polígono «Allende Due.o» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el justiprecio de la finca número 489-RR en la cantidad de 300.238,74 pesetas, incluído el premio de afección.

mio de afección.

7.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Aniceto Hernández Hernández contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios de las fincas del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el de la número 412-E en 511.005,29 pesetas, incluído el premio de afección.

8.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Félix Moliner Velasco contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios e indemnizaciones del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el justiprecio de la finca número 334-A en la cantidad de 2.061.889,43 pesetas, incluído el premio de afección.

9.º Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Federico Reyzábal Revilla contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios e indemnizaciones del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el justiprecio de la finca número 452-E-D en la cantidad de 1.081.553,98 pesetas, incluído el premio de afección.

10. Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por

10. Aranda de Duero.-Recurso de reposición formulado por 10. Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Miguel Pérez Moroga contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el justiprecio de la finca número 415-B en la cantidad de 505.612,77 pesetas, incluído el premio de afección.

11. Aranda de Duero.—Recurso de reposición formulado por don Elías Cuesta Arroyo contra la Orden ministerial de 6 de febrero de 1964, aprobatoria de los justiprecios e indemnizado nes del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estima-

nes del polígono «Allende Duero» (segunda fase).—Fué estimado en parte, cifrándose el justiprecio de la finca número 499-B en la cantidad de 309.448,76 pesetas, incluído el premio de

en la cantidad de 309.448,76 pesetas, includo el premio afección.

12. La Coruña.—Reclamación formulada por don Manuel Malvis Ríos contra la Orden ministerial de 22 de diciembre de 1964, aprobatoria de las indemnizaciones a los arrendatarios del polígono «Bens» (primera fase), en lo referente a la finca número 1.482.—Fué desestimada.

13. La Coruña.—Reclamación formulada por don Juan Maceiras Fuentes contra la Orden ministerial de 22 de diciembre de 1964, aprobatoria de las indemnizaciones del polígono «Bens» (primera fase).—Fué estimada, incluyéndose una indemnización de 12.600 pesetas, comprendido el premio de afección por su derecho de arrendamiento sobre la vivienda de la finca número 1.590.

número 1.590.

14. Hospitalet de Llobregat.—Recurso de reposición formulado por don Francisco Monroig Roca contra la Orden ministerial de 20 de noviembre de 1964, aprobatoria de los justiprecios e indemnizaciones del polígono «Gornal».—Fué desestimado en cuanto se refiere a lo solicitado por el recurrente como arrendatario de una vivienda de la finca número 50.

15. Hospitalet de Llobregat.—Recurso de reposición formulado por don Joaquín Roch Vicente contra la Orden ministerial de 20 de noviembre de 1964, aprobatoria del justiprecio y de las indemnizaciones del polígono «Gornal», en cuanto se refiere a su derecho de arrendamiento sobre una vivienda de la finca número 50.—Fué desestimado.

16. Hospitalet de Llobregat.—Recurso de reposición formulado por don Bautista González Moreno contra la Orden ministerial de 20 de noviembre de 1964, aprobatoria del justiprecio y de las indemnizaciones del polígono «Gornal», en cuanto se refiere a su derecho de arrendamiento sobre una vivienda de refiere a su derecho de arrendamiento sobre una vivienda de

y de las indemnizaciones del poligono «Gornal», en cuanto se refiere a su derecho de arrendamiento sobre una vivienda de la finca número 95.—Fué desestimado.

17. Hospitalet de Llobregat.—Recurso de reposición formulado por don Luis Montolín Gil contra la Orden ministerial de 20 de noviembre de 1964, aprobatoria de los justiprecios y de las indemnizaciones del poligono «Gornal», en cuanto se