

tiva» lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Luis Cortés.—José Arias.—Juan Becerril.—Pedro F. Valladares.—Luis Bermúdez (rubricados).»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.  
Madrid, 4 de julio de 1964.—P. D., Gómez-Acebo.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 4 de julio de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por «Altos Hornos de Vizcaya, S. A.»*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 16 de mayo de 1964 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por «Altos Hornos de Vizcaya, S. A.», Este Ministerio ha tenido a bien disponer se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por la representación de «Altos Hornos de Vizcaya, S. A.», Factoría Sagunto, debemos declarar como declaramos ajustada en un todo a Derecho la Resolución del Ministerio de Trabajo de 6 de noviembre de 1962, a virtud de la cual esta Empresa viene obligada a instalar en el plazo de seis meses el número de duchas en el Departamento de Fundición, o en local inmediato al mismo, en la proporción de una por cada 10 obreros que en la misma presten servicios, provistas de agua corriente fría y caliente y de las características que exige el Reglamento de Seguridad e Higiene del Trabajo; sin hacer expresa imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Luis Cortés.—José F. Hernando.—Juan Becerril.—Pedro Fernández.—Luis Bermúdez (rubricados).»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.  
Madrid, 4 de julio de 1964.—P. D., Gómez-Acebo.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 4 de julio de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por la «Sociedad Lanera Barcelonesa, S. A.»*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 23 de abril de 1964 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por la «Sociedad Lanera Barcelonesa, S. A.»,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que estimando este recurso contencioso-administrativo debemos declarar la nulidad del acta de 30 de abril de 1960, levantada por la Inspección de Trabajo de Barcelona a la «Sociedad Lanera Barcelonesa» referente a liquidación de Seguros Sociales, así como de todas las actuaciones posteriores, reponiendo las mismas al estado que tenían cuando el acta se levantó para que se pueda formalizar otra con los datos omitidos; sin hacer expresa imposición de costas.»

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Luis Cortés.—Manuel Docavo.—José F. Hernando.—Juan Becerril.—Pedro F. Valladares (rubricados).»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.  
Madrid, 4 de julio de 1964.—P. D., Gómez-Acebo.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 6 de julio de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por «Giralt Laporta, S. A.»*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 1 de febrero de 1964 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por «Giralt Laporta, S. A.»,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que debemos estimar y estimamos el recurso contencioso-administrativo entablado por la Empresa «Giralt Laporta, S. A.», dejando sin efecto el acuerdo de la Dirección General de Ordenación del Trabajo de treinta y uno de marzo de mil novecientos sesenta y dos, confirmado por silencio administrativo, por no estar expresado acuerdo ajustado a Derecho, declarando en su lugar la vigencia de la Resolución de la misma Dirección de dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta, que declaró no tener carácter retroactivo la obligación referente al pago de plus de transportes por la citada empresa; sin hacer expresa imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Luis Cortés; José Cordero de Torres; Manuel Docavo; José F. Hernando; José S. Roberes. (Rubricados).»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.  
Madrid, 6 de julio de 1964.—P. D., Gómez-Acebo.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 6 de julio de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Fernando Quintana Otero.*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 5 de marzo de 1964 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Fernando Quintana Otero,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que debemos declarar y declaramos la nulidad de todo lo actuado a partir del acuerdo de la Dirección General de Previsión de veintitrés de julio de mil novecientos sesenta y dos, en el que se hizo constar que se notificase al interesado de su derecho a recurrir en alzada ante el Ministerio de Trabajo, dentro del plazo de quince días siguientes al de la notificación, y mandamos que dicha Dirección General haga nueva notificación de tal acuerdo instruyendo al recurrente de que con él se agota la vía administrativa y que contra el mismo puede interponer recurso contencioso-administrativo ante esta Sala, sin necesidad del previo de reposición, y ello en término de dos meses, sin perjuicio de que puede utilizar cualquier otro recurso que estime pertinente; sin expresa condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Ambrosio López; José María Suárez; Ginés Parra. (Rubricados).»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.  
Madrid, 6 de julio de 1964.—P. D., Gómez-Acebo.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 6 de julio de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por doña Benita Alonso Agüero.*

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 8 de febrero de 1964 en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por doña Benita Alonso Agüero,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto a nombre de doña Benita Alonso Agüero contra la resolución del Ministerio de Trabajo de once de noviembre de mil novecientos sesenta y uno, sobre Reglamentación de Trabajo aplicable, debemos declarar y declaramos que tal resolución no es conforme a Derecho, por lo que será estimada nula y sin efecto; no haciéndose imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Luis Cortés; Francisco Sáenz de Tejada; José Arias; Manuel Docavo; José de Olives. (Rubricados).»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.  
Dios guarde a V. I.  
Madrid, 6 de julio de 1964.—P. D., Gómez-Acebo.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.