

«Fallamos: Que desestimando el recurso que nos ocupa promovido por la representación de «Helma, S. A.», debemos confirmar y confirmamos, por ajustada a Derecho, la resolución del Ministerio de Trabajo de veinticuatro de febrero de mil novecientos sesenta y dos, por la que se impuso a la recurrente la multa de dos mil pesetas, con los recargos y pérdidas procedentes; sin hacer expresa imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos. Luis Cortés, Pedro Fernández Luis Bermúdez, José-Samuel Roberes, Rubricados.»

Lo que digo a V. I. para su conocimiento y efectos.
Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 8 de junio de 1964.—P. D. Gómez-Acebo.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento

RESOLUCION de la Dirección General de Previsión por la que se aprueba la disolución y liquidación de la entidad «Sección del Seguro de Enfermedad de la Mutua del Centro de Carpinteros matriculados de Barcelona», domiciliada en Barcelona.

Vista la documentación remitida por la entidad denominada «Sección del Seguro de Enfermedad de la Mutua del Centro de Carpinteros matriculados de Barcelona», con domicilio social en Barcelona, a los efectos de aprobar su disolución y liquidación; y

Habida cuenta de que dicha entidad, inscrita en el Registro Oficial de Entidades de Previsión Social con el número 2.115, en virtud de acuerdo reglamentariamente adoptado por sus Organos de Gobierno solicita se apruebe su disolución y liquidación;

Que se han cumplido los trámites y demás requisitos exigidos por el artículo 24 del Reglamento de 26 de mayo de 1943, en relación con los artículos 3.º y 5.º de la Ley de 6 de diciembre de 1941,

Esta Dirección General ha tenido a bien aprobar la disolución y liquidación de la entidad denominada «Sección del Seguro de Enfermedad de la Mutua del Centro de Carpinteros matriculados de Barcelona», con domicilio social en Barcelona, y, como consecuencia, su baja en el Registro Oficial de Entidades de Previsión Social.

Lo que digo a V. S. a los efectos procedentes.

Dios guarde a V. S.

Madrid, 25 de mayo de 1964.—El Director general, P. D. Joaquín Fernández Castañeda.

Sr. Presidente de la «Sección del Seguro de Enfermedad de la Mutua del Centro de Carpinteros matriculados de Barcelona».—Barcelona.

RESOLUCION de la Dirección General de Previsión por la que se aprueba la incorporación al «Refugio Mutual de la Federación de Mutualidades de Cataluña» de la entidad «Montepío de Jesús Sacramentado de Sans», domiciliada en Barcelona.

Vista la solicitud de incorporación al «Refugio Mutual de la Federación de Mutualidades de Cataluña» de la entidad «Montepío de Jesús Sacramentado de Sans», de Barcelona;

Habida cuenta que la mencionada, objeto de incorporación, figura inscrita en el Registro Oficial de Entidades de Previsión Social con el número 880;

Que se han cumplido los requisitos ordenados por el artículo 35 del Reglamento de Mutualidades de 26 de mayo de 1943;

Vistos los artículos 43 y 93 de la Ley de Procedimiento Administrativo de 17 de julio de 1958 y demás disposiciones de general aplicación,

Esta Dirección General estima procede aprobar la incorporación al «Refugio Mutual de la Federación de Mutualidades de Cataluña» del «Montepío de Jesús Sacramentado de Sans», de Barcelona, y su cancelación y archivo del expediente, con baja en el Registro oficial citado.

Lo que digo a V. S. a los efectos procedentes.

Dios guarde a V. S.

Madrid, 25 de mayo de 1964.—El Director general, P. D. Joaquín Fernández Castañeda.

Sr. Presidente de la Federación de Montepíos y Mutualidades de Cataluña.—Barcelona.

RESOLUCION de la Dirección General de Previsión por la que se aprueba la disolución y liquidación de la entidad Sociedad de Socorros Mutuos «La Protectora», domiciliada en Toledo.

Vista la documentación remitida por la entidad denominada Sociedad de Socorros Mutuos «La Protectora», con domicilio social en Toledo, a los efectos de aprobar su disolución y liquidación; y

Habida cuenta de que dicha entidad, inscrita en el Registro Oficial de Entidades de Previsión Social con el número 1.512, en virtud de acuerdo reglamentariamente adoptado por sus Organos de Gobierno solicita se apruebe su disolución y liquidación;

Que se han cumplido los trámites y demás requisitos exigidos por el artículo 24 del Reglamento de 26 de mayo de 1943, en relación con los artículos 3.º y 5.º de la Ley de 6 de diciembre de 1941.

Esta Dirección General ha tenido a bien aprobar la disolución y liquidación de la entidad denominada Sociedad de Socorros Mutuos «La Protectora», con domicilio social en Toledo, y, como consecuencia, su baja en el Registro Oficial de Entidades de Previsión Social.

Lo que digo a V. S. a los efectos procedentes.

Dios guarde a V. S.

Madrid, 27 de mayo de 1964.—El Director general, P. D. Joaquín Fernández Castañeda.

Sr. Presidente de la Sociedad de Socorros Mutuos «La Protectora».—Toledo.

MINISTERIO DE INDUSTRIA

ORDEN de 21 de mayo de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 10.067, promovido por «Abbott Laboratories» contra resolución de este Ministerio de 8 de septiembre de 1962

Ilmo. Sr. En el recurso contencioso-administrativo número 10.067, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Abbott Laboratories» contra resolución de este Ministerio de 8 de septiembre de 1962, se ha dictado con fecha 16 de marzo último sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos. Que debemos estimar como estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial que estimó el recurso de reposición interpuesto contra el acuerdo de concesión de la marca «Kaltin» número trescientos cuarenta y nueve mil ciento setenta y uno, y debemos declarar como declaramos nula dicha resolución, por no estar ajustada a Derecho, y, en consecuencia, declaramos la validez del acuerdo que concedió la referida marca «Kaltin», sin hacer especial imposición de costas. Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 21 de mayo de 1964.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 21 de mayo de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 9.443, promovido por Dr. Karl Thomas G. M. B. H. contra resolución de este Ministerio de 22 de septiembre de 1961

Ilmo. Sr. En el recurso contencioso-administrativo número 9.443, interpuesto ante el Tribunal Supremo por el Doctor Karl Thomas G. M. B. H. contra resolución de este Ministerio de 22 de septiembre de 1961, se ha dictado con fecha 20 de marzo último sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos estimar como estimamos la demanda del Doctor Karl Thomas G. M. B. H. y, en su virtud, debemos revocar como revocamos la resolución del Ministerio de Industria que concedió con el número trescientos sesenta y siete mil cincuenta y nueve la inscripción de la marca «Gominas» en el Registro de la Propiedad Industrial, y declarar como declaramos la nulidad de esa concesión de marca, por no ser conforme a Derecho; sin especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 21 de mayo de 1964.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 21 de mayo de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 10.034, promovido por «Alter, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 30 de septiembre de 1961.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 10.034, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Alter, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 30 de septiembre de 1961, se ha dictado con fecha 13 de abril último sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso interpuesto por la representación de «Alter, S. A.», debemos declarar como declaramos ajustada a Derecho, y por ende confirmamos, la resolución dictada por el Ministerio de Industria en treinta de septiembre de mil novecientos sesenta y uno por la que se concedió a don José María Bausili Boche la marca «Albogastrin, J. M. Bausili», número trescientos sesenta y seis mil seiscientos ochenta y cinco, para distinguir productos químicos, farmacéuticos y de veterinaria; sin hacer expresa imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 21 de mayo de 1964.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 21 de mayo de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 10.323, promovido por «Les Successeurs de F. Casanove» contra resolución de este Ministerio de 28 de septiembre de 1961.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 10.323, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Les Successeurs de F. Casanove» contra resolución de este Ministerio de 28 de septiembre de 1961, se ha dictado con fecha 11 de abril último sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que dando lugar a la alegación en tal sentido deducida por el Abogado del Estado y sin entrar a conocer del fondo del asunto, debemos declarar y declaramos inadmisibles el recurso contencioso-administrativo sustanciado en estos autos a instancia de la firma «Les Successeurs de F. Casanove», de Burdeos (Francia), a fin de impugnar el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de veintiocho de septiembre de mil novecientos sesenta y uno sobre concesión del rólulo de establecimiento número cincuenta y ocho mil quinientos «Casanove», a favor de doña Rosario P. Brujas; sin especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 21 de mayo de 1964.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 21 de mayo de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 2.982, promovido por «Comercial Ebro, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 2 de junio de 1959.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 2.982, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Comercial Ebro, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 2 de junio de 1959, se ha dictado con fecha 21 de marzo último sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que dando lugar al recurso entablado por «Comercial Ebro, S. A.», contra Orden del Ministerio de Industria (Registro de la Propiedad Industrial) de dos de junio de mil novecientos cincuenta y nueve, que denegó la marca número trescientos treinta y ocho mil seiscientos ochenta y tres, «Dryp-Dry», debemos declarar y declaramos anulada y sin efecto la Orden impugnada, por no conforme a Derecho, así como la denegación tácita de la reposición; y en su lugar debemos declarar y declaramos asimismo el derecho de la aludida marca a que se le otorgue el registro que rechazó la Orden recurrida.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 21 de mayo de 1964.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 21 de mayo de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 9.420, promovido por don Cándido Rodríguez Pampillón contra resolución de este Ministerio de 11 de marzo de 1961.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 9.420, interpuesto ante el Tribunal Supremo por don Cándido Rodríguez Pampillón contra resolución de este Ministerio de 11 de marzo de 1961, se ha dictado con fecha 24 de marzo último sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto a nombre de don Cándido Rodríguez Pampillón contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de once de marzo de mil novecientos sesenta y uno, de denegación del rólulo de establecimiento «Autoporte», número cincuenta y seis mil quinientos sesenta y cinco; debemos declarar y declaramos que tal resolución es conforme a Derecho y por lo mismo válida a todos los efectos; sin hacer imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.
Madrid, 21 de mayo de 1964.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

ORDEN de 21 de mayo de 1964 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 8.214, promovido por «Colón, Sociedad de Publicidad», contra resolución de este Ministerio de 14 de diciembre de 1961.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 8.214, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Colón, Sociedad de Publicidad», contra resolución de este Ministerio de 14 de diciembre de 1961, se ha dictado con fecha 14 de febrero de 1964 sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que sin entrar en el fondo del asunto, debemos declarar y declaramos la nulidad de todo lo actuado a partir