

poner que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 18 de mayo de 1963.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 18 de mayo de 1963 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 7.253, promovido por «Productos Roche, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 27 de junio de 1960.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 7.253, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Productos Roche, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 27 de junio de 1960, se ha dictado, con fecha 27 febrero último, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso interpuesto por «Productos Roche, S. A.», absolviendo a la Administración de la demanda, contra Orden del Ministerio de Industria de 27 de junio de 1960, que concedió la inscripción en el Registro correspondiente de la marca número 336.354, denominada «Combisona»; Resolución que por ser conforme a Derecho, queda subsistente, sin hacer especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid 18 de mayo de 1963.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 18 de mayo de 1963 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 7.310, promovido por «Schering Corporation» contra resolución de este Ministerio de 21 de mayo de 1960.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 7.310, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Schering Corporation» contra resolución de este Ministerio de 21 de mayo de 1960, se ha dictado, con fecha 16 de marzo último, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso interpuesto por «Schering Corporation», absolviendo a la Administración de la demanda, contra Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 21 de mayo de 1960, que denegó la inscripción en el Registro correspondiente, a la marca número 339.919, denominada «Deronil». Resolución que, por ser ajustada a Derecho, queda subsistente, sin hacer especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 18 de mayo de 1963.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 18 de mayo de 1963 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 7.957, promovido por doña Carmen Souleras Roura y don Juan Ispizua Pérez contra resolución de este Ministerio de 18 de febrero de 1960.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 7.957, interpuesto ante el Tribunal Supremo por doña Carmen Souleras Roura y don Juan Ispizua Pérez, contra resolución de este Ministerio de 18 de febrero de 1960, se ha dictado, con fecha 30 de marzo último, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por doña Carmen Souleras Roura y don Juan Ispizua Pérez, contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de 18 de febrero de 1960 y 5 de marzo de 1962, el último de los cuales no dió lugar a la reposición del primero, que concedieron a favor de don Juan Solergibert Sorni el modelo de utilidad número 69.911, para braga-faja perfeccionada; y declaramos que el acto administrativo impugnado es conforme a Derecho y, como tal, válido y subsistente; sin especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 18 de mayo de 1963.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

*ORDEN de 18 de mayo de 1963 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en el recurso contencioso-administrativo número 7.604, interpuesto por «Compagnie Saint Gobain, Sociedad Anónima, contra resolución de este Ministerio de 13 de octubre de 1961.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 7.604, interpuesto ante el Tribunal Supremo por «Compagnie Saint Gobain», S. A., contra resolución de este Ministerio de 13 de octubre de 1961, se ha dictado con fecha 6 de marzo último sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos declarar y declaramos la inadmisibilidad del recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Sociedad Anónima «Compagnie Saint Gobain», contra resolución del Ministerio de Industria de trece de octubre de mil novecientos sesenta y uno, que denegó el recurso de reposición interpuesto por la Empresa actora en primero de junio de mil novecientos cincuenta y nueve, contra resolución de diecisiete de marzo anterior, que concedió el registro de la marca número trescientos treinta y seis mil setecientos ochenta y nueve, «Prosol», que queda firme por ministerio de la Ley, sin hacer especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el «Boletín Oficial del Estado» e insertará en la «Colección Legislativa», lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.  
Madrid, 18 de mayo de 1963.

LOPEZ BRAVO

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.