

plotación o establecimientos de beneficios se promovieran entre partes, sobre propiedad participaciones, deudas y demás incidentes civiles, así como en los delitos comunes que se cometieran en los mismos y sus dependencias, pidiendo informes a las Jefaturas de Minas en los casos preceptivamente señalados por los Reglamentos vigentes.

La intervención de los Tribunales ordinarios no entorpecerá el trámite administrativo de los expedientes ni los trabajos de las minas y establecimientos de beneficio, así como tampoco el ejercicio de las funciones gestoras e inspectoras de la Administración que éste Reglamento establece.»

El artículo treinta y ocho de la Ley de Régimen Jurídico de la Administración del Estado: «Contra las providencias dictadas por las autoridades administrativas en materia de su competencia y de acuerdo con el proceder legalmente establecido, no procede la acción interdictal»;

Considerando que la presente cuestión de competencia se suscita entre el Gobierno Civil de Santa Cruz de Tenerife y la Audiencia Territorial por pretender aquella autoridad que ésta se aparte del conocimiento del juicio de interdicto de obra nueva que sigue contra los titulares de una autorización administrativa para realizar determinadas labores.

Considerando que es principio general, recogido en la actualidad por el artículo treinta y ocho de la Ley de Régimen Jurídico de la Administración del Estado, que no proceden interdictos de ninguna clase contra «providencias» dictadas por la Administración en materia de su competencia, y que el acuerdo adoptado por el Gobernador civil de la provincia de Tenerife, autorizando a los miembros de la comunidad «Hijuela de Tacos» para realizar determinadas labores está comprendido en la designación genérica de «providencias» recogida en el artículo treinta y ocho de la Ley citada; pues la terminología que ésta aplica a las resoluciones administrativas de carácter particular es la de resoluciones (artículos treinta y tres, treinta y cuatro, treinta y cinco y treinta y siete); mas no emplea la expresión «providencias» más que en el artículo treinta y ocho, lo cual veda entender esta voz en su sentido literal —que, de suyo, tampoco es actualmente administrativo—, habiendo de darle un significado genérico, en cuya expresión es evidente que el acuerdo

de que se trata es «providencia» a los efectos del artículo treinta y ocho de la Ley tantas veces citada, de Régimen Jurídico de la Administración del Estado, lo cual, por otra parte, es conformarse con la doctrina y con la práctica que dicho artículo quiso recoger, como consagra el artículo ciento tres de la Ley de Procedimiento, que recoge idéntico principio, pero referido no a «providencias», sino genéricamente, a «actuaciones»;

Considerando que dicho acuerdo fué dictado por la Administración dentro de la esfera de su competencia, según establece con carácter específico para las islas Canarias la Real Orden de veintisiete de noviembre de mil novecientos veinticuatro, y con carácter general, los artículos diecinueve y veintuno y siguientes de la vigente Ley de Minas; de donde se deduce no ser el interdicto el instrumento adecuado para oponerse eficazmente a las actuaciones amparadas en una providencia administrativa; sin perjuicio, como es obvio, de las responsabilidades e indemnizaciones que, en su caso, procedan;

Considerando que en el caso presente, y a mayor abundamiento, el interdicto utilizado es precisamente el de obra nueva que, por imperativo de los artículos mil seiscientos sesenta y tres y mil ciento sesenta y nueve de la Ley de Enjuiciamiento Civil, supone la suspensión inmediata de las obras denunciadas, sin que, contra la providencia que acuerde dicha suspensión, exista, a su vez, medio de enervar su efectividad; por lo que, dictada la providencia en cuestión, su consecuencia natural es la interrupción de las labores mineras que venían realizándose al amparo de la providencia administrativa que las autorizó; lo cual va en directa oposición con el párrafo segundo del artículo sesenta y cuatro de la vigente Ley de Minas.

De conformidad con el dictamen del Consejo de Estado y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día ocho de febrero de mil novecientos sesenta y dos.

Vengo en resolver la presente cuestión de competencia a favor del Gobernador civil de Santa Cruz de Tenerife.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid a veintuno de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

FRANCISCO FRANCO

## MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES

*DECRETO 387/1963, de 14 de febrero, por el que se nombra Comisario General para la asistencia no oficial de España a la Exposición Internacional de Nueva York de 1964-65 al excelentísimo señor don Miguel García Sáez y se designa a la «Administración Turística Española» para que actúe como participante en la misma.*

Debiendo nombrarse tanto un Comisario general que organice y dirija la asistencia no oficial de España a la Exposición Internacional de Nueva York de mil novecientos sesenta y cuatro/mil novecientos sesenta y cinco, como un Organismo español que ostente la personalidad jurídica de participante en la misma, a propuesta del Ministro de Asuntos Exteriores y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día veinticinco de enero de mil novecientos sesenta y tres.

Vengo en disponer:

Artículo primero.—Se nombra Comisario general para la asistencia no oficial de España a la Exposición Internacional de Nueva York de mil novecientos sesenta y cuatro/mil novecientos sesenta y cinco al excelentísimo señor don Miguel García Sáez.

Artículo segundo.—El Comisario general nombrado, de acuerdo con el artículo precedente, someterá a la aprobación del Gobierno las líneas generales de la participación de España en la Exposición de que se trata y dirigirá los preparativos, la instalación y ulteriormente el buen funcionamiento del pabellón español.

A estos efectos, el Comisario general podrá proponer a los Ministerios interesados en esta Exposición el funcionario o funcionarios de cada uno de ellos que en representación de los mismos colaborarán con él en los trabajos indicados.

Artículo tercero.—Habida cuenta de que la asistencia de España a esta Exposición no reviste carácter oficial, el Organismo español que actuará como participante en la misma será

la «Administración Turística Española», que colaborará a todos los efectos anteriormente indicados, con el Comisario que por este Decreto se nombra.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid a catorce de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

FRANCISCO FRANCO

El Ministro de Asuntos Exteriores,  
FERNANDO MARIA CASTIELLA Y MAIZ

## MINISTERIO DE JUSTICIA

*DECRETO 333/1963, de 21 de febrero, por el que se indulta a Juan Espinosa García del resto de la prisión que le queda por cumplir.*

Visto el expediente de indulto de Juan Espinosa García, sancionado por el Tribunal Provincial de Contrabando y Defraudación de Cádiz, en el expediente número sesenta y uno del año mil novecientos cincuenta y cinco, como autor de una infracción de contrabando, a la multa de cincuenta y cinco mil noventa y ocho pesetas con noventa céntimos, con la subsidiaria, en caso de insolvencia, de cuatro años de prisión, y teniendo en cuenta las circunstancias que concurren en los hechos.

Vistos la Ley de dieciocho de junio de mil ochocientos setenta, reguladora de la gracia de indulto, y el Decreto de veintidós de abril de mil novecientos treinta y ocho y el texto refundido vigente de la Ley de Contrabando y Defraudación aprobado por Decreto de once de septiembre de mil novecientos cincuenta y tres.

De acuerdo con el parecer del Tribunal Provincial de Contrabando y Defraudación de Cádiz y del Ministerio de Hacienda, a propuesta del Ministro de Justicia, y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día ocho de febrero de mil novecientos sesenta y tres,

Vengo en indultar a Juan Espinosa García del resto de la prisión subsidiaria que le queda por cumplir y que le fué impuesta en el mencionado expediente.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid a veintinueve de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

FRANCISCO FRANCO

El Ministro de Justicia,  
ANTONIO ITURMENDI BANALES

*DECRETO 389/1963, de 21 de febrero, por el que se indulta parcialmente a Carlos Casabella Camba.*

Visto el expediente de indulto de Carlos Casabella Camba, incoado en virtud de exposición elevada al Gobierno al amparo de lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo segundo del Código Penal, por la Audiencia Provincial de Valencia, que le condenó en sentencia de ocho de noviembre de mil novecientos sesenta y dos, como autor de un delito de robo en edificio público, a la pena de diez años y un día de presidio mayor, y teniendo en cuenta las circunstancias que concurren en los hechos.

Vistos la Ley de dieciocho de junio de mil ochocientos sesenta, reguladora de la gracia de indulto, y el Decreto de veintidós de abril de mil novecientos treinta y ocho.

De acuerdo con el parecer del Ministerio Fiscal y de la Sala sentenciadora, a propuesta del Ministro de Justicia, y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día ocho de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

Vengo en indultar a Carlos Casabella Camba, conmutando la pena privativa de libertad que le fué impuesta en la expresada sentencia por la de cinco años de presidio menor.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid a veintinueve de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

FRANCISCO FRANCO

El Ministro de Justicia,  
ANTONIO ITURMENDI BANALES

*DECRETO 390/1963, de 21 de febrero, por el que se indulta a Angel Garcia Nicolás del resto de la pena que le queda por cumplir.*

Visto el expediente de indulto de Angel Garcia Nicolás, condenado por la Audiencia Provincial de Madrid en sentencia de seis de junio de mil novecientos sesenta y uno, como autor de un delito de imprudencia temeraria del que resultaron lesiones y daños, a la pena de privación del permiso de conducir vehículos de motor por un año, y teniendo en cuenta las circunstancias que concurren en los hechos.

Vistos la Ley de dieciocho de junio de mil ochocientos sesenta, reguladora de la gracia de indulto, y el Decreto de veintidós de abril de mil novecientos treinta y ocho.

Oído el Ministerio Fiscal y de acuerdo con el parecer del Tribunal sentenciador, a propuesta del Ministro de Justicia, y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día ocho de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

Vengo en indultar a Angel Garcia Nicolás del resto de la pena de privación del permiso de conducir vehículos que le queda por cumplir y que le fué impuesta en la expresada sentencia.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid a veintinueve de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

FRANCISCO FRANCO

El Ministro de Justicia,  
ANTONIO ITURMENDI BANALES

*DECRETO 391/1963, de 21 de febrero, por el que se indulta a Domingo del Solar Martinez de las penas que le fueron impuestas.*

Visto el expediente de indulto de Domingo del Solar Martínez, condenado por la Audiencia Provincial de San Sebastián en las sentencias que a continuación se citan, a las siguientes penas: Por sentencia de veintiocho de agosto de mil novecientos cincuenta y ocho, causa número ochenta de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número uno, a la de seis años y un día de presidio mayor; por sentencia de veintisiete de abril de mil novecientos cincuenta y nueve, causa ciento treinta y nueve de mil novecientos cincuenta y seis, del

Juzgado de Instrucción número dos, a la de seis años y un día de presidio mayor; por sentencia de once de junio de mil novecientos cincuenta y siete, causa ciento cincuenta y siete de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número dos, a la de cuatro años, dos meses y un día de presidio menor; por sentencia de veinticuatro de julio de mil novecientos cincuenta y siete, causa doscientas veinticinco de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número dos, a la de seis años y un día de presidio mayor; por sentencia de veintitrés de enero de mil novecientos cincuenta y nueve, causa doscientas treinta y cinco de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número uno, a la de seis años y un día de presidio mayor; por sentencia de veintidós de enero de mil novecientos cincuenta y nueve, causa doscientas treinta y cinco de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número uno, a la de seis años y un día de presidio mayor; por sentencia de veintisiete de julio de mil novecientos cincuenta y siete, en causa doscientos cincuenta y uno de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número dos, a la de seis meses y un día de presidio menor; por sentencia de veintiocho de mayo de mil novecientos sesenta, causa doscientas cincuenta y tres de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número uno, a la de seis años y un día de presidio mayor; por sentencia de nueve de abril de mil novecientos cincuenta y siete, causa doscientas setenta y tres de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número dos, a la de cinco meses de arresto mayor; por sentencia de veintiocho de enero de mil novecientos cincuenta y ocho, causa cuatrocientas cuarenta y tres de mil novecientos cincuenta y cuatro, del Juzgado de Instrucción número uno, a la de seis años y un día de presidio mayor, y por sentencia de treinta de agosto de mil novecientos cincuenta y ocho, causa sesenta y nueve de mil novecientos cincuenta y seis, del Juzgado de Instrucción número dos, a la de seis años y un día de presidio mayor, y teniendo en cuenta las circunstancias que concurren en los hechos.

Vistos la Ley de dieciocho de junio de mil ochocientos sesenta, reguladora de la gracia de indulto, y el Decreto de veintidós de abril de mil novecientos treinta y ocho.

De acuerdo con el parecer del Ministerio Fiscal y del Tribunal sentenciador, a propuesta del Ministro de Justicia, y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día ocho de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

Vengo en indultar a Domingo del Solar Martínez de las penas privativas de libertad que le fueron impuestas en las citadas resoluciones.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid a veintinueve de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

FRANCISCO FRANCO

El Ministro de Justicia,  
ANTONIO ITURMENDI BANALES

*DECRETO 392/1963, de 21 de febrero, por el que se indulta parcialmente a Pablo Garcia Cuenca.*

Visto el expediente de indulto de Pablo Garcia Cuenca, incoado en virtud de exposición elevada al Gobierno al amparo de lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo segundo del Código Penal, por la Audiencia Provincial de Madrid, que le condenó en sentencia de trece de diciembre de mil novecientos sesenta y uno, como autor de ocho delitos de falsedad de letras de cambio, a la pena de cuatro años, dos meses y un día de presidio menor por cada uno de ellos, y teniendo en cuenta las circunstancias que concurren en los hechos.

Vistos la Ley de dieciocho de junio de mil ochocientos sesenta, reguladora de la gracia de indulto, y el Decreto de veintidós de abril de mil novecientos treinta y ocho.

De acuerdo con el parecer del Ministerio Fiscal y de la Sala sentenciadora, a propuesta del Ministro de Justicia, y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día ocho de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

Vengo en indultar a Pablo Garcia Cuenca, conmutando las penas privativas de libertad de cuatro años dos meses y un día de presidio menor que le fueron impuestas en la expresada sentencia, por otras tantas de seis meses y un día de presidio menor, con el límite legal aplicable.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en Madrid a veintinueve de febrero de mil novecientos sesenta y tres.

FRANCISCO FRANCO

El Ministro de Justicia,  
ANTONIO ITURMENDI BANALES