

# Estado actual de la investigación marxista\*

Por HANS-JOAGHIN LIEBER Y PETER LUDZ

## II.—*La situación de la investigación sobre Marx en la zona alemana de ocupación soviética*

El presente intento de un análisis de la situación sobre la investigación acerca de Marx ha de permanecer incompleto, si no precede una orientación sobre la literatura referente a *Marx* aparecida en aquellos países que están sometidos al influjo soviético. En ellos, las realidades político-sociales se interpretan como realización del marxismo, por lo tanto, derivadas en última instancia de la teoría de *Karl Marx*, lo cual implica la esperanza —desde luego totalmente inexacta—, que la permanente controversia sobre la obra de *Marx* tuviera que ser un medio para la comprensión política y social en estas zonas.

En este trabajo no puede ofrecerse una visión tan extensa, porque la falta de colaboradores que dominasen los idiomas eslavos y de los que pudieran dar noticias de los chinos, hace imposible hoy día la recopilación sistemática de la literatura referente en estos países citados. Las traducciones aparecidas en la zona alemana de ocupación soviética de esta clase de literatura, no son suficientes para dar un juicio fundamentado. A continuación, por lo tanto, señalaremos solamente la literatura sobre *Marx*, aparecida en la zona alemana de ocupación soviética, que parece más apropiada para arrojar luz sobre la situación de dicha investigación en esta parte de Alemania.

Partimos del supuesto de que la obra de *Marx* —al contrario que en los planteamientos occidentales— no se ha modelado aquí como motivo de una consideración crítica, duradera y fructífera

\* Este artículo corresponde a la traducción del original aparecido en el "Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie", 10

Jg., 1958, H. 4, como segunda parte del aparecido, correspondientemente, en los números anteriores de estas dos revistas.

sobre los problemas de la propia sociedad. Sobre todo después de 1945 se refirió en toda la Zona de ocupación Soviética casi exclusivamente a los presupuestos esquemáticos mentales que correspondieron a la coordinación política y social de la Zona según el modelo soviético. Esto significa: Que una investigación sobre Marx, conformada, genuina y libremente, apenas pudo nacer. En mucho mayor grado, la consideración científica y las interpretaciones de Marx fueron determinadas previamente por aquellos axiomas de la significación de Marx, que contienen obligatoriamente en sí el denominado Marxismo-Leninismo y, por lo tanto, el materialismo dialéctico e histórico de acuñación soviética.

En los primeros años después de la guerra, de 1945 a 1947-48, el SED no presentaba todavía al marxismo como la única concepción filosófica admisible. Al contrario, se declaró que el materialismo histórico había de acreditarse en discusión libre y espiritual con otras posiciones filosóficas (1). Pero también esto llegó a evitarse tempranamente, a instancias del partido oficial, al utilizar el concepto "Marxismo-Leninismo". En primer término se mantuvo la referencia a la "teoría marxista" (2) como fundamento ideológico del trabajo del Partido. Esta actitud, aparentemente "liberal", del partido, correspondió esencialmente en las cuestiones sobre la concepción del mundo, a la teoría de "un especial camino alemán hacia el socialismo" (3), en vigor oficialmente en los primeros años. Sin embargo, las discusiones sobre *Marx*, todavía posibles en esta situación de la literatura de la zona alemana de ocupación soviética durante estos años, sufrieron una derrota digna de mención. Las referencias señaladas en la bibliografía de este tiempo son —con pocas excepciones de limitada temática biográfica (p. e. 2,50, 71, 83)— o solamente trabajos ocasionales sin gran significación para la investigación sobre Marx (p. e. 40), o traducciones del ruso publicadas por la revista "Neue Welt" (p. e. 60, 95, 121). Las posibilidades limitadas de publicación fueron utilizadas principalmente durante estos años para editar los escritos de Marx y Engels, como igualmente de otros socialistas clásicos.

La edición cerrada de las obras de *Marx y Engels* se comenzó, finalmente en 1957, por resolución del ZK del Sed. Esta edición, de la que hasta ahora existen tres tomos, comprende la segunda edición, procurada por el Institut für Marxismus-Leninismus del ZK del KPdSU, y no contiene, significativamente,

(1) V. OTTO GROTHEWOHL, Die geistige Situation der Gegenwart und der Marxismus. Berlín, 1948.

(2) V. Resolución de la presidencia del partido del SED de 14.15.46 sobre el sistema escolar del SED, en Dokumente der SED, 2 Aufl. Bd. Berlín, 1951.

(3) V. ANTON ACKERMANN, Gibt es einen besonderen deutschen Weg zum Sozialismus, en: Einheit, Heft 1, 1946. Estas tesis de Ackermann fueron rechazadas por la presi-

dencia del partido del SED. En la resolución correspondiente se expresó: "El intento de encontrar un especial camino alemán hacia el Socialismo conduciría a menospreciar el gran ejemplo histórico de la Unión Soviética, a renunciar el fundamento del Marxismo-Leninismo sobre la cuestión de la victoria del Socialismo... Nuestro camino hacia el socialismo es un camino revolucionario..." V. Dokumente der SED, Bd. II, 1950.

algunos trabajos de juventud de Marx; así p. e. la Disertación, los Manuscritos económico-filosóficos y las discusiones de Engels con *Schelling*. Se supone, como fundamento, que estos trabajos fueron escritos desde puntos de vista idealistas por el joven hegeliano. Se adaptan muy poco al cuadro de las obras completas de *Marx* y *Engels* que quiere facilitar la edición a una extensa zona de lectores. Correspondiente a este propósito, las anotaciones son también traducción de la edición rusa. El plan cronológico propuesto de esta edición completa ofrece, en los tomos existentes, los escritos hasta los años 1845-46, inclusive la "Deutsche Ideologie". Los escritos principales de ambos clásicos podían adquirirse ya, sin embargo, con anterioridad en ediciones sueltas, que en gran parte aparecieron en el tiempo citado hasta 1948. Algunas de estas fuentes se extendieron también en ediciones de la editorial de Moscú para literatura extranjera. En este aspecto, se hace notable la aparición de la "Librería del Marxismo-Leninismo", que después de la guerra no sólo en la Alemania del Este, sino también en la del Oeste, hizo accesibles las fuentes marxistas en nuevas ediciones. Desde luego pudo notarse también aquí ciertas limitaciones en la edición de los escritos de juventud de Marx. Así aparecieron, por ejemplo, "Die deutsche Ideologie" primeramente en 1953 como tomo 29 y los Manuscritos económico-filosóficos en 1955 como tomo 42.

La orientación nueva y radical para la comprensión de Marx y su orientación al "Marxismo-Leninismo", que se hace distinta en el año 1948, se encuentra en estrecho contacto con la política de coordinación de la zona. La revocación de la tesis de *Ackermann*, la transición para la formación del "orden democrático popular", la formación del SED como "partido de nuevo tipo", son señales perceptibles de esta coordinación y tienen que ser observadas también con referencia al conflicto entre Tito y Moscú. Este conflicto fué de revelancia ideológica (4).

El principal documento que justifica esta nueva orientación, políticamente inspirada, de la comprensión de Marx, es sin duda el escrito de *Fred Oelssner*, "El marxismo de la actualidad y sus críticos", que apareció en la primera edición de 1948<sup>102</sup>. En él se emprende el intento de determinar la parte "sistemática" de las disciplinas del marxismo, con lo que ni se distinguen la obra de Marx de las partes del materialismo dialéctico en *Engels* —históricamente exacto—, ni tampoco el Leninismo, por lo que aparece éste como la única conformación legítima del marxismo en el si-

(4) Una corta visión histórica sobre el desarrollo de la zona de ocupación soviética desde 1945, desde el punto de vista del equilibrio político e ideológico, lo ofrece el Bd. 10 de los Schriften del Institut für politische Wissenschaft, Agitation und Propaganda, Berlin und Frankfurt am Main 1958. Las etapas de la determinación de las ciencias en la zona de ocupación soviética sobre la versión *stalinista* del Marxismo-Leninismo han sido presentadas

por *M. G. Lange*, sobre la base de gran profusión de fuentes en: *Wissenschaft im totalitären Staat*, Schriften des Instituts für politische Wissenschaft, Bd. 5, Stuttgart und Düsseldorf 1953. En especial es de remitirse a este libro en relación a la sucesiva orientación sobre las relaciones político-ideológicas, en las que permanece la investigación sobre Marx en la Zona.

glo xx. Con ello la comprensión de Marx se determina prácticamente por la posición leninista. La interpretación presentada por *Oelssner* en la segunda parte de su libro referente a los críticos del marxismo, no comprende tampoco en ningún caso la tarea de conseguir y fundamentar, en un análisis profundo de las fuentes, el problema de la sociedad actual incluido en la investigación sobre Marx, sino que el objetivo se manifiesta político-apologético, al demostrar la posición pura de la "teoría del marxismo-leninismo frente a las desfiguraciones y falsificaciones" como condición de su "utilización correcta" en los problemas actuales (5). Para esta utilización se concede por *Oelssner* una cierta y especial situación a la Zona de Ocupación Soviética, justificando así, por lo tanto, el bosquejo de la tarea de la investigación de Marx en la zona de la Filosofía, como fuente clara y programática, para el siguiente desenvolvimiento filosófico en la zona y la exigencia de *Shdanov*, del año 1947, de una despiadada lucha contra el Objetivismo, por la realización radical del principio del partidismo en la Filosofía. En todo caso, aparecen, como en la UdSSR, como tarea capital de la filosofía marxista, según *Oelssner*, la lucha contra la filosofía existencial, en especial de cierto cuño francés y contra las diferentes variantes del positivismo "de la filosofía reaccionaria del imperialismo americano", que derivan de la problemática de las modernas ciencias naturales y argumentos contra el materialismo dialéctico. Con ello es claramente evidente, que desde tal tarea, ni es posible una auténtica discusión orientada en *Marx* con la filosofía existencial, ni una consideración fructífera de aquella cuestión, justamente plena de interés en Occidente, sobre el aspecto existencial en el pensamiento de Marx. La filosofía de la zona, por lo tanto, es deudora de una respuesta plena de valor discursivo, correspondiente en cierto modo a la interpretación sobre Marx de la Filosofía existencial francesa actual de tendencia izquierdista.

Esto vale también para el libro de *Georg Lukacs*<sup>79</sup>, que desde su tema pretende dar tal respuesta. Ampliamente orientado en el estilo y la sistemática comprensión del panfleto de *Oelssner*, aparecen algunas consideraciones críticas dignas de atención, en particular sobre la filosofía existencial. Sin embargo, en tanto que con la indicación de la imposibilidad de un tercer camino entre la Unión Soviética y los USA, y entre la Filosofía del Materialismo y el Idealismo, se despacha al existencialismo simplemente por medio del viejo tema leninista Amistad-Enemistad y correspondiente a la filosofía decadente e imperialista, *Lukacs*

(5) Son tratados como críticos y falsificadores del marxismo según los simples métodos a la crítica ideológica stalinista: *K. P. Schulz*, *E. Böse*, *O. H. v. d. Gablentz*, *J. Tiburtius*, *P. Sering*, *S. Neumann*, *A. Weber*, *R. Paterin*. La enumeración misma de estos nombres confirma que se trata, ante todo, de pensadores, en desacuerdo con *Oelssner*, que niegan a la

versión soviética del "Sozialismus" tanto el derecho de una referencia a *Marx*, como su misma comprensión de "Sozialismus". La consecuencia de *Oelssner*, tiene que ser, por lo tanto, el postulado de la unidad sistemática de la teoría de los clásicos, *Marx*, *Engels*, *Lenin* y *Stalin*.

no llena las esperanzas que el tema de su libro promueve. Especialmente en el apartado decisivo del libro, sobre la teoría del conocimiento de *Lenín*, que nutre de *Engels*, demuestra, que apenas puede ya mantenerse el criterio de "Historia y conciencia de clase", que especial y agudamente remite a la mezcla de la filosofía social e histórica marxista y de la metafísica natural de *Engels*, causa del posible sentido de la dialéctica. Pero tampoco este libro puede pretender conseguir en ningún modo valor orientador para una interpretación existencial de *Marx*. Uno se inclina a señalar la posición espiritual de *Georg Lukacs*, según se exterioriza en este libro, con el título de otra de sus obras: "Die Zerstörung der Vernunft".

La segunda tarea de *Oelssner* trasladada de la Filosofía, la cuestión entre el Marxismo y la problemática de la moderna ciencia natural, confirma la manera cómo fué concebida en la Zona. Igualmente la constatación de lo que allí se entiende por Marxismo, en el Leninismo y especialmente en el axioma ontológico y epistemológico del materialismo dialéctico, pero también según la teoría partidista de *Lenín*. En relación a ello pueden nombrarse el pequeño escrito del francés *V. Leduc*, "¿Está superado el Marxismo?"<sup>72</sup>, y el libro del filósofo polaco *A. Schaff*, sobre algunas cuestiones de la teoría marxista de la verdad (6).

*Leduc* polemiza contra *H. de Man* y *L. Blum*, y relaciona a este respecto claramente la posición de la teoría partidista de *Lenín* como "marxismo viviente"; demuestra además en una discusión con *G. Izard*, que han de mantenerse asimismo en indisoluble unidad el materialismo histórico y dialéctico (por lo tanto *Marx*, *Engels* y *Lenín*), si se quiere sostener, de una parte, la confrontación de los problemas de la moderna ciencia natural y, de otra, la lucha de clases revolucionaria (7). Si el escrito de *Leduc*, por ello, es un resultado de la incomprensión ortodoxa de lo que bajo el nombre de *Marx* quiere entenderse como marxismo, lo mismo puede decirse con mucha más razón del libro de *Schaff*. La determinación del concepto "Marxista" palidece aquí completamente como pretexto de una entronización permanente de la epistemología leninista contra teorías sumariamente denominadas idealistas, como el empiriocriticismo, convencionalismo, pragmatismo, neopositivismo. No se llega a reconocer una sola vez como problema la cuestión tanto frente a *Engels* como

(6) ADAM SCHÄFF, Zu Einigen Fragen der Marxistischen Theorie der Wahrheit, 3. Ausg.: Berlin, 1954. El libro no ha sido comprendido en la bibliografía, porque no puede entenderse como investigación sobre *Marx* pese a la generosísima interpretación del concepto.

(7) El escrito de *Leduc* es fundamentalmente una confirmación de la vinculación del pensamiento *stalinista*, que —en la sucesión de *Lenín*— realza especialmente los motivos políticos de la permanencia en *Diamat*.

Por ello, por lo tanto, *Oelssner* ha recomendado plenamente también este escrito de *Leduc* de la filosofía de la Zona de Ocupación Soviética expresivamente como ejemplo vivo del pensamiento marxista. Sobre la relación del pragmatismo político con el filósofo en la ideología soviética, v. *H. J. Lieber*, Erkenntnistheoretischer und politischer Pragmatismus in der Philosophie Lenins, Beilage zur Wochenzeitung das Parlament, B. XVII/58.

especialmente frente a *Lenín* de las formulaciones de la segunda tesis de *Marx* sobre *Feuerbach* para una teoría del conocimiento de cuño leninista, con referencia a la praxis experimental-industrial como criterio de verdad, hayan de comprenderse en todo caso autorizadas y no como expresión del entendimiento de la dialéctica por una propia comprensión histórica y de la acción histórica y social-revolucionaria resolutoria del propio enajenamiento. *E. Bloch* ha profundizado aquí en un esbozo sobre las tesis feurbachianas de *Marx*<sup>19</sup>, cuando intenta comprender, en último término, el primer plano de las formulaciones epistemológicas de *Marx* de modo concreto ética y antropológicamente.

Los escritos de *Leduc* y *Schaff*, tanto como muchos artículos y contribuciones en la revista alemana para Filosofía de la zona del Este, ratifican lo que ya en el escrito de *Oelssner* del año 1948 se describe como tendencia: La obligatoria declaración del Leninismo-Marxismo (8). La significación de esta constatación de dar como Marxismo-Leninismo, por lo tanto, en primer término, el postulado de la unidad de *Diamat* e *Histomat* en una preordenación del *Diamat* y sobre una epistemología pragmática políticamente fundada, es perceptible en los siguientes escritos y artículos para aludir solamente a los preponderantes (9). En las consideraciones sobre la Teoría del Conocimiento<sup>7</sup> y la teoría marxista de la verdad, de *A. Baumgarten*, en las que apenas se encuentra un esfuerzo para un análisis diferenciado del concepto de praxis marxista, como puede apercibirse en el ya citado aspecto de *Blach*, sino que las determinaciones de *Lenín* de la praxis se convalidan por entero y son recogidas simplemente como marxistas; en el conjunto de trabajos de *V. Stern*<sup>133</sup> que aparecieron por primera vez en el año 1954 hasta 1947 referentes en primer lugar a la Teoría del Conocimiento y a la Ontología de *Lenín* como contribuciones sobre la cuestión de la filosofía de *Marx*; en el conjunto de artículos y conferencias de *J. Kuczynski*<sup>66</sup>, que, bajo la apelación del concepto de marxismo, no sólo permanece en el marco de *Lenín*, sino también en el de *Stalin*, que asimismo recomienda como ejemplo y ofrece la ciencia soviética como la forma más pura del Marxismo-Leninismo; y especialmente la Presentación del método dialéctico marxista de *M. Rosental*<sup>119</sup>, un libro, traducción del ruso, pero que sin embargo debido a la propaganda y al reconocimiento que se le ha concedido en Alemania del Este, oficialmente, es digno de mención a este respecto por ratificar ejemplarmente la reducción del Marxismo al Leninismo.

A pesar de ello, no han faltado tampoco en la zona de ocupación soviética, después del año 1948, trabajos e intentos pensando propiamente en marxismo, como cierta amortiguación con-

(8) V. sobre las ciencias particulares el libro indicado de *Lunge* bajo nota 4.

(9) La temática de esta perspectiva puede permitir incluirlo en la citación de escritos

a este respecto, no intentando desde luego exhaustividad; sin embargo, apenas puede hablarse de investigación sobre *Marx* en estos escritos y otros semejantes.

tra la doctrina oficial, por lo tanto, remitiéndose auténticamente a *Marx* y continuando desde su obra. Esto vale en especial para algunos trabajos de *Lukacs*, como igualmente de *Bloch*, "Das Prinzip Hoffnung". Ganan especialmente consideración, sin embargo, las interpretaciones de Hegel de *Bloch* en *Subjeto-Objeto* (Berlín 1951), como también "El joven Hegel de *Lukacs*" (Zurich-Wien 1948 y Berlín 1954). La significación de ambas obras, a este respecto, radica no tanto en su sentido marxista hegeliano, que aparece bien diferente en ambos pensadores, sino más bien en la interpretación de Hegel, donde el joven *Marx* y las relaciones de *Hegel-Marx* encuentran una consideración más firme que la que fué costumbre en la zona. Por lo tanto, puede ser comprensible, que en el *Marx-Jahr* (1953) y todavía aún en 1954 apareciesen en la zona una serie de trabajos que precisamente se refieren temáticamente a la problemática del joven *Marx*. Aunque muchos de éstos han de considerarse, para una investigación sobre *Marx*, como poco interesantes (v. la bibliografía), sin embargo, es digno de tenerse en cuenta el hecho de que, nuevamente, el joven *Marx* aparece en la discusión durante este tiempo. Esto es especialmente digno de mención, ya que el joven *Marx*, y sobre todo su antropología en la Filosofía soviética solamente ha encontrado reconocimiento con vacilaciones y siempre con una determinada caracterización. También en la zona se hizo notable la visión de *G. Mende*<sup>92</sup> al referirse al desarrollo filosófico del joven *Marx* solamente bajo el aspecto de su desarrollo desde los demócratas revolucionarios hasta los comunistas. Pero el período joven, tan definitivo filosóficamente para toda la obra de *Marx*, es degradado claramente a un puro momento que se supera a sí mismo en la fase comunista. Con ello el joven *Marx* llega a ser objeto de un puro interés biográfico.

Esta estrechez de perspectiva no vale para *Bloch* y *Lukacs* y también, aunque sólo con restricciones, para *A. Cornu*<sup>27</sup>. La relación de *Marx-Hegel* se reconoce como elemento constitutivo de la propia comprensión del marxismo. Así, *Lukacs* considera a *Marx* y *Hegel* en una estrecha relación, determinando a *Hegel* como "progresivo" y realista por haber reconocido ya las contradicciones internas de la sociedad burguesa capitalista, sin poderla desde luego superar. Contrariamente *Bloch*, aunque también se esfuerza ocasionalmente por ello en una tesis unitaria de Materialismo histórico y dialéctico, distinguiendo los elementos dialécticos materialistas en la filosofía natural de *Hegel*, logra, en un análisis del sistema hegeliano, la comprensión de los fundamentos antropológicos y utópicos del pensar revolucionario de *Marx*, sobre todo en el modo como están resueltos en el concepto del propio enajenamiento y en la concepción de la propia realización del hombre en el trabajo social. Finalmente, *Cornu* es a este respecto interesante ante todo a causa de su biografía de *Marx-Engels*<sup>28</sup>. Indudablemente es más ortodoxo que *Lukacs* y *Bloch*, aunque también mantiene en la tesis un desarrollo inme-

diato de *Marx* y *Engels*, desde la democracia revolucionaria al comunismo, y lo comprende, igualmente, como transición de idealismo y hegelianismo al materialismo filosófico, y por lo tanto, para él, dialéctico. El libro es digno de lectura a causa de la profunda presentación del movimiento hegeliano de izquierda, en cuya perspectiva se *determinan Marx y Engels*. En todo caso tiene más valor histórico-biográfico que filosófico-interpretativo.

La atención sobre la comprensión de Marx, dirigida de igual manera a través de las tres obras dichas sobre el joven *Marx* y su relación con *Hegel*, aparecen ahora no sólo en una perceptible contraposición con las intenciones del partido acusadas en *Oelssner*, sino también contra la comprensión oficial de este fenómeno en la filosofía soviética. Desde la condena de *Deborin* en el año 1931 cada remisión *Hegel* y con ello cada intento iniciado a través de semejante proceder, de una interpretación del marxismo desde el joven *Marx*, era ya tenido como sospecha de aberración menchevique que se contraponía a la teoría leninista. El ataque sobre las tres citadas interpretaciones de Hegel-Marx no pudo dejar mucho tiempo de esperarse en la Zona. Dió comienzo a través de *R. O. Gropp* en un trabajo sobre "La relación de la dialéctica de Marx con la hegeliana"<sup>42</sup>. Objetivamente este trabajo de *Gropp* no merece atención alguna. Sin embargo, para la situación de la investigación sobre Marx en la zona es en gran modo instructivo, porque *Gropp* se manifiesta como un auténtico stalinista, por lo tanto para él la dialéctica en Marx está tan definitivamente entroncada con el dialéctico que cada intento de análisis de sus relaciones con *Hegel* aparece ya a priori como "pecado" contra el *Diamat*. Conforme a ello, su trabajo no es tampoco auténtica discusión, orientada en sus fuentes con *Lukacs*, *Bloch* y *Cornu*, sino más bien ataque apologético y motivado políticamente con el fin de sustentar la teoría pura. La fecundidad de una investigación marxista para la propia comprensión sobre Marx se manifiesta en este trabajo igual cero.

Puede tener relación con la situación de la ideología soviética, después de la muerte de *Stalin*, que este trabajo de *Gropp* no fuera concebido directamente como una actitud vinculada y oficial del partido, pues en todo caso suscitó todavía el año 1956, en la revista alemana de Filosofía (10) una vehemente discusión sobre la relación de Marx-Hegel. Sin embargo, en la misma medida, en la que se revocaron también en la Zona postulados del 20 Día del Partido en la Zona y se impuso nuevamente un curso ideológico más duro, se interrumpió esta discusión. Una prueba de ello es la sustitución del cuaderno 4 de la revista de noviem-

(10) En el marco de esta corta visión sobre la situación de la investigación sobre Marx en la zona de Ocupación Soviética se hace superfluo referirse más ampliamente a estas discusiones porque su correspondiente análisis ya se presenta. v. *I. Fetscher*, *Das Verhältnis des Marxismus zu Hegel*; bases po-

líticas de una discusión filosófica en: *Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament*, B. XX-XXI-58. *Fetscher* no da una visión limitada sólo a la indicación más orientadora y extensa del contenido de los escritos de *Lukacs*, *Bloch* y *Gropp*, aquí ya aludidos.

bre de 1956 ya distribuída, con la discusión de los artículos de *Bloch*, *Harlech* y otros, por un cuaderno doble 5/6 con los trabajos rectores de *Hager* y *Ulbricht* que rechazan radicalmente los "revisionistas" hegelianos. Sus argumentaciones corresponden al tenor del trabajo de *Gropp* y confirman con ello, por lo tanto, post festum, esta posición como oficial del partido. De la misma manera con ello comenzó una nueva fase ortodoxa de la revista (con la exclusión de *Harlech* y sus colaboradores en camino de la condena política). Una prueba más de ello es el cese de *Bloch* y la aguda lucha oficial del partido contra todo revisionismo (11). Confirmación de ello parece ser también el hecho, que *Gropp* ha recogido recientemente<sup>43</sup> en un libro, su posición en el citado trabajo, y que en la Zona hoy día continúa utilizándose como libro de texto.

En resumen, puede decirse que, especialmente en los años de 1953 a 1956, ha tenido lugar en la Zona una discusión sobre *Marx* no poco interesante para la investigación en Occidente. Juntamente las extensas discusiones sobre el joven *Marx* y la relación de *Hegel-Marx*, como se encendieron en los tres citados trabajos de *Bloch*, *Lukaacs* y *Cornu*, también encontraron su expresión en la Economía Nacional como discusión sobre la teoría económica y social de *Marx*. Con ello permanecieron los postulados del leninismo. Derivar y actualizar los fundamentos filosóficos (por lo tanto, esencialmente "la teoría del conocimiento dialéctico") de la correspondiente situación política económica (*praxis*), esto es, de su directo reflejo, de la teoría política económica, y de otra parte, reivindicar esta misma *praxis* a través de este análisis y, por consiguiente, realizar siempre la unidad objetiva e históricamente necesaria de teoría y *praxis*.

Las interpretaciones económicas sobre *Marx*, determinadas a través de estos esfuerzos, pueden dividirse en tres grupos: En primer lugar se continúa intentando demostrar, ante todo sobre el análisis de los escritos posteriores de *Marx*, cómo la problemática filosófica del Marxismo-Leninismo-Estalinismo históricamente ha derivado de la económica y tiene que resolverse desde el punto de vista del "partidismo proletario". De otra parte se extiende esta cuestión nuevamente, en la discusión con las interpretaciones de *Marcuse*, *Thier*, *Popitz*, *Laudshut* y otros, a la discusión del problema del desenvolvimiento de la "Dialéctica materialista" y de la problemática del enajenamiento en los manuscritos parisinos. Aquí es significativo para la situación y el carácter de la investigación de *Marx* en Rusia, que después de las indicaciones de *Karpuschin*, en el año 1956, los manuscritos parisienses no se han presentado aún en traducción rusa completa y públicamente para la investigación. Finalmente, en ter-

(11) V. sobre ello la presentación y análisis de esta lucha en *M. G. Lange* en: SBZ-Archiv 1-1957 y 11-1957, tanto como: Das 33. Plenum

des CK der SED, en: Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament de 18.12.1957.

cer lugar se insertan a la base de las cuestiones ahora bosquejadas, problemas actuales económico-políticos, como por ejemplo, cuales son los fundamentos de la vida material de la sociedad, derivar el concepto socialista de productividad, p. e., el concepto fundamental también ideológico, de la productividad del trabajo, y precisar la praxis con fines propagandístico-ideológicos y también inmediatos políticos y económicos.

*Rosental*<sup>177</sup> intenta, en su trabajo "Dialéctica en el Kapital de Marx", demostrar "que los problemas filosóficos en los escritos económicos están resueltos". Sobre el fundamento de una simple identificación de dialéctica y teoría del conocimiento, que en los escritos de *Marx* se muestra más claramente en el Kapital (p. 243), determina, en largos capítulos, la diferencia entre la "dialéctica idealista de Hegel" y la "materialista" de Marx acentuando un reflejo directo "de las relaciones y procesos económicos objetivos" (p. 236) a través de las categorías económicas en la conciencia. El libro, cuajado de definiciones dogmáticas, impresiona solamente como expresión cerrada de la completa rigidez de las discusiones filosóficas y teórico-económicas en el tiempo de la muerte de Stalin.

Para la manera de pensar, con la que el segundo grupo de interpretaciones interpreta en los manuscritos parisienses la "dialéctica materialista", es típica la siguiente formulación de *Karpuschin*<sup>55</sup>: "Solamente porque Marx fué el primero que estableció en Filosofía las relaciones reales de los hombres en el proceso de trabajo en la producción capitalista objeto de su análisis y lo investigó desde el punto de vista clasista del proletariado, fué para él posible superar los intensos metafísicos y especulativo-dialécticos como solución de los problemas sociales y, consiguientemente también, elaborar un nuevo método —la dialéctica materialista revolucionaria—" (p. 192). La relación entre necesidad, trabajo y enajenamiento, precisamente en los manuscritos parisinos todavía problemática, se determina como "teoría elaborada de la unidad de sujeto y objeto, del desenvolvimiento histórico de esta unidad en el proceso de producción social" (p. 195). Frente a ello, el análisis de *Wolfgang Jahn*<sup>52</sup> del "contenido económico del concepto de enajenación del trabajo en los escritos de juventud de *Karl Marx*", es esencialmente más sutil. La interpretación de *Jahn* apunta a la "dependencia del desarrollo" del concepto de enajenación y a la mudanza de las determinaciones antropológicas del hombre. Polemiza igualmente contra el "análisis histórico ideético" de *Popitz*, *Marcuse* y *Erich Thier*. La derivación a priori del contenido económico del proceso de enajenación a través de *Jahn* parece ingenuo. La siguiente tesis de *Jahn*, de que la teoría del valor y de la plusvalía aparece en posición a la teoría del extrañamiento ya desde la "Deutsche Ideologie" (p. 865), está a través de la investigación sobre Marx de las últimas decenas de años claramente contradicha.

Para la actualización teórico-económica de las interpretacio-

nes filosóficas de la obra de *Marx*, en la Zona de Ocupación Soviética, especialmente *Fritz Behrens* se ha esforzado<sup>11</sup> representando las interpretaciones del pensamiento del tercer grupo: "El concepto de productividad y trabajo productivo es para la economía política en todo caso fundamental (p. 72). *Behrens* polemiza contra las determinaciones de la productividad del trabajo de la economía nacional clásica, que "fué concebida como categoría general, natural y no histórica-social" (p. 132) y determina, como trabajo *productivo* en *Marx* la fuerza productiva del trabajo social, y como trabajo *improductivo*, aquél que se "cambia contra salario de trabajo o beneficio" (p. 84). *Ottmar Lendle*<sup>73</sup> quiere a este respecto salvar el "contenido materialista de la teoría marxista" (p. 5) y el "aspecto cualitativo del valor de la mercancía" (p. 7) y precisar la dependencia del valor de cambio del valor de uso, la diferencia entre el concepto valor en general (valor igual sustancia esencial) y del valor de cambio (igual forma aparential del valor). Se dirige con ello, especialmente contra la concepción puramente cuantitativa de las relaciones de valor de *Hilferding*. *Lendle*, volviéndose contra la interpretación de *Marx* de *Koslow*, que diferencia entre valor de cambio de la mercancía y su cambiabilidad. Como intento de una doctrinarización purista de la teoría del valor marxista, a la que corresponde igualmente también relevancia práctica-política, estos trabajos, especialmente para el investigador de ideologías, son indudablemente de interés. Igualmente la discusión de los años 1953-56 originó una serie de pequeños trabajos, que ni tienen relación directa con las discusiones de *Bloch*, *Lukacs*, *Cornu* y *Gropp*, ni con la problemática económico-social. Casi todos ellos han aparecido en revistas especializadas —en cuanto tratan temas histórico-biográficos— no faltos de interés. Sin embargo, no se analizan aquí en particular, y tan sólo se recogen en la bibliografía porque no cambian esencialmente el cuadro bosquejado de la investigación sobre *Marx* en la Zona. Desde 1956 aparece la determinación de la comprensión de *Marx* a través del leninismo, que ya comenzó en 1948 a señalarse como intención del partido completamente realizada. Una modificación de esta situación no puede advertirse en este tiempo, pero con ello, tampoco, cuando o si con filósofos de la Zona de Ocupación Soviética puede ser nuevamente posible una discusión fructífera sobre *Marx*.

(Traducción de ANGEL DE JUAN)

## BIBLIOGRAFIA

1. *Abusch, A.*, Karl Marx der grösste Revolutionär der Wissenschaft, Aufbau, H. 3, 1953
2. *Albin, F.*, Marx und Engels und die Revolution von 1848. Einheit, 3. Jg. 1948, Nr. 3
3. *Albrecht, E.*, Zu Fragen der Aufhebung der Entmenschlichung des Menschen in den Frühschriften von Marx und Engels, Wiss. Annalen, H. 12, 1953
4. *Albrecht, G.*, Die wissenschaftliche Ästhetik und ihre Begründer, Forum, Nr. 20, 1953
5. *Antkowiak, A.*, Karl Marx und die raelistische Ästhetik, Börsenblatt des deutschen Buchhandels, Nr. 26, 1953
6. *Bamberger, W.*, Zum Briefe von K. Marx an die Frau Wilh. Liebknechts, Einheit, 1953, Sonderheft
7. *Baumgarten, A.*, Bemerkungen zur Erkenntnistheorie des dial. Mat., Berlin 1957
8. *Baumgarten, A.*, Die marxistische Lehre von der Wahrheit, in: Festschrift f. Erwin Jacobi, Berlin 1957
9. *Becher, H.*, Karl Marx und die Revolution von 1848, Berlin 1953
10. *Behrens, Fr.*, Hegels ökonomische Auffassungen und Anschauungen, Wiss. Zeitschrift d. Karl-Marx-Universität Leipzig, Jg. 1952/53
11. *Behrens, Fr.*, Die Arbeitsproduktivität, Leipzig 1953
12. *Behrens, Fr.*, Alte und neue Probleme der polit. Ökonomie, Berlin 1948
13. *Benary, A. und Gaul, H.*, Zur Entstehung der ökonomischen Lehre von Karl Marx. Wirtschaftswissenschaft, I, Jg., 1953, H. 3
14. *Bernal, J.*, Karl Marx und die Wissenschaft, Berlin 1953
15. *Bittel, K.*, Karl Marx als Journalist, Berlin 1953
16. *Bittel, K.*, Der Kommunistenproß zu Köln 1852, im Spiegel der zeitgenössischen Presse. Berlin 1955
17. *Bittel, K.*, Die journalistischen Arbeiten von Karl Marx, Berlin 1954
18. *Bittel, K.*, Einleitung zu: Neue Rheinische Zeitung, Politisch-ökonomische Revue, Berlin 1955
19. *Bloch, E.*, Keim und Grundlinie — zu den Elf Thesen von Marx über Feuerbach. Dt. Zeitschr. f. Philosophie, Jg. I, 1953
20. *Bloch, E.*, Marx und die bürgerlichen Menschenrechte, Aufbau, H. 5, 1953
21. *Bloch, E.*, Die antizipierende Funktion, Dtsch. Zeitschr. f. Philosophie, Bd. I, 1953, ebenso in: Das Prinzip Hoffnung, Bd. I, Berlin 1953
22. *Bloch, E.*, Revision des Marxismus. Kritische Auseinandersetzungen marxistischer Wissenschaftler mit der Blochschen Philosophie.
23. *Bljumin, I.*, Die Mehrwertlehre, der Grundpfeiler der ökonomischen Theorie von Marx. Sowjetwissenschaft, 1953, 3. H.
24. *Bruschlinski, W. und Preiss, I.*, Über die Vorbereitung einer wissenschaftlichen Ausgabe der „Theorie über den Mehrwert“ von Karl Marx. Sowjetwissenschaft, Jg. 1949, 3. H.
25. *Bunke, H.*, Karl Marx' Leben und Werk, Der Bibliothekar, H.3—7—11, 1953
26. *Cornu, A.*, Karl Marx und die Entwicklung des modernen Denkens, Berlin 1950
27. *Cornu, A.*, Die Überwindung der Hegelschen Philosophie durch Karl Marx, Wiss. Annalen, Jg. 1953
28. *Cornu, A.*, Karl Marx und Friedrich Engels, Leben und Werk, 1. Bd. 1818—1844, Berlin 1954
29. *Cornu, A.*, Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Jg. 2, 1954
30. *Dahnke, H.-D.*, Karl Marx und die politische Lyrik des Vormärz, Berlin 1953
31. *Deiters, H.*, Bedeutung der Frühschriften Karl Marx' für die Pädagogik, Wiss. Zeitschr. d. Humboldt-Universität Berlin, Jg. 1953
32. *Dorn, S.*, Die Klassiker des Marxismus-Leninismus zur kolonialen Frage. WZDA<sup>1</sup>, 1953/54, H. 5
33. *Eisch, E. E.*, Karl Marx in Karlsbad, Berlin 1953
34. *Emmerling, E.*, Marx und Engels in der deutschen Philosophiegeschichtsschreibung. Einheit, 3. Jg. 1948, Nr. 3
35. Erinnerungen an Karl Marx, Berlin 1953
36. *Figurnow, P.*, M. Rosentals „Fragen der Dialektik im ‚Kapital‘ von Marx“. Sowjetwissenschaft, Jg. 1956/II. 9. H.
37. *Frankenberg, H.*, Wie standen Goethe und Marx zu Kant. Einheit, 3. Jg. 1948, Nr. 3
- (11) V. sobre ello la presentación y análisis
38. *Garbe W.*, Der Gedanke der polytechnischen Bildung in Karl Marx' Hauptwerk „Das Kapital“. Pädagogik, 4. Jg. 1949, 10 H.
39. *Gembow, H.*, Karl Marx und Friedrich Engels als Führer und Lehrer der deutschen Arbeiterbewegung im Kampf gegen das Sozialistengesetz, Zeitschr. f. Geschichtswissenschaft, Jg. 1953
40. *Glasser, M.*, Über die Arbeitsmethoden der Klassiker des Marxismus-Leninismus, Berlin 1948
41. *Grothewohl, O.*, Stellung und Bedeutung von K. Marx in der Entwicklungsgeschichte

- der Gesellschaft. Einheit 1953, Sonderheft.
42. *Gropp, R. O.*, Die marxistische dialektische Methode und ihr Gegensatz zur idealistischen Dialektik Hegels, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Bd. 2, 1954
43. *Gropp, R. O.*, Der dialektische Materialismus, Leipzig 1958
44. *Hanike, E.*, Lehren aus K. Marx' Werk „Kritik des Gothaer Programms“, Einheit, 1953, H. 12.
45. *Harich, W.*, Die Lehre von Karl Marx und die philosophische Bildung der deutschen Intelligenz, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Jg. 1, 1953
46. *Heimann, B.*, Marx und Engels über Goethe, Neue Welt, H. 16, 4. Jg. 1949
47. *Heise, W.*, Die historische Bedeutung der Thesen von Karl Marx über Feuerbach, Einheit, H. 11, 1953
48. *Heitzer, H.*, Karl Marx als Historiker, Berlin 1953
49. *Hermenaw, O.*, Karl Marx und die Pädagogik, Berlin 1953
50. *Hoffmann, V.*, Karl-Marx-Dokumente in Jena. Einheit, 2. Jg. 1947, Nr. 6
51. *Hübner, A.*, Die historische und staatsrechtliche Bedeutung der Einleitung von Marx „Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie“, Wissenschaftl. Zeitschrift d. Friedrich-Schiller-Universität Jena, Jg. 1953
52. *Jahn, W.*, Der ökonomische Inhalt des Begriffs der Entfremdung in den Frühschriften von Karl Marx; Wirtschaftswissenschaft, Jg. 1957, H. 6
53. *Jahnel, B.*, Einige Lehren aus Sprache und Stil der „Neuen Rheinischen Zeitung“ für unsere Presse, Berlin 1956
54. *Kamnitzer, H.*, Die deutsche Ideologie, Einheit, H. 8, Jg. 1953
55. *Karpuschin, W. A.*, Marx' Ausarbeitung der materialistischen Dialektik in den ökonomischen Manuskripten im Jahre 1844. Sowjetwissenschaft, Jg. 1956, 2. H.
56. *Karras, H.*, Der Grundgedanke der sozialistischen Pädagogik in Marx' Hauptwerk „Das Kapital“, Berlin 1956
57. *Klenner, H.*, K. Marx und Fr. Engels gegen Lassaces Verfassungstheorie und Realitätspolitik. Staat und Recht, II. Jg. 1953, H. 2
58. *Klein, M.*, Karl Marx über das gesellschaftliche Bewußtsein, Forum, Nr. 18, 1953 und Einheit, H. 4, 1953
59. *Klein, M.*, Karl Marx über die gesellschaftl. Aufgabe der Philosophie, Einheit, 1953, H. 9
60. *Korsunskij, A.*, Marx und Russland, Neue Welt, H. 24, 2. Jg. 1947
61. *Kotow, W. N.*, Karl Marx und Friedrich Engels über Russland und das russische Volk, Berlin 1953
62. *Krahl, Fr.*, Karl Marx über Th. Robert Malthus, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Jg. 2, 1954
63. *Krauss, W.*, Karl Marx im Vormärz, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Jg. 1, 1953
64. *Krauss W.*, Marx und Engels in ihrer Stellungnahme zur nationalen Frage, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Jg. 2, 1954
65. *Krüger, E.*, Über die Doktordissertation von Karl Marx, Wissenschaftl. Zeitschr. d. Universität Berlin, 1953/54, H. 2
66. *Kuczynski, J.*, Fortschrittliche Wissenschaft, Berlin 1951.
67. *Kuczynski, J.*, Über einige Probleme des historischen Materialismus, Berlin 1956
68. *Lafarge, P.*, Erinnerungen an Karl Marx, Tägliche Rundschau vom 1. 1. 1953
69. *Lamnitz, A.*, Die Entstehung der ökonomischen Lehre von Karl Marx. Wirtschaftswissenschaft, 1953, H. 2
70. *Lange, M. G.*, Der pädagogische Gehalt der ökonomisch-philosophischen Manuskripte von Karl Marx. Pädagogik, 4. Jg. 1949, 1. H.
71. *Lange, M. G.*, Marx und Engels und die Revolution von 1848. Einheit, 3. Jg. 1948, Nr. 12
72. *Leduc, V.*, Ist der Marxismus überholt? 2. Aufl., Berlin 1949
73. *Lendle, O.*, Einige Probleme der Arbeitswerttheorie, Berlin 1958
74. *Leonhard, H.*, Karl Marx' „Kapital“ im Urteil bürgerlicher Wissenschaftler. Einheit, 4. Jg. 1949, Nr. 2
75. *Löwenthal, H.*, Berliner Prozesse um den Kommunistenbund in den Jahren 1847 und 1850. Staat und Recht, 2. Jg., H. 5, 1953
76. *Löwenthal, H.*, Der Kommunistenprozess zu Köln im Jahre 1852. Neue Justiz, 6. Jg. 1952, Nr. 3
77. *Löwenthal, H.*, Der Prozess gegen Karl Marx vom 8. 2. 1849. Neue Justiz, 7. Jg. 1953, Nr. 24
78. *Löwenthal, H.*, Zur Neuauflage der Kampfschrift von K. Marx „Herr Vogt“, Neue Justiz, 7. Jg. 1953, Nr. 16
79. *Lukács, G.*, Existenzialismus oder Marxismus, Berlin 1951
80. *Lukács, G.*, Marx und Engels als Literaturhistoriker, Berlin 1952
81. *Lukács, G.*, Die philosophische Entwicklung des jungen Marx, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., 2. Jg. 1954
82. *Lukács, G.*, Karl Marx und Fr. Th. Vischer, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., 1. Jg. 1953
83. *Lukács, G.*, Marx und das Problem des ideologischen Verfalls. Einheit, 1. Jg. 1946, Nr. 2
84. Karl Marx Leben und Werk, hrsg. v. d. Parteihochschule Karl Marx, Berlin 1953
85. Karl Marx (1818—1883), hrsg. v. Kulturbund zur demokrat. Erneuerung Deutschlands, Berlin 1953
86. Karl Marx Album, hrsg. v. Marx-Engels-Institut beim ZK der SED, Berlin 1953
87. Karl Marx, Eine Sammlung von Erinnerungen und Aufsätzen. Mit einem Vorwort von H. Lehmann, Berlin 1947
88. Zum Artikel von Karl Marx „Ein

- Londoner Arbeiter - Meeting", Einheit, H. 7, Jg. 1953
89. Karl Marx, der deutschen Nation größter Sohn, Einheit, H. 1, Jg. 1953
90. Karl Marx und Friedrich Engels, die Begründer des wissenschaftl. Sozialismus. — Die Bedeutung des komm. Manifestes. Lehrmaterial des Parteilehrjahres 1953 der SED, Berlin 1953
91. Meier, O., Karl Marx. Der Mensch und sein Werk, Berlin 1948
92. Mende, G., Karl Marx' Entwicklung vom revolutionären Demokraten zum Kommunisten, Berlin 1954
93. Mende, G., Der junge Marx in zwiefach katholischer Sicht, in: Freiheit und Verantwortung, Berlin 1958
94. Müller, S., Karl Marx in Berlin. Beiträge zur Biographie von Karl Marx. Berlin 1956
95. Mjatschin, I., Der Triumph der Ideen von Marx und Engels in der Sowjetunion, Neue Welt, H. 16, 3. Jg. 1948
96. Müller, J., Marx und Heine, Berlin 1953
97. Mussler, W., Karl Marx über die Entwicklung der Produktionskräfte der Gesellschaft, Einheit, 1953
98. Morf, O., Besprechung von Robert Guühènt: Le problème de la théorie Marxiste de la valeur, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., 2. Jg. 1954
99. Naumann, R., Die Marx'sche Lehre vom Mehrwert — der Eckstein der politischen Ökonomie. Einheit, 1953, H. 3
100. Nelken, P., Karl Marx der größte Sohn des deutschen Volkes. Kongreß Verlag 1953
101. Northorn, H., Die ökonomische Bedeutung des Patents in der Lehre von Karl Marx. Neue Justiz, 7. Jg. 1953, Nr. 9
102. Oelssner, Fr., Der Marxismus der Gegenwart und seine Kritiker, Berlin 1948
103. Oelssner, Fr., Hundert Jahre Elend der Philosophie". Ein Hauptwerk von Karl Marx. Einheit, 2. Jg. 1947, Nr. 6
104. Oelssner Fr. Karl Marx — Wissenschaftler und Revolutionär, Forum, H. 1, Jg. 1953
105. Oelßner, Fr., Die kapitalistischen Monopole in der ökonomischen Lehre von Marx. Einheit, 1953, Sonderheft
106. Paterna, E., Ein Meisterwerk der Analyse des Klassenkampfes und der Rolle des Staates. Zum 100. Jahrestag des Erscheinens von Karl Marx' Werk „Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte“, Einheit, H. 5, Jg. 1952
107. Pieck, W., Karl Marx — der grosse Kämpfer und Führer des Proletariats. Einheit, 1953, Sonderheft
108. Pollock, K., Das Vermächtnis Karl Marx' und unsere Aufgaben, Staatsrecht, H. 1, Jg. 1953
109. Pollock, K., Die Staatsfrage beim jungen Marx, Wiss. Annalen, H. 9, Jg. 1953
110. Pollock, K., Marx' Kritik and der Hegelschen Staatslehre. Neue Justiz, 3. Jg. 1949, Nr. 10 u. 11
111. Prowimow, P. S., Fragen der materialistischen Dialektik und Erkenntnistheorie im Kapital von Karl Marx, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Jg. 1, 1953
112. Reimann, W., Marx' Bedeutung für die Theorie der Medizin. Berlin 1954
113. Reinhold, O., Die Mehrwerttheorie — der Grundpfeiler der ökon. Lehre bei Karl Marx. Wirtschaftswissenschaft, 1. Jg. 1953, 1. H.
114. Rönisch, D., Zur Frage der ökonomischen Basis bei Karl Marx, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., 2. Jg. 1954
115. Rose, G., Karl Marx der größte Sohn des deutschen Volkes, Jungen Welt Verlag 1953
116. Rosental, M. M., Was ist marxistische Erkenntnistheorie? Berlin 1956
117. Rosental, M. M., Die Dialektik in Marx' „Kapital“. Berlin 1956
118. Rosental, M. M., Der dialektische Materialismus. Berlin 1953
119. Rosental, M. M., Die marxistische dialektische Methode. Berlin 1953
120. Rosental, M. M., Die Ausarbeitung des Gesetzes vom Kampf der Gegensätze in Karl Marx' „Kapital“. Dtsch. Zeitschr. f. Philos., 1953, 2. H.
121. Roskat, M., Marx und Engels über die historische Rolle des Proletariats, Neue Welt, H. 3, 3. Jg. 1948
122. Scheele, G., Zum Karl-Marx-Jahr. Neue Justiz, 7. Jg. 1953, Nr. 24
123. Schapiro, H., Karl Marx und die englischen Trade Union in der ersten Internationale. Sowjetwissenschaft, Jg. 56/I., 5. H.
124. Scharypow, N. A., Georg Mende, „Karl Marx' Entwicklung vom revolutionären Demokraten zum Kommunisten“, Sowjetwissenschaft, Jg. 56/II., 12. H.
125. Schirdewan, K., Karl Marx und die Verwirklichung der marxistischen Lehre von der Partei, Neuer Weg, H. 5, Jg. 53
126. Schleifstein, J., Der Kampf von Marx und Engels gegen den Opportunismus, Wiss. Zeitschr. der Karl-Marx-Universität Leipzig, H. 4/5, Jg. 1952/53
127. Schmidt, D., Der patriotische Kampf von Marx und Engel in der „Neuen Rheinischen Zeitung“, Berlin 1953
128. Schmidt, D., Die „ Neue Rheinische Zeitung“ im Kampf für eine selbständige Organisation der deutschen Arbeiterklasse, Berlin 1953
129. Schilfert, G., Marx und Engels als Vorkämpfer für die deutsche Einheit, Berlin 1953
130. Schubardt, W., Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Jg. 3, 1953
131. Selesnjow, K. L., Auguste Cornu, „Karl Marx und Friedrich Engels, Leben

- und Werk“, Sowjetwissensch., Jg. 56/II., 10. H.
132. *Stern, V.*, Karl Marx über den französischen Materialismus, Dtsch. Zeitschr. f. Philos., Jg. 1, 1953
133. *Stern, V.*, Zu einigen Fragen der marxistischen Philosophie, Berlin 1954
134. *Streisand, J.*, Zur Entstehung und geschichtlichen Bedeutung des Werkes von Karl Marx „Herr Vogt“, Einheit, H. 6, Jg. 1954
135. *Toeplitz, Wir* Christen und Karl Marx Neue Zeit v. 5./6.5. 1953
136. *Tscherkessow, D. J.*, Die Entwicklung des dialektischen und historischen Materialismus durch Marx und Engels nach der Pariser Kommune. (1871-95) Sowjetiss., Jg. 1951. 4. H.
137. *Uhlitzsch, J.*, Karl Marx — Begründer der materialistischen Ästhetik, Zeitschr. f. Kunsterziehung, H. 1, Jg. 1953
138. *Viktor, W.*, Marx und Heine, Berlin 1953
139. *Wendel, P.*, Friedrich Engels — Freund und Kampfgefährte von Karl Marx, Einheit, 1953, Sonderheft
140. *Westphal, W.*, Karl Marx als Erzieher in seiner Familie. Pädagogik, 4. Jg., 1949, 10 H.
141. *Winzer, O.*, Karl Marx und einige Aufgaben der deutschen Gewerkschaften, Einheit, H. 11, Jg. 1953
142. *Wolf, W.*, Zu den grundlegenden Gedanken von Karl Marx über Erziehung und Bildung. Pädagogik, 8. Jg. 1953 3. H.
143. *Zirke, G.*, Friedrich Engels Kampfgenosse von Karl Marx u. Mitbegründer des wissenschaftl. Sozialismus. Einheit, 1955, H. 8
144. *Zirke, G.*, Ein neuentdeckter Artikel von Karl Marx aus dem Jahre 1849, Einheit, 1955, H. 8