

DAMNUM INIURIA DATUM EN LA JURISPRUDENCIA DE PUBLIO JUVENCIO CELSO-HIJO

M. D. PARRA MARTÍN

Los daños ilícitos no constituyen una figura especial de delito hasta la ley Aquilia¹ que regulaba la responsabilidad por los daños causados². Daño era el perjuicio patrimonial que sufría el propietario cuando otro deterioraba una cosa suya, tanto cuando se realizaba con dolo como falta de diligencia o culpa³. La víctima podía demandar al autor del daño a través de la *actio legis aquiliae* que era a la vez una acción penal y reparatoria. De esta ley deriva todo lo que actualmente comprende la «responsabilidad civil», con la salvedad de que no se impone pena sino que se exige el resarcimiento del daño (Codigo Civil, art 1902 ss: de las obligaciones que nacen de culpa o negligencia).

El pretor creó una serie de *acciones in factum*, acciones ficticias (*utilis*) y acciones especiales que complementaron la ley Aquilia para extender el ámbito de aplicación a

¹ Hasta entonces caía en parte dentro del campo de la *iniuria*, en parte en el concepto de *furtum* y en parte bajo ciertas normas concretas de las XII Tablas.

² La ley fue un plesbicito que se dividía en tres capítulos. En la ley Aquilia se debe distinguir entre:

— El texto de la ley.

— El desarrollo jurisprudencial de la misma.

— El texto normativo que manifiesta en su redacción un claro desorden incompatible con la más elemental tradición lógica. Intercala entre el capítulo 1 y 3 un segundo capítulo que no tiene nada que ver con el tema y que sólo al caer en desuso deja a los otros dos una cierta ilación (por una parte *muerte de esclavos o animal grande* —de tiro, de carga— ajenos. Se castigaba con el pago del valor máximo de la cosa durante el año anterior y de otra parte, todos los demás daños: *muerte de animales pequeños* —ganado menor—, *daños en esclavos o en cualquier clase de animales que no produjesen la muerte y daños de cualquier tipo en las cosas*; se castigaba con el pago del valor máximo del mes anterior).

— El desarrollo jurisprudencial de Ulpiano escrito casi cuatrocientos años después de promulgarse la ley, manifiesta una cierta sistemática pero no es completa.

³ La lex Aquilia exige la existencia de culpa, aunque será la culpa por comisión nunca por omisión la que hará responsable.

otros daños que por diversos motivos no se incluían en su regulación⁴. Veamos el tratamiento del *damnum iniuria datum* en la jurisprudencia celsina:

Celso considera que las leyes para respetar su voluntad han de ser benignamente interpretadas: D.1.3.18 (Cels 23 dig): *Benignus leges interpretandae, quo voluntas earum conservetur*⁵, directriz que guiará su interpretación de la ley Aquilia.

En D. 9.2.7.6 (Ulp 18 ad ed) defiende que si un sujeto mató a otro se aplicaría *la ley* pero si dio ocasión para su muerte se aplicaría la acción por el hecho, ya que son actos distintos. Por tanto, quedaría fuera de la regulación legal quien suministró un veneno en vez de una medicina, quien proporcionó una espada a un loco favoreciendo que se produjera la muerte. El pretor concedió la acción para complementar la ley Aquilia sancionando casos similares en los que no se había causado daño pero se había propiciado con la propia conducta que se produjeran, siendo necesario el *hecho objetivo de matar* —según Celso— para que se aplicara la ley.

Celsus autem multum interesse dicit, occideret an mortis causam praestiterit, ut qui mortis causam praestitit, non Aquilia, sed in factum actione teneatur unde adfert eum qui venenum pro medicamento dedit et ait causam mortis praestitisse, quemadmodum eum qui furenti gladium porrexit: nam nec hunc lege Aquilia teneri, sed in factum.

En D.9.2.7,7 (Ulp 18 ed): Celso determina que se aplicará la *ley Aquilia* para castigar al que precipitó a otro desde un puente, siendo indiferente que muriera por el golpe, se sumergiera inmediatamente o pereciera agotado por la fuerza del río. A través del término *quemadmodum* (del mismo modo) introduce una comparación, la ley castigará al que hubiera estrellado a un niño contra una roca.

Se quis de ponte aliquem praecipitavit, Celsus ait, sive ipso ictu perierit aut continuo submersus est aut lassatus vi fluminis rictus perierit, lege Aquilia teneri, quemadmodum si quis puerum saxo inlisset.

Celso aplicará la ley cuando un sujeto cause la muerte a otro siendo necesaria la existencia de acción inmediata (*corpore corpori*). Quedarían fuera de la regulación los casos en los que no existe intención directa aplicándose la *actio in factum*.

⁴ *Actio aquae pluvial arcendae, De pastu pecoris, De pauperies, Damnum vi hominibus armatis coactisve*, con ocasión de una calamidad, de revuelta, cobros ilícitos y daños realizados por publicanos, *Actio servi corrupti*. Sobre la ley Aquilia y acciones complementarias vid. VALIÑO, E., «acciones pretorias complementarias de la acción civil de la ley Aquilia», Univ de Navarra, Pamplona, 1973.

⁵ BEKKER, ZSS. 33.14.

En D. 9,2,11,3 (Ulp 18 ed) considera que la primera herida dará lugar a responsabilidad por lesión al no producir directamente la muerte (aunque fuese mortal); el segundo sujeto, que causó la muerte al rematarlo, será considerado como asesino. Es necesaria, según Celso, *causalidad directa de la conducta y del resultado de muerte* ⁶.

Celsus scribit, si alius mortifero vulnere percusserit, alius postea exanimaverit, priorem quidem non teneri quasi occiderit, sed quasi vulneraverit, quia ex alio vulnere periit, posteriorem teneri, quia occidit. Quod et Marcello videtur et est probabilius ⁷.

2. ¿QUIÉN PUEDE DEMANDAR?

La regla general es que demandará aquel al que se le causó el daño. Celso determina *distintos casos especiales*:

En D. 9,2,13,2 (Ulp 18 ed): Si se mata a un esclavo que pertenece a una herencia, Celso defiende que la ley determina que el daño debe indemnizarse al dueño, y por consiguiente, la herencia será considerada como dueño, por lo que una vez recibida la herencia el *heredero*, como dueño, podrá demandar al que mató al esclavo. Interpreta el espíritu de la ley en sentido amplio de manera que no quede la conducta sin penalizar.

Si servís hereditarius occidatur, quaeritur, quis Aquilia Amat, cum dominus nullus sit huius servi, et ait Celsus legem domino damna salva esse voluisse: dominus ergo hereditas habebitur. Quare adita hereditate heres poterit experiri.

D. 9,2,19 (Ulp 18 ad Ed): Si alguien hubiese matado o herido a un *esclavo* que tuviese en condominio estará obligado por la ley Aquilia.

Sed si communem servum occiderit quis, Aquilia teneri eum Celsus ait: idem est et si vulneraverit.

= D. 17.2.47,1(Ulp. 30 Sab): Si el socio ocasionó un daño en *la cosa común*, Celso, Juliano y Pomponio escriben que quedará obligado por la ley.

⁶ En contra se pronuncia Juliano: D. 9.2.51 pr (Iul 86 dig): los dos sujetos deben considerarse autores finales del daño quedando obligados por la ley Aquilia. LABRUNA, Luebtow, *untersuchungen zur lex aquilia de damno iniuria dato*, en IURA vol. 23, 1972, pag. 180-193; BREONE, *Interpretatio e constitutio in D. 1.3.11*, en IURA, vol. 24, 1973, pag. 208-213.

⁷ BIRKS «A point of aquilina pleading», en IURA vol. 36, 1985, pag. 97-107; MACCORMACK, «Aquilian studies», en SDHI, vol. 41, 1975, pag. 1-78; PUGSLEY, «Causation and confessions in the *lex Aquilia*», en Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis, vol. 38, 1970, pag. 163-174.

Si damnum in re comuni socius dedit Aquilia teneri eum et Celsus et Iulianus et Pomponius scribunt.

Según Celso cuando se causa daño a un esclavo o en una cosa que pertenece a varios el causante estará obligado por la ley, pudiendo demandarle los otros dueños.

3. ¿CÚAL SERÁ LA ESTIMACIÓN DEL DAÑO?

En D. 9,2,21 (Ulp 18 ed) la regla general es el valor máximo que el esclavo hubiese tenido en el año en que se le mató. (1) El año se computará desde el momento en que fue muerta la víctima. Existe una excepción, si fue herida de muerte y murió tras un largo intervalo se computará según Juliano, desde el momento en que fue herida. Celso está de acuerdo con la estimación pero el cómputo, en cualquier caso, será desde el momento mismo de la muerte.

Annus autem retrorsus computatur, ex quo quis occisus est: quod si mortifere fuerit vulneratus et postea post longum intervallum mortuus sit, inde Nahun numerabimus secundum Iulianum, es quo vulneratus est, licet Celsus contra scribit.

En D. 9.2.27 (Ulp. 18 Ed): (pr) trata el caso de un esclavo que hubiera raptado y asesinado a un *esclavo ajeno*. Juliano y Celso están de acuerdo en que compete la acción de hurto y la de daño injusto. En el párrafo (2) equipara el caso anterior al supuesto de que un esclavo hubiera matado a un *esclavo común*. Celso defiende que si demanda uno de los dueños se le deberá resarcir proporcionalmente con la estimación del litigio o se le dará por el daño, pero por entero, ya que la entrega no admite división. Se aplicará la misma regulación, independientemente de que el esclavo al que se mató fuera ajeno o común.

(pr) *Alium subriperit et occiderit, et Iulianus et Celsus scribunt et furti et damni iniuriae competere actionem.*

(2) ... *Si servus communis meus et tuus sit occisus a servo Titii, Celsus scribit alterum ex dominis agentem aut litis aestimationem consecuturum pro parte aut noxae dedi ei solidum oportere, quia haec res divisionem non recipit.*

4. Los casos en los que será de aplicación la ley, según Celso, aparecen expresamente determinados en D.9,2,27 (12-16) (Ulp. 18ed):

En la época del derecho clásico los juristas entre ellos nuestro jurisprudente sostuvieron que la *iniuria* exige la intencionalidad de dañar no atendiendo al grado de gra-

vedad («*in lege Aquiliae et levísima culpa venit*») ⁸. Así lo observamos en estos fragmentos:

12. *Sum apes meae ad tuas advolassent, tu ea exusseris, quosdam negare, competere legis Aquiliae actionem.*

13. *Inquit lex «ruperit» rupisse verbum fere omnes veteres sic intellexerunt corruperit.*

14. *Et ideo Celsus quaerit, si elolium aut avenam in segetem alienam inieceris, quo eam tu inquinares non solum quod vi aut clam dominum posse agere vel, si locatus fundus sit, colonum, sed et in factum agendum, et si colonus eam exercuit, cavere eum debere amplius non agi, sicut ne dominus amplius inquietet: nam alia quaedam species damni est ipsum quid corrumpere et mutare, ut lex Aquilia locum habeat, alia nula ipsius mutatione applicare aliud, cuius molesta separatio sit.*

15. *Cum eo plane, qui vinum spurcavit vel effudit vel acetum fecit vel alio modo vitavit, agi posse Aquilia Celsus ait, quia etiam effusum et acetum factum corrupti appellatione continentur.*

16. *et non negat fractum et ustum contineri corrupti appellatione, sed non esse novum, ut lex specialiter quibusdam enumeratis generale subiciat verbum, quo specialia complectatur: quae sententia vera est.*

Celso parte de un concepto antiguo: la ley dice «*hubiera roto*» lo que entendieron los antiguos como *haber corrompido*. Para nuestro jurisprudente no es lo mismo corromper, romper o cambiar algo esencialmente, en cuyo caso sería de aplicación la ley Aquilia, que añadir algo cuya separación resultaría costosa pero sin alteración esencial, no siendo de aplicación. En los supuestos determinados en el fragmento (si mis abejas hubieran volado hacia las tuyas y tú las hubieses quemado, si se hubiera arrojado cizaña o avena en un sembrado ajeno, si se adulteró vino, se derramó, avinagró o vició de otra manera...) determina que será de aplicación la ley sólo si se producen quebrantamientos que causen un daño, existiendo ese daño cuando se da *alteración esencial* (siendo indiferente el grado de gravedad). Por tanto, habrá que evaluar en cada supuesto si se causó daño esencial, de no darse se demandaría a través de *la acción in factum*.

Es reseñable el punto 16:

et non negat fractum et ustum contineri corrupti appellatione, sed non esse novum, ut lex specialiter quibusdam enumeratis generale subiciat verbum, quo specialia complectatur: quae sententia vera est.

Celso advierte que una ley enumeradas específicamente ciertas cosas puede añadir un *vocablo general* que abarque otras, lo que supone la admisión de la generalización y la abstracción no de forma arbitraria sino en aras de una mejor claridad expositiva y con

⁸ GAYO, *Institutas* III, pag. 202-211.

la finalidad de que no quede ningún caso sin resolver. Así, lo derramado, avinagrado, quebrado y quemado se incluyen en la denominación de corrompidos, aunque la ley no lo determine de forma expresa. Reiterando la aseveración: «*quae sententia vera est*». En el fragmento se determinan supuestos concretos, pero junto a ellos el término «corrompido» fija un concepto genérico que actuaría como cajón de sastre.

En D. 9,2,49,1 (Ulp. 9 disput): además de *esencial* es necesario que el *daño sea causado injustamente*, entendiéndose por tal el que supone la comisión de injusticia. Celso añade una excepción: ... *a no ser que se hubiera obrado coaccionado por fuerza mayor* (la regulación coincide con la establecida en el art 1905 y 1908 del C. Civil vigente). Para argumentar su opinión acude a un ejemplo: sería el caso de que hace un corte en la casa vecina para evitar un incendio, en este caso cesaría la aplicación de la ley, aplicándose la *actio in factum*⁹.

Celsus scribit circa eum, qui incendii arcendi gratia vicinas aedes intercidit: nam hic scribit cessare legis Aquilia actionem: iusto enim metu ductus, en ad se ignis perveniret vicinas aedes intercidit: et sive pervenit ignis sive ante extinctus est, existimat legis Aquilia actionem cessare.

Nuestro jurisprudente realiza un minucioso examen. Acude, en primer lugar, a un ejemplo particular y a través del mismo pretende establecer una *generalización* ya que en cualquier caso en el que concurren circunstancias similares cesaría la acción de la ley. A través del *exemplum* consigue un mejor fundamento de la solución jurídica.

El fragmento podemos relacionarlo con D.47,9,3,7 (Ulp. 56 ed): Celso se opone a la opinión de Labeón de que debe darse la acción de la ley Aquilia, tanto en contra del dueño como de la servidumbre si al surgir un incendio demoliera aquel en defensa propia el edificio de su vecino. Celso defiende que no causó el daño injustamente el que defendía lo suyo y no podía hacerlo de otro modo. Este texto reitera lo dicho en el fragmento anterior.

Labeo scribit si defendendi mei causa vicini aedificium orto incendio dissipaverim, et meo nomine et familiae iudicium in me dandum? cum enim defendendarum mearum aedium causa fecerim, utique dolo careo puto igitur non esse verum, quod Labeo scribit. an tamen lege Aquilia agi cum hoc possit? et non puto agendum: nec enim iniuria hoc fecit qui se tueri voluit, cum alias non posset. et ita Celsus scribit.

⁹ Se trata de acciones *in factum ad exemplum Aquiliae*, es decir acciones introducidas por el pretor en el Edicto, para ensanchar el ámbito de aplicación de la Lex Aquilia a casos que en rigor no cabía porque el daño no se había producido por contacto personal. Parece ser que se entendía que la Lex Aquilia sólo se podía aplicar al daño *corpore corpori datum*.

En D. 9,4,2,pr,1 (Ulp 18 ad. Ed) se refiere a la responsabilidad del *dominus sciens* por los actos ilícitos del esclavo. Se plantea un tema controvertido en relación con *la acción noxal*, con ella se puede eludir la estimación del litigio mediante la entrega del que delinquirió ¹⁰.

Al principio del texto se establece *una generalización*: si el esclavo mató, sabiéndolo el dueño, estará obligado por entero ya que es como si hubiera matado el mismo. Pero si lo ignoraba, hay acción noxal, el delito se considera cometido por el esclavo no teniendo el dueño más obligación que la de entregarlo por el daño cometido. Cesará la responsabilidad del dueño si obró diligentemente (art. 1903 y 1909 C. Civil).

Afirma Celso que si el siervo hubiese sido vendido o manumitido, el daño causado no sigue al causante del daño (al esclavo) que obedece al dueño. Celso distingue entre mandar que se ejecute una conducta y no prohibirla. Se infiere del texto que si no es una orden el esclavo tuvo libertad para no ejecutar el daño. No pudiéndose obviar la responsabilidad del siervo si lo causó.

Celso muestra una visión realista de la relación de subordinación que vincula al esclavo y al *dominus*. En este sentido, existe concordancia ideológica de Celso con respecto a la postura defendida por el retórico Favorino de Arelate. En un texto de Gelio ¹¹ se muestra la discusión entre Sesto Cecilio Africano y el retor de Arelate sobre las Doce tablas. Este último criticaba las incongruencias y atrocidades plasmadas en el texto de tan arcaica ley:

«Quaedam istic esse animadvertuntur aut obscurísima (aut durísima) aut lenia contra nimis et remissa aut nequaquam ita, ut scriptum est, consistentia».

El retórico y el jurista pese a pertenecer a dos campos diferentes presentan una conciencia común: consideran la tradición y sus normas de un modo desencantado y crítico. En el texto del Digesto Celso realiza una comparación (*Celsus tamen differentiam facit inter Legem Aquiliam et legem duodecim tabularum...*) entre las dos leyes dando la razón de cada una de ellas (*...utriusque legis reddit rationem*). Celso y Favorino consideran que la ley y la sociedad deben evolucionar de forma paralela respetando los intereses de los individuos.

Celso establece una diferenciación entre la ley Aquilia y la ley de las Doce Tablas. En el texto se refiere a que en la *ley antigua* si el esclavo cometió daño, *sabiéndolo el dueño*, este *no queda obligado* en su propio nombre existiendo una acción noxal a nombre del esclavo, pero en la ley Aquilia, *el dueño se obliga* en su propio nombre.

¹⁰ En relación con la acción noxal D. 39.3.6.7 (Ulp 53 ed). Vid KANTOROWICZ, ZSS. 30, pag. 244-245.

¹¹ Sobre Favorino: BARIGAZZI, Favorito di Arelate, Opere, 1966, pag. 4 ss; BOWERSOCK, Greek Sophist in the Roman Empire, 1969, pag 51 ss. Gelio, Noches Áticas, 20.1.9.

Argumenta que en las *Doce Tablas* la regulación establecida es como si hubiera querido que los esclavos no obedecieran a sus dueños en este asunto y si obedecían quedaban obligados y en la ley *Aquilia*, como si perdonase al esclavo que obedeció al dueño y de no haberlo hecho hubiera perecido. Celso cree que la solución propugnada por esta segunda ley es más adecuada. Parte en su interpretación de la razón intrínseca que guía el tenor de ambas leyes, es una discusión sobre lo positivo y lo negativo que aporta cada una de las soluciones ¹². No atiende sólo a los *verba* sino que indaga el espíritu real teniendo en cuenta el momento histórico. Para Celso el Derecho tiene como meta la resolución de los problemas que la realidad social presentaba en continua búsqueda de la utilidad social. En líneas generales la lógica subyacente en el fragmento sería:

1. En épocas anteriores, se práctico una determinada solución al problema discutido.
2. Esta solución condujo a la consecuencia X.
3. X es injusta o no equitativa.
4. Los hechos o situaciones discutidos no son tan diferentes en el pasado y en el presente, de forma que de aplicar dicha solución nuevamente se produciría la consecuencia negativa X.
5. Ello nos conduciría a la conclusión de que dicha solución es en el momento presente inaceptable. De aplicarse la solución propugnada por la *Doce Tablas* se estaría regulando la situación de forma inapropiada. Podemos inferir en Celso un aprendizaje de la propia historia evitando contradicciones jurídicas.

Si servís domino occidit, in solidum dominum obligat, ipse enim videtur dominus occidisse: si autem insciente, noxalis est, nec enim debuit ex maleficio servi in plus teneri, quam ut noxae eum dedal. Is qui non prohibuit, sive dominus manet sive desiit esse dominus, hac actione tenetur: sufficit enim, si eo tempore dominus quo non prohibeat, fuit, in tantum, ut Celsus putet, si fuerit alienatus servus in totum vel in partem vel manumissus, noxam caput non sequi: nam servum nihil deliquisse, qui domino iubenti obtemperavit et sane si iussit, potest hoc dici : si autem non prohibuit, quemadmodum factum servi excusabimus? Celsus tamen differentiam facit inter legem Aquiliam et legem duodecim tabularum : nam in lege antiqua, si servus sciente domino furtum fecit vel aliam noxam commisit, servi nomine actio est noxalis nec dominus suo nomine tenetur, at in lege Aquilia, inquit, dominus suo nomine tenetur non servi utriusque legis reddit rationem, duodecim tabularum, quasi voluerit servos dominis in hac re non obtemperare, Aquiliae, quasi ignoverit servo, qui domino paruit, periturus si non fecisset ¹³.

¹² Esta forma de proceder estuvo presente en los Neoacadémicos, postura defendida por SCHIAVONE, *Studi sulle logiche dei giuristi romani*, Jovene, Napoli, 1971, cit 158, nt 236.

¹³ En relación con este texto es interesante la obra de HAUSMANINGER, h, *Zur Gesetzesinterpretation des Celsus*, en *Studi Grosso* 5, (1972), pág. 263 y la de CASÁVOLA, *Cultura*, pág. 151 ss.

Por último, citar el fragmento D. 47,12,2 (Ulp 18 ad Ed) según Celso no se aplicará la acción de la ley Aquilia sino el interdicto de lo que con violencia o clandestinamente (*quod vi aut clam*), en el caso de que se destruya el sepulcro perteneciente a un monumento funerario o se derrumbe la estatua del mismo. Se trata de cosas «divinas» *res religiosas*, sobre las que hay un derecho de sepultura, el pretor daba una acción *in factum* contra el que obstaculizaba el ejercicio del *ius inferendi* y otra *actio de sepulcro violato* contra la violación de sepulturas.

Si sepulchrum quis diruit, cetera Aquilia: quod vi tamen aut clam agendum erit: et ita de statua de monumento evolsa Celsus scribit idem quaerit, si neque adplumbata fuit neque adfixa, an pars monumento effecta sit an vero maneat in bonis nostris: et Celsus scribit sic esse monumento tu ossuaria et ideo quod vi aut clam interdicto locum fore.

CONCLUSIONES

1. La ley aquilia se aplicaba para castigar el daño esencial e injustamente causado, cesará cuando el daño se produzca en circunstancias en las que se actúe coaccionado por fuerza mayor.

2. Se trata de una regla general junto a ella determinará supuestos especiales.

3. Es requisito la concurrencia de dolo, falta de diligencia o culpa por comisión.

4. Demandará a través de la ley el dueño al que se le cause el perjuicio.

5. La responsabilidad pesa sobre el causante del daño sea libre o esclavo, capaz o incapaz de obrar.

- Si los autores son varios cada cual responde de la pena pecuniaria por entero. En caso de condominio defiende la indivisibilidad de la estimación del daño.

- Al recaer la venganza sobre la persona física, la indemnización pesa sobre el autor aun cuando por *capitis deminutio* se haya transformado jurídicamente en otra persona.

- Respecto a los sometidos a potestad recaería la responsabilidad sobre el *pater familias*, este puede aceptar la responsabilidad en lugar del culpable o entregarlo a aquel al que se le causó el daño. El *dominus* se obligará en su propio nombre si tuvo conocimiento del daño.

6. Se castigará:

- La *muerte* de esclavos y de animales grandes ajenos con el pago o estimación del valor máximo de su valor durante el año anterior. La Muerte de animales pequeños, daños en esclavos o en animales sin causarles la muerte.

- Las *lesiones*.

- Los *Daños*: destrucción o deterioro de otras cosas corporales con su valor máximo del mes anterior al delito.

7. La acción es al mismo tiempo penal y reipersecutoria, recayendo sobre el doble contra el que niegue el hecho, según disposición expresa de la ley.

8. El cómputo se realizará desde el momento de la muerte o de la comisión de la lesión o daño.

En lesiones que causen la muerte, se computara desde el *momento de la muerte* aunque la lesión fuera mortal y causante directa de la misma.

9. Es necesaria relación directa de causalidad del daño con la muerte, contacto corporal e intencionalidad real (*corpore corpori*).

- En las cosas es necesaria alteración esencial. No basta con añadir algo gravoso o que no produzca modificación sustancial.

- Es indiferente la gravedad del daño.

10. Indaga las últimas consecuencias, y a partir de ellas de una forma razonada muestra la solución justa y equitativa.

11. Muestra una visión realista y crítica de las relaciones humanas, basada en la defensa del interés del individuo y de la colectividad a la que pertenece.

12. No atiende sólo a los *verba*, sino que indaga el espíritu real de la ley.

13. Admite vocablos generales para mayor claridad expositiva y que no quede ningún supuesto sin resolver (influencia de su formación retórica).

14. Finalmente verificamos cierta concordancia de la regulación celsina y la de nuestro Código Civil vigente.

TEXTOS ANALIZADOS

D. 1.3.18 (Cels 23 dig): *Benignus leges interpretandae, quo voluntas earum conservetur.*

D. 9.2.7.6 (Ulp 18 ad Ed): *Celsus autem multum interesse dicit, occideret an mortis causam praestiterit, ut qui mortis causam praestitit, non Aquilia, sed in factum actione teneatur unde adfert eum qui venenum pro medicamento dedit et ait causam mortis praestitisse, quemadmodum eum qui furenti gladium porrexit: nam nec hunc lege Aquilia teneri, sed in factum.*

D. 9.2.7.7 (Ulp 18 ed): *Se quis de ponte aliquem praecipitavit, Celsus ait, sive ipso ictu perierit aut continuo submersus est aut lassatus vi fluminis rictus perierit, lege Aquilia teneri, quemadmodum si quis puerum saxo inlisset.*

D. 9,2,11,3 (Ulp 18 ed): *Celsus scribit, si alius mortifero vulnere percusserit, alius postea exanimaverit, priorem quidem non teneri quasi occiderit, sed quasi vulneraverit, quia ex alio vulnere periit, posteriorem teneri, quia occidit. Quod et Marcello videtur et est probabilius.*

D. 9,2,13,2 (Ulp 18 ed): *Si servís hereditarius occidatur, quaeritur, quis Aquilia Amat, cum dominus nullus sit huius servi, et ait Celsus legem domino damna salva esse voluisse: dominus ergo hereditas habebitur. Quare adita hereditate heres poterit experiri.*

D. 9,2,19 (Ulp 18 ad Ed): *Sed si communem servum occiderit quis, Aquilia teneri eum Celsus ait: idem est et si vulneraverit.*

= D. 17.2.47,1(Ulp. 30 Sab): *Si damnum in re comuni socius dedit Aquilia teneri eum et Celsus et Iulianus et Pomponius scribunt.*

D. 9,2,21 (Ulp 18 ed): *Annus autem retrorsus computatur, ex quo quis occisus est: quod si mortifere fuerit vulneratus et postea post longum intervallum mortuus sit, inde Nahu numerabimus secundum Iulianum, es quo vulneratus est, licet Celsus contra scribit.*

D. 9.2.27,pr,2 (Ulp. 18 Ed): (pr) *Alium subripuerit et occiderit, et Iulianus et Celsus scribunt et furti et damni iniuriae competere actionem.*

(2) ... *Si servus communis meus et tuus sit occisus a servo Titii, Celsus scribit alterum ex dominis agentem aut litis aestimationem consecuturum pro parte aut noxae dedi ei solidum oportere, quia haec res divisionem non recipit.*

D. 9,2,27 (12-16) (Ulp. 18 ed): 12. *Si cum apes meae ad tuas advolassent, tu eas exusseris, legis Aquiliae actionem competere Celsus ait.*

13. *Inquit lex «ruperit» rupisse verbum fere omnes veteres sic intellexerunt corruperit.*

14. *Et ideo Celsus quaerit, si elolium aut avenam in segetem alienam inieceris, quo eam tu inquinares non solum quod vi aut clam dominum posse agere vel, si locatus fundus sit, colonum, sed et in factum agendum, et si colonus eam exercuit, cavere eum debere amplius non agi, sicilet ne dominus amplius inquietet: nam alia quaedam species damni est ipsum quid corrumpere et mutare, ut lex Aquilia locum habeat, alia nula ipsius mutatione applicare aliud, cuius molesta separatio sit.*

15. *Cum eo plane, qui vinum spurcavit vel effudit vel acetum fecit vel alio modo vitavit, agi posse Aquilia Celsus ait, quia etiam effusum et acetum factum corrupti appellatione continentur.*

16. *et non negat fractum et ustum contineri corrupti appellatione, sed non esse novum, ut lex specialiter quibusdam enumeratis generale subiciat verbum, quo specialia complectatur: quae sententia vera est.*

D. 9,2,49,1 (Ulp. 9 disput): *Celsus scribit circa eum, qui incendii arcendi gratia vicinas aedes intercidit: nam hic scribit cessare legis Aquilia actionem: iusto enim metu*

ductus, en ad se ignis perveniret vicinas aedes intercidit: et sive pervenit ignis sive ante extinctus est, existimat legis Aquilia actionem cessare.

= D. 47,9,3,7 (Ulp. 56 ed): *Labeo scribit si defendendi mei causa vicini aedificium orto incendio dissipaverim, et meo nomine et familiae iudicium in me dandum? cum enim defendendarum mearum aedium causa fecerim, utique dolo careo puto igitur non esse verum, quod Labeo scribit. an tamen lege Aquilia agi cum hoc possit? et non puto agendum: nec enim iniuria hoc fecit qui se tueri voluit, cum alias non posset. et ita Celsus scribit.*

D. 9,4,2,pr,1 (Ulp 18 ad. Ed): *Si servís domino occidit, in solidum dominum obligat, ipse enim videtur dominus occidisse: si autem insciente, noxalis est, nec enim debuit ex maleficio servi in plus teneri, quam ut noxae eum dedat. Is qui non prohibuit, sive dominus manet sive desiit esse dominus, hac actione tenetur: sufficit enim, si eo tempore dominus quo non prohibeat, fuit, in tantum, ut Celsus putet, si fuerit alienatus servus in totum vel in partem vel manumissus, noxam caput non sequi: nam servum nihil deliquisse, qui domino iubenti obtemperavit et sane si iussit, potest hoc dici: si autem non prohibuit, quemadmodum factum servi excusabimus? Celsus tamen differentiam facit inter legem Aquiliam et legem duodecim tabularum: nam in lege antiqua, si servus sciente domino furtum fecit vel aliam noxam commisit, servi nomine actio est noxalis nec dominus suo nomine tenetur, at in lege Aquilia, inquit, dominus suo nomine tenetur non servi utriusque legis reddit rationem, duodecim tabularum, quasi voluerit servos dominis in hac re non obtemperare, Aquiliae, quasi ignoverit servo, qui domino paruit, periturus si non fecisset.*

D. 47,12,2 (Ulp 18 ad Ed): *Si sepulchrum quis diruit, cetera Aquilia: quod vi tamen aut clam agendum erit: et ita de statua de monumento evolsa Celsus scribit idem quaerit, si neque adplumbata fuit neque adfixa, an pars monumento effecta sit an vero maneat in bonis nostris: et Celsus scribit sic esse monumento tu ossuaria et ideo quod vi aut clam interdicto locum fore.*