

**7080**

**RESOLUCIÓN de 31 de enero de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 461/1987, promovido por «René Barbier, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de 20 de noviembre de 1985.**

En el recurso contencioso-administrativo número 461/1987, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Barcelona por «René Barbier, Sociedad Anónima», contra resolución de este Registro de 20 de noviembre de 1985, se ha dictado, con fecha 11 de junio de 1991, por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de «René Barbier, Sociedad Anónima», contra la sentencia dictada por la Sala Primera de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Territorial de Barcelona, recaída en el recurso número 461/1987, que confirmó el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 20 de noviembre de 1985, revocamos dicha sentencia y declaramos que el referido acuerdo no es conforme a derecho en el extremo que concedió la marca número 1.084.260, «Royal Barbier» para distinguir vinos, y confirmamos dicho acuerdo en el extremo que concedió dicha marca para proteger «espirituosos y licores»; sin hacer expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**7081**

**RESOLUCIÓN de 31 de enero de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 499-90, promovido por «Esprit International», contra acuerdos del Registro de 5 de febrero de 1986 y 4 de noviembre de 1987.**

En el recurso contencioso-administrativo número 499-90, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Esprit International», contra Resoluciones de este Registro de 5 de febrero de 1986 y 4 de noviembre de 1987, se ha dictado, con fecha 15 de julio de 1991, por el citado Tribunal sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos estimar y estimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación legal de «Esprit International» contra la Resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de febrero de 1986, confirmada en reposición el 4 de noviembre de 1987, que denegó la concesión de la marca número 1.085.003, «Esprit», con gráfico, cl. 9.ª; declaramos dichos actos no conformes a derecho y, en su consecuencia, procede la concesión del citado registro de marca. Sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**7082**

**RESOLUCIÓN de 31 de enero de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 759/1988, promovido por «Compañía Ferrero, S.p.A.», contra acuerdo del Registro de 23 de julio de 1987.**

En el recurso contencioso-administrativo número 759/1988, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por la Compañía «Ferrero, S.p.A.», contra resolución de este Registro de 23 de julio de

1987, se ha dictado, con fecha 6 de febrero de 1991, por el citado Tribunal sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Monsalve Gurrea, en nombre y representación de la compañía «Ferrero, S.p.A.», contra la resolución dictada por el Registro de la Propiedad Industrial de fecha 22 de julio de 1985, revocado posteriormente en reposición mediante resolución de 23 de julio de 1987 del mismo órgano, sobre autorización de protección registral de la marca número 1.070.538, «Atunela», de la clase 29, debemos declarar y declaramos que la citada resolución se ajusta al ordenamiento jurídico por lo que se confirma íntegramente, al tiempo que declaramos haber lugar a la inscripción de la marca número 1.070.538, «Atunela», para la clase 29 del Nomenclátor, todo lo anterior sin hacer especial pronunciamiento sobre costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**7083**

**RESOLUCIÓN de 31 de enero de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1.685/1984, promovido por «Elegance Rolf Offergelt GmbH», contra acuerdos del Registro de 16 de marzo de 1983 y 29 de mayo de 1984 (expediente de rótulo de establecimiento número 79.587).**

En el recurso contencioso-administrativo número 1.685/1984, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Elegance Rolf Offergelt GmbH», contra resoluciones de este Registro de 16 de marzo de 1983 y 29 de mayo de 1984, se ha dictado, con fecha 8 de noviembre de 1988, por la citada Audiencia, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar y desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador don Paulino Monsalve Gurrea, en nombre y representación de «Elegance Rolf Offergelt GmbH», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de fechas 16 de marzo de 1983 y 29 de mayo de 1984, esta última desestimatoria de la reposición de la primera, cuyas resoluciones confirmamos por ser conformes a Derecho, sin especial declaración sobre las costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 31 de enero de 1992.—El Director general, Julio Delicado Montero-Ríos.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**7084**

**RESOLUCIÓN de 31 de enero de 1992, del Registro de la Propiedad Industrial, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 1.601/1981, promovido por «Jordache Enterprises Inc.», contra acuerdos del Registro de 5 de julio de 1980 y 16 de junio de 1981.**

En el recurso contencioso-administrativo número 1.601/1981, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Jordache Enterprises Inc.», contra resoluciones de este Registro de 5 de julio de 1980 y 16 de junio de 1981, se ha dictado, con fecha 24 de mayo de 1991, por el Tribunal Supremo, en grado de apelación, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimamos parcialmente el recurso de apelación interpuesto en nombre y representación de «Jordache Enterprises Inc.» contra la sentencia dictada con fecha 12 de abril de 1985 por la Sala Segunda de lo Contencioso-Administrativo de la antigua Audiencia