

## MINISTERIO DEL INTERIOR

### *Anuncio de la Secretaría General Técnica del Ministerio del Interior sobre notificación de revocación de la declaración de utilidad pública de una asociación.*

Por el presente anuncio se notifica a la entidad denominada «Asociación de Colaboración Ciudadana», de A Coruña, expediente número 32104, la cual no ha podido ser notificada en su último domicilio conocido, que el Ministro del Interior dictó Orden con fecha 10 de octubre de 2002, en virtud de la cual se revoca la correspondiente declaración de utilidad pública.

Dicha Orden se encuentra en las oficinas del Registro Nacional de Asociaciones del Ministerio del Interior, calle Cea Bermúdez, 35-37, planta baja, de Madrid. Contra esta Orden, que pone fin a la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente al de notificación de la presente, todo ello con arreglo a lo dispuesto en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, pudiendo interponerse previamente recurso potestativo de reposición ante este Ministerio, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente al de notificación de esta Orden, según lo dispuesto en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Madrid, 3 de diciembre de 2002.—El Secretario general técnico, Fernando Manzanedo González.—53.810.

## MINISTERIO DE FOMENTO

### *Notificación de la Subdirección General de Recursos de la resolución recaída en los recursos administrativos números 2539 y 2540/00.*

Al no haberse podido practicar la notificación personal al interesado conforme dispone el artículo 59.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, y en aplicación de lo dispuesto en el mismo artículo, debe publicarse, a efectos de notificación, las Resoluciones de los recursos de fechas 6 de junio y 4 de julio de 2002, respectivamente, adoptadas por la Subsecretaría del Departamento, en los expedientes números 2539 y 2540/00:

«Examinado el recurso formulado por “Lanzabus, Sociedad Limitada”, contra Resolución de la suprimida Dirección General de Ferrocarriles y Transportes por Carretera de fecha 7 de abril de 2000, que le sancionaba con multa 40.000 pesetas (240,40 euros) por conducción continuada sin guardar las interrupciones reglamentarias, por infracción del artículo 142.k) de la Ley 16/1987 (Exp. número IC-125/2000).

#### Antecedentes de hecho

Primero.—Por la Inspección del Transporte Terrestre dependiente de este Ministerio, se levantó acta de infracción contra el ahora recurrente, en la que se hizo constar los citados datos que figuran en la indicada Resolución.

Segundo.—Dicha acta dio lugar a la tramitación del preceptivo expediente, en el que se cumplió la normativa aplicable y como consecuencia del cual se dictó la Resolución ahora recurrida.

Tercero.—Contra la expresada Resolución se alega lo que se estima más conveniente a la pretensión

del interesado, y se solicita la revocación del acto impugnado. Recurso éste que ha sido informado por el órgano sancionador en sentido desestimatorio.

#### Fundamentos de derecho

1. Los hechos sancionados se encuentran acreditados a través de los documentos aportados por el propio interesado, los discos-diagrama, cuya correcta interpretación se encuentra bajo la garantía de los servicios técnicos de este Departamento, a los cuales se presta conformidad.

Así pues, carecen de alcance exculpatorio los argumentos del recurrente, por cuanto la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación del Transporte Terrestre, tipifica como infracción leve en el artículo 142.k) los citados hechos, y no pueden prevalecer sobre la norma jurídica tales argumentos, por lo que el acto administrativo impugnado se encuentra ajustado a Derecho, al aplicar correctamente la referida Ley y su Reglamento, en relación con el artículo 7 del Reglamento 3820/1985, de 20 de diciembre, de la Comunidad Económica Europea.

2. En cuanto a la vulneración del procedimiento legalmente establecido que alega el recurrente, es de significar que se han seguido los trámites que establecen las normas aplicables, fundamentalmente la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y el Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento de procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora, así como el Real Decreto 1772/1994, de 5 de agosto, aplicable en materia de Transportes y Carreteras.

3. Respecto a los defectos procedimentales alegados en el recurso es de señalar que la tramitación del procedimiento sancionador se ha ajustado en todo momento a las normas legales y reglamentarias pertinentes (Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora y Real Decreto 1772/1994, de 5 de agosto, por el que se adecuan determinados procedimientos administrativos en materia de transportes y carreteras a la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común). Y es de destacar, respecto a la alegación de no haberse concedido en la tramitación del expediente audiencia al interesado, que el artículo 19 del citado Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto que se refiere a dicho trámite en su punto 2, señala: “Salvo en el supuesto contemplado por el artículo 13.2 de este reglamento, se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas, en su caso, por el interesado, de conformidad con lo previsto en el artículo 3 y en punto 1 del artículo 16 del presente Reglamento”. Y añade el punto 3 del citado artículo 19, que la propuesta de resolución se cursará inmediatamente al órgano competente para resolver el procedimiento. Por tanto, la propuesta de resolución, de fecha 24 de febrero de 2000, figura en el expediente, pero en base a lo expuesto, no es preceptiva su notificación al interesado. 3. En cuanto a la alegación de vulneración del principio de proporcionalidad de las sanciones, no puede ser aceptada la misma por falta de fundamento jurídico ya que, calificados los hechos imputados como infracción leve a tenor de lo establecido en el artículo 199.1) del Reglamento de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres y siendo sancionable la misma, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 201.1 del citado Reglamento con apercibimiento y/o multa de hasta 46.000 pesetas, teniendo en cuenta las circunstancias concurrentes en el caso y el principio invocado, el Órgano sancionador graduó la sanción fijándola en una multa de 40.000 pesetas (240,40 euros).

En su virtud, esta Subsecretaría, de conformidad con la propuesta formulada por la Subdirección General de Recursos, ha resuelto desestimar el recurso de alzada interpuesto por “Lanzabus, Sociedad

Limitada”, contra resolución de la suprimida Dirección General de Ferrocarriles y Transportes por Carretera de fecha 7 de abril de 2000 (Exp. IC-125/2000), la cual se declara subsistente y definitiva en vía administrativa.

Contra la presente resolución, que agota la vía administrativa, cabe recurso contencioso-administrativo, a elección del recurrente, ante el Tribunal Superior de Justicia en cuya circunscripción tenga aquel su domicilio o ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el plazo de dos meses, desde el día siguiente a su notificación.

La referida sanción deberá hacerse efectiva dentro del plazo de quince días hábiles, a partir del siguiente al de la notificación de la presente Resolución, transcurrido el cual sin haber satisfecho la sanción impuesta en periodo voluntario, se exigirá en vía ejecutiva, según lo establecido en los artículos 146.4 de la LOTT y 215 de su Reglamento de aplicación, incrementada con el recargo de apremio y, en su caso, los correspondientes intereses de demora.

El pago de la multa impuesta se realizará mediante ingreso o transferencia en la Cuenta Corriente de BBVA 0182-9002-42, número 0200000470, paseo de la Castellana, 67 (Madrid), haciendo constar expresamente el número del expediente sancionador.»

«Examinado el recurso formulado por la empresa “Lanza Bus, Sociedad Limitada” contra Resolución de la suprimida Dirección General de Ferrocarriles y Transportes por Carretera de fecha 7 de abril de 2000, que le sancionaba con cuatro multas de 50.000 pesetas (300,51 euros), cada una, total 200.000 pesetas (1.202,02 euros), por no respetar los tiempos de descanso obligatorios, infracciones del artículo 142.p) de la Ley 16/1987 (expediente IC 130/2000).

#### Antecedentes de hecho

Primero.—Por la Inspección del Transporte Terrestre dependiente de este Ministerio, se levantó Acta de infracción contra la ahora recurrente, en la que se hizo constar los citados datos que figuran en la indicada Resolución.

Segundo.—Dicha acta dio lugar a la tramitación del preceptivo expediente, en el que se cumplió la normativa aplicable y como consecuencia del cual se dictó la Resolución ahora recurrida.

Tercero.—Contra la expresada Resolución se alega lo que se estima más conveniente a la pretensión de la interesada, y se solicita la revocación del acto impugnado. Recurso que ha sido informado por el órgano sancionador en sentido desestimatorio.

#### Fundamentos de derecho

1. Los hechos sancionados se encuentran acreditados a través de los documentos aportados por la propia interesada, los discos-diagrama, cuya correcta interpretación se encuentra bajo la garantía de los servicios técnicos de este Departamento, a los cuales se presta conformidad.

Así pues, carecen de alcance exculpatorio los argumentos del recurrente, por cuanto la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación del Transporte Terrestre, tipifica como infracción grave en el artículo 142.p), los citados hechos, y no pueden prevalecer sobre la norma jurídica tales argumentos, por lo que el acto administrativo impugnado se encuentra ajustado a Derecho, al aplicar correctamente la referida Ley y su Reglamento, en relación con el artículo 8 del Reglamento 3820/1985, de 20 de diciembre, de la Comunidad Económica Europea.

2. Respecto a los defectos procedimentales alegados en el recurso es de señalar que la tramitación del procedimiento sancionador se ha ajustado en todo momento a las normas legales y reglamentarias pertinentes, (Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora y Real Decreto 1772/1994, de 5 de agosto, por el que se adecuan determinados procedimientos administrativos en materia de transportes y carreteras a la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las

Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común). Y es de destacar, respecto a la alegación de no contemplarse en la tramitación del expediente la propuesta de resolución, que el artículo 19 del Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto que se refiere al trámite de audiencia al interesado, en su punto 2, señala "Salvo en el supuesto contemplado por el artículo 13.2 de este reglamento, se podrá prescindir del trámite de audiencia cuando no figuren en el procedimiento ni sean tenidos en cuenta otros hechos ni otras alegaciones y pruebas que las aducidas, en su caso, por el interesado de conformidad con lo previsto en el artículo 3 y en el punto 1 del artículo 16 del presente Reglamento". Y añade el punto 3 del citado artículo 19, que la propuesta de resolución se cursará inmediatamente al órgano competente para resolver el procedimiento. Por tanto, la propuesta de resolución figura en el expediente, pero en base a lo expuesto, no es preceptiva su notificación al interesado.

3. En cuanto a la alegación de vulneración del principio de proporcionalidad de las sanciones, no puede ser aceptada la misma por falta de fundamento jurídico ya que, calificados los hechos imputados como infracción grave a tenor de lo establecido en el artículo 198 del Reglamento de la Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres y siendo sancionable la misma, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 201.1 del citado Reglamento con multa de 46.001 (276,47 euros) hasta 230.000 pesetas (1.382,33 euros), teniendo en cuenta las circunstancias concurrentes en el caso y el principio invocado el Órgano sancionador graduó la sanción limitándola a una multa de 50.000 pesetas. (300,51 euros), por cada infracción.

En su virtud, esta Subsecretaría, de conformidad con la propuesta formulada por la Subdirección General de Recursos ha resuelto desestimar el recurso de alzada interpuesto por "Lanza Bus, Sociedad Limitada" contra resolución de la entonces Dirección General de Ferrocarriles y Transportes por Carretera, de fecha 7 de abril de 2000, la cual se declara subsistente y definitiva en vía administrativa.

Contra esta Resolución, que agota la vía administrativa, cabe recurso contencioso-administrativo, a elección del recurrente, ante el Tribunal Superior de Justicia en cuya circunscripción tenga aquél su domicilio o ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el plazo de dos meses, desde el día siguiente a su notificación.

La referida sanción deberá hacerse efectiva dentro del plazo de quince días hábiles, a partir del siguiente al de la notificación de la presente Resolución, transcurrido el cual sin haber satisfecho la sanción impuesta en período voluntario, se exigirá en vía ejecutiva, según lo establecido en los artículos 146.4 de la LOTT y 215 de su Reglamento de aplicación, incrementada con el cargo de apremio y, en su caso, los correspondientes intereses de demora.

El pago de la multa impuesta se realizará mediante ingreso o transferencia en la Cuenta Corriente del BBVA 0182-9002-42, número 0200000470, paseo de la Castellana, 67, Madrid, haciendo constar expresamente el número del expediente sancionador.»

Madrid, 3 de diciembre de 2002.—Isidoro Ruiz Girón.—53.834.

## MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE

### *Resolución de la Confederación Hidrográfica del Tajo sobre publicación de Resoluciones sancionatorias por la Confederación Hidrográfica del Tajo. (IP2/81).*

A los efectos previstos en el artículo 59 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común de 26 de noviembre de 1992, se hacen públicas las resoluciones sancionatorias dictadas por

la Confederación Hidrográfica del Tajo, que se relacionan a continuación, cuya notificación se ha intentado sin que se haya podido practicar, respecto de los cuales se indica: Expediente, interesado, código de identificación fiscal/número de identificación fiscal, importe sanción, otras obligaciones, fecha resolución, concepto:

D.—11240/F. «Castillo de Aldovea, Sociedad Anónima». A28519791. 12.000 euros. No hay. 6 de septiembre de 2002. Incumplimiento concesión.

D.—14313/A. Urbanización Valdecastaños. E45077013. 1.000 euros. Restituir terreno estado anterior. 9 de agosto de 2002. Obras.

D.—15155/C. Don Santiago García Ruiz. 2.814.949-W. 1.500 euros. Restituir terreno estado anterior. 2 de agosto de 2002. Cerramiento.

D.—15268/B. Don Julián Bermejo Dorado. 152.794-M. 3000 euros. Adecuar potencia motor. 19 de septiembre de 2002. Incumplimiento concesión.

D.—19330/F. Don Jesús Armendariz Saiz. 15.719.234-E. 900 euros. Restituir terreno estado anterior. 19 de septiembre de 2002. Vertido troncos y tala.

D.—22389/A. «Infocoa, Sociedad Limitada». B45244550. 6.100 euros. Restituir terreno estado anterior. 27 de septiembre de 2002. Alumbramiento aguas subterráneas.

D.—22913/A. «Termore, Sociedad Limitada». B81941767. 600 euros. No hay. 14 de octubre de 2002. Vertido aguas residuales.

D.—24758. Don Alfonso Navarro López. 2.697.684-Z. 200 euros. No hay. 23 de mayo de 2002. Tala.

D.—24842. Don Vicente Planells García. 2.508.661-M. 600 euros. No hay. 6 de junio de 2002. Vertido.

D.—24952. Don Juan Antonio Yela La Pastora. 7.233.200-E. 300 euros. Restituir terreno estado anterior. 9 de julio de 2002. Obras.

D.—24952/A. Don Juan Antonio Yela La Pastora. 7.233.200-E. 600 euros. No hay. 8 de octubre de 2002. Vertido aguas residuales.

D.—25149. Comunidad de Propietarios Urbanización Valcarrillo-Campuzano. B45236601. 600 euros. No hay. 2 de septiembre de 2002. Vertido aguas residuales.

D.—25172. «Senia Finanzas, Sociedad Limitada». B82103490. 1.200 euros. Restituir terreno estado anterior. 10 de septiembre de 2002. Obras.

D.—25235. Don Florencio Andrades Martín. 7.425.998-B. 300 euros. Restituir terreno estado anterior. 19 de septiembre de 2002. Obras.

D.—25275. Hermanos González Sanz. No consta. 450 euros. Restituir terreno estado anterior. 1 de octubre de 2002. Alumbramiento aguas subterráneas.

D.—25309. Don Ángel González Gómez. No consta. Euros. Restituir terreno estado anterior. 4 de octubre de 2002. Derivación de aguas.

D.—25312. Don Juan Antonio Ibáñez Villafranco. 5.228.996-S. 600 euros. No hay. 8 de octubre de 2002. Vertido aguas fecales.

D.—25316. «Pecuaría La Laguna, Sociedad Limitada». B8118372. 600 euros. No hay. 8 de octubre de 2002. Vertido purines.

Se significa a los interesados que en las oficinas del citado Organismo, avenida de Portugal, 81, planta baja, tienen a su disposición las correspondientes resoluciones.

Transcurridos diez días desde la presente publicación sin haberlas retirado se considerará que el acto administrativo ha sido notificado en forma, continuándose la tramitación en los términos que procedan en Derecho.

Madrid, 2 de diciembre de 2002.—El Secretario general, Fernando Martínez Serrano.—53.853.

### *Resolución de la Confederación Hidrográfica del Tajo sobre publicación de resoluciones sancionatorias por la Confederación Hidrográfica del Tajo. (IP2/84).*

A los efectos previstos en el artículo 59 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo

Común de 26 de noviembre de 1992, se hacen públicas las resoluciones sancionatorias dictadas por la Confederación Hidrográfica del Tajo que se relacionan a continuación, cuya notificación se ha intentado sin que se haya podido practicar, respecto de los cuales se indica: Expediente, interesado, código de identificación fiscal/número de identificación fiscal, importe sanción, otras obligaciones, fecha resolución, concepto:

D. 21308/B, Jesús Medina Ramos, 7531748F, 300 euros, no hay, 4 de octubre de 2002, acampar.

D. 22699/A, Carlos José Medina Ramos, 8948082R, 300 euros, no hay, 4 de octubre de 2002, acampar.

D. 22699/B, Carlos José Medina Ramos, 8948082R, 300 euros, no hay, 4 de octubre de 2002, acampar.

D. 24692, Mario Corbello Cifuentes, 53435260G, 300 euros, no hay, 4 de octubre de 2002, acampar.

D. 24737, Yolanda Recuero Ruiz, 5286812D, 300 euros, no hay, 4 de octubre de 2002, acampar.

D. 24982, Eduardo Charlán López, 11830226S, 450 euros, no hay, 30 de octubre de 2002, navegar.

Se significa a los interesados que en las oficinas del citado organismo, avenida de Portugal, 81, planta baja, tienen a su disposición las correspondientes resoluciones.

Transcurridos diez días desde la presente publicación sin haberlas retirado se considerará que el acto administrativo ha sido notificado en forma, continuándose la tramitación en los términos que procedan en Derecho.

Madrid, 2 de diciembre de 2002.—El Secretario general, Fernando Martínez Serrano.—53.851.

### *Resolución de la Confederación Hidrográfica del Tajo sobre publicación de Audiencias tramitadas por la Confederación Hidrográfica del Tajo. (IP2/83).*

A los efectos previstos en el artículo 59 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común de 26 de noviembre de 1992, se hacen públicos los trámites de audiencia formulados por la Confederación Hidrográfica del Tajo que se relacionan a continuación, cuya notificación se ha intentado sin que se haya podido practicar: Expediente, interesado, código de identificación fiscal/número de identificación fiscal, importe sanción, otras obligaciones, fecha trámite de audiencia, concepto:

D. 24799, Julio Alberca Sastre, 2261306S, 150 euros, no hay, 31 de julio de 2002, acampada colectiva.

D. 24852, Cira Batanero Sáez, 50112521Y, 450 euros, no hay, 31 de julio de 2002, navegar.

D. 24879, José María Vielva Alonso, 50112136N, 300 euros, no hay, 12 de septiembre de 2002, acampar.

D. 25081, Julia Lubomirski, no consta, 450 euros, no hay, 07 de octubre de 2002, navegar.

Se significa a los interesados que en las oficinas del citado organismo, avenida de Portugal, 81, planta baja, tienen a su disposición los correspondientes expedientes durante un plazo de quince días desde la presente publicación, para tomar vista de los mismos y justificantes que estimen pertinentes, de acuerdo con el artículo 332 del R. D. 849/1986.

Transcurrido dicho plazo de quince días sin haberlo efectuado se considerará que el acto administrativo ha sido notificado en forma, continuándose la tramitación en los términos que procedan en Derecho.

Madrid, 2 de diciembre de 2002.—El Secretario general, Fernando Martínez Serrano.—53.852.

### *Resolución de la Confederación Hidrográfica del Tajo sobre publicación de Resoluciones sancionatorias por la Confederación Hidrográfica del Tajo. (IP2/80).*

A los efectos previstos en el artículo 59 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo